



*Положение
молодежи
в России*



АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:

Агранович Марк Львович, кандидат экономических наук, руководитель Центра мониторинга и статистики образования (руководитель авторского коллектива)

Королева Наталья Юрьевна, кандидат медицинских наук, Медицинская академия им. Сеченова

Полетаев Андрей Владимирович, доктор экономических наук, заведующий сектором ИМЭиМО РАН

Селиверстова Ирина Валериевна, старший научный сотрудник Центра мониторинга и статистики образования

Сундиев Игорь Юрьевич, доктор философских наук, главный научный сотрудник НИИ МВД

Фатеева Анна Валерьевна, научный сотрудник Центра мониторинга и статистики образования

Аналитический доклад посвящен проблеме положения молодежи в современной России. Эта проблема волнует любое общество – какова «нынешняя молодежь»? Чем она отличается от предыдущего поколения? Каковы ее устремления и потенциал? В докладе, на основе статистических данных рассмотрены ключевые вопросы положения молодежи в России – образование, здоровье, трудоустройство и безработица, участие в общественно-политической жизни и асоциальное поведение. Все упомянутые выше аспекты положения молодежи и развития ее потенциала рассматриваются в докладе в разрезе регионов. Это позволило выявить целый ряд важных зависимостей и тенденций, проанализировать межрегиональную дифференциацию положения молодежи в России.

В докладе экспериментально рассчитан по регионам Российской Федерации и анализируется сводный показатель, характеризующий положение молодого поколения – Индекс развития молодежи.

Доклад подготовлен по заказу ЮНЕСКО при содействии Немецкого общества по техническому сотрудничеству (GTZ)

Мнения, высказанные в настоящей публикации, отражают точку зрения авторов и не обязательно совпадают с официальной позицией ЮНЕСКО и ГТЦ.

Положение молодежи в России. Аналитический доклад –
М., Издательский комплекс «Машимир», 2005, 168 стр.



ПОЛОЖЕНИЕ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ

Аналитический доклад

Москва, 2005

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| ПРЕДИСЛОВИЕ | 3 |
| ВВЕДЕНИЕ | 5 |
| 1. ОБРАЗОВАНИЕ МОЛОДЕЖИ..... | 9 |
| 1.1. УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ | 9 |
| 1.2. РАВЕНСТВО ДОСТУПА К ОБРАЗОВАНИЮ | 14 |
| 1.3. КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ | 25 |
| 2. ЗДОРОВЬЕ | 35 |
| 2.1. ЗАБОЛЕВАЕМОСТЬ | 36 |
| 2.2. СЕКСУАЛЬНОЕ И РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ МОЛОДЕЖИ | 48 |
| 2.3. ТРАВМАТИЗМ | 51 |
| 3. МОЛОДЕЖЬ И РЫНОК ТРУДА | 54 |
| 3.1. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ | 54 |
| 3.2. УРОВЕНЬ ЗАНЯТОСТИ | 63 |
| 3.3. РАБОТА И УЧЕБА | 69 |
| 3.4. БЕЗРАБОТИЦА И ТРУДОУСТРОЙСТВО | 75 |
| 4. МОЛОДЕЖЬ И ОБЩЕСТВО | 89 |
| 4.1. УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В ОБЩЕСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ И СОЦИАЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВАХ | 89 |
| 4.2. ПРЕСТУПНОСТЬ И АСОЦИАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ | 102 |
| 5. ИНДЕКС РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖИ | 115 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 124 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 128 |
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ | 128 |
| ТАБЛИЦЫ К РАЗДЕЛАМ..... | 129 |

ПРЕДИСЛОВИЕ

Молодежь современной России — предмет особого внимания российского общества и государства.

В проекте программы социально-экономического развития Российской Федерации специально отмечается, что «необходимо актуализировать работу по воспитанию компетентных и ответственных, нравственно и физически здоровых молодых граждан, ... обратить внимание органов управления всех уровней на социальное развитие детей и молодежи, обеспечение их прав на качественное образование, творческое развитие, содержательный досуг. Значительную роль в этом должны сыграть различные общественные институты».

Сложившаяся на сегодня ситуация в сфере развития молодого поколения неоднозначна. С одной стороны, современную российскую молодежь отличает рост самостоятельности, практичности и мобильности, ответственности за свою судьбу, резкое повышение заинтересованности в получении качественного образования и профессиональной подготовки, влияющей на дальнейшее трудоустройство и карьеру. Молодые люди стремятся к интеграции в международное молодежное сообщество, в общемировые экономические, политические и гуманитарные процессы.

С другой стороны, молодым людям присущ низкий уровень интереса и участия в событиях политической, экономической и культурной жизни, увеличиваются показатели смертности молодого поколения от неестественных причин. Основной группой риска является молодежь в возрасте от 15 до 24 лет, на эту группу приходится наибольшее количество смертей по неестественным причинам, в том числе и вследствие употребления наркотиков и заболевания СПИДом. Растет криминализации молодежной среды, влияние в ней деструктивных субкультур и сообществ.

Остается также острой проблема социальной интеграции молодых людей с ограниченными возможностями, детей сирот, подростков из неблагополучных семей.

Осознавая степень важности разработки и эффективной реализации молодежной политики, Правительство Российской Федерации в ходе административной реформы 2004 г. поручило эту задачу Министерству науки и образования, наделив его более высокими полномочиями и, конечно, ответственностью.

Разрабатываемая в настоящее время Министерством «Стратегия Российской Федерации в сфере государственной молодежной полити-

ки на 2006-2010 гг.» направлена в первую очередь на поддержку позитивных тенденций в развитии молодого поколения и усиление степени противодействия негативным.

Основные приоритеты стратегии на ближайшие пять лет определяются сложившейся ситуацией в сфере развития молодого поколения России и задачами социально-экономического развития страны в целом, в первую очередь «развития человеческого потенциала как абсолютного приоритета повышения конкурентоспособности России в современной постиндустриальной эпохе». Стратегия предусматривает разработку и реализацию комплекса мер по решению задач интеграции молодежи в социально-экономические, общественно-политические и социокультурные отношения.

В этой работе немаловажную роль играет объективная оценка состояний, проблем и тенденций, сложившихся в сфере образования, трудоустройства, здоровья и других ключевых областях развития потенциала молодого поколения. В этой связи «Доклад о положении молодежи в России», подготовленный по инициативе ЮНЕСКО, вносит важный вклад в выработку молодежной политики, уточнение задач и направлений их решения. Хочется подчеркнуть и то, что доклад выпущен очень своевременно, в тот период, когда работа над стратегией Российской Федерации в сфере государственной молодежной политики находится в завершающей стадии и, таким образом, материалы и выводы доклада могут быть практически использованы сегодня при выборе наиболее эффективных путей решения проблем.

Доклад содержит подробный, основанный на статистических данных и результатах социологических обследований анализ положения молодежи. Особенно важным представляется ориентация на рассмотрение межрегиональных различий и региональных особенностей развития потенциала молодежи.

Министерство образования и науки в целом разделяет выводы и рекомендации доклада, считает их обоснованными и представляющими безусловный практический интерес.

Еще раз хочется выразить благодарность ЮНЕСКО, Немецкому обществу по техническому сотрудничеству (GTZ) и авторам, которые подготовили содержательный и чрезвычайно актуальный доклад о положении молодежи в России.

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад подготовлен по заказу ЮНЕСКО при содействии Немецкого общества по техническому сотрудничеству (GTZ) и посвящен проблеме положения молодежи в современной России. Эта проблема волнует любое общество — какова «нынешняя молодежь»? Чем она отличается от предыдущего поколения? Каковы ее устремления и потенциал?

Современная молодежь — это фактически первое поколение, родившееся и выросшее в новой, постсоветской России. Это поколение росло в сложной обстановке разрушения стереотипов поведения, стремительной и не всегда гладко проходившей социально-экономической и общественной трансформации. Поэтому для сегодняшней России вопросы о том, что представляет собой современная молодежь, каков ее потенциал, особенно актуальны.

Часто можно услышать высказывания о том, что нынешняя молодежь плоха или невоспитанна, или непатриотична, не любит работать, думает только о себе и о своих развлечениях и так далее. Наверное, нечто подобное, и тому есть множество свидетельств, доводилось слышать от своих отцов каждому поколению за последние несколько тысяч лет. Поэтому при подготовке доклада авторы сознательно избегали обсуждения вопросов морали, идеологии и сосредоточили свое внимание на тех аспектах положения молодежи и характеристик ее потенциала, которые поддаются количественному анализу, по поводу которых имеется достаточно достоверная статистическая информация.

В предлагаемом читателям докладе рассматриваются вопросы образования, здоровья, положения молодежи на рынке труда, участия в общественной жизни и асоциальных проявлений.

Образование — важнейший элемент человеческого потенциала — применительно к молодежи может рассматриваться в двух аспектах. Во-первых, в какой степени современная молодежь по уровню образования готова в ближайшем будущем взять на себя ведущую роль в становлении и развитии экономики, основанной на знаниях. И, во-вторых, как образование способно помочь молодым людям успешно самореализоваться, встроиться в современную общественную жизнь и экономическую действительность. В связи с этим в докладе рассматриваются три основных группы вопросов: уровень образования молодежи, доступность образования и его качество.

Вторая, не менее важная, составляющая развития молодежи — здоровье. Каковы особенности здоровья молодого поколения, в какой

степени оно подвержено угрозе заболеваний и, в первую очередь, «чумы XX века» — СПИДа? Насколько молодежь подвержена не менее опасным болезням — наркомании, алкоголизму, пристрастию к курению? Каков уровень травматизма — одной из наиболее распространенных причин смертности в молодом возрасте? И, наконец, каковы сексуальное здоровье и репродуктивная способность молодого поколения? Эти, на наш взгляд, ключевые вопросы состояния здоровья молодежи рассматриваются в докладе.

Что ждет молодого человека на рынке труда? Положение молодежи на рынке труда, масштабы молодежной занятости и безработицы, трудоустройство выпускников учебных заведений — все эти вопросы привлекают активное внимание органов государственной власти, бизнеса, общественных организаций, да и населения в целом, поскольку они касаются большинства семей в каждом обществе.

Как отмечается в докладе Международной организации труда, посвященном занятости молодежи, «Молодые женщины и мужчины являются наибольшим мировым достоянием с точки зрения настоящего и будущего, но они одновременно представляют собой одну из наиболее уязвимых групп населения... Связь между молодежной безработицей и социальным исключением является четко установленной; невозможность найти работу порождает чувство уязвимости, бесполезности и лени и может повысить склонность к участию в нелегальных видах деятельности... Давая людям шанс на получение достойной работы в начале их трудовой жизни, мы позволяем им избежать попадания в замкнутый круг безработицы, плохих условий труда, нищеты и фрустрации, которые ставят под угрозу экономические перспективы обществ в целом»¹.

В настоящем докладе положение молодежи на рынке труда рассматривается в комплексе вопросов уровня занятости, работы и учебы, безработицы и трудоустройства.

Каждое демократическое общество заинтересовано в активной гражданской позиции своих членов и, конечно, молодежи. Решение стоящей перед Россией задачи построения гражданского общества невозможно без активного вовлечения молодежи в общественную жизнь. В докладе, на основе результатов социологических опросов и других источников информации, делается попытка ответить на вопрос, в какой степени современная молодежь вовлечена в общественную и политическую жизнь. Обратной стороной медали взаимоотношений молодых людей и общества выступает асоциальное поведение. Сам по себе размах молодежной преступности — важнейшая проблема для каждого общества, тем более, что значительную часть преступлений совершают именно молодые люди. В докладе рассматриваются масштаб и особен-

¹ Global Employment Trends for Youth, 2004. International Labour Office, Geneva, 2004, p. i (www.ilo.org/trends).

ности современной молодежной преступности, те потенциальные угрозы, которые она несет обществу.

Все упомянутые выше аспекты положения молодежи и развития ее потенциала рассматриваются в докладе в разрезе регионов. Это позволило выявить целый ряд важных зависимостей и тенденций, проанализировать межрегиональную дифференциацию положения молодежи в России.

В последнем разделе доклада делается попытка комплексной количественной оценки потенциала молодежи — расчет индекса развития молодежи (ИРМ). Этот индекс близок по смыслу и методологии расчета к широко распространенному индексу развития человеческого потенциала, но, в отличие от последнего, отражает состояние только определенной возрастной группы. Идея и методология расчета этого индекса была предложена отделением ЮНЕСКО по Центральной и Латинской Америке и рассчитана для Бразилии. Экспериментальный характер расчетов, неустоявшаяся методология и ее применение в разных странах с определенными вариациями, вызванными отсутствием тех или иных статистических данных, пока делают межстрановые сопоставления значений ИРМ некорректными. Но внутри страны новый индекс может быть применен как инструмент для анализа тенденций, соотношений, региональных различий.

При подготовке доклада авторы использовали данные российской статистики и результаты социологических обследований, материалы международных организаций, занимающихся вопросами образования, занятости и здравоохранения в разных странах мира (ВОЗ, Всемирный банк, СПИД-фонд Восток — Запад, ЮНЕСКО, ПРООН и др).

В то же время приходится отметить, что имеющаяся информация не всегда позволяла решить задачу сопоставительного и, в частности межрегионального, анализа в полной мере — многие данные, характеризующие как положение молодежи, так и уровень развития ее потенциала на региональном уровне, в настоящее время не собираются. Показатели, связанные с вовлеченностью молодежи в общественно-политическую жизнь практически отсутствуют, данные о заработках и доходах молодежи отрывочны и часто несопоставимы. По этой причине разделы доклада имеют разную степень детализации.

Необходимо отметить также несовпадение возрастных группировок в статистике различных секторов. В частности, если в российской статистике труда и в статистике образования приняты группировки, совместимые с международными стандартами статистики труда (МОТ) и образовательной статистики (ЮНЕСКО, Евростат), то статистика здравоохранения и, особенно, статистика правонарушений используют собственные возрастные группировки, не в полной мере совпадающие с международными стандартами и не позволяющие проводить со-

поставления не только с международными показателями, но и с национальными данными об образовании и рынке труда. Это привело, в частности, к тому, что в некоторых разделах границы возрастной когорты, относящейся по международным стандартам к молодежи (15-24 года) расширены до верхней границы в 29 лет. Несопоставимость статистических данных существенно осложняет сопоставления отдельных характеристик молодежи.

Другая особенность, которую необходимо отметить, — это тот факт, что анализ уровня образования молодежи проводился на основе результатов переписи населения 2002 г. Это значит, что в рассматриваемую группу (15-29 лет) попала значительная часть населения, поступившая и окончившая учебные заведения в период максимального спада охвата профессиональным образованием середины 90-х годов. В настоящее время уровень образования молодежи выше и продолжает расти в связи с существенно большим вовлечением молодежи в профессиональное, особенно высшее, образование.

Условия жизни, цены и т.п. в разных регионах Российской Федерации существенно варьируются. Этим продиктована необходимость использования специальных методик приведения данных, относящихся к разным субъектам Российской Федерации, к сопоставимым показателям. Для этого использовались коэффициенты удорожания условной единицы бюджетных услуг, которые ежегодно рассчитываются Министерством финансов России для распределения фонда финансовой поддержки регионов, а также стоимость потребительской корзины в разных субъектах РФ.

В приложении приведены таблицы с наиболее существенными данными, использованными при подготовке доклада.

1. ОБРАЗОВАНИЕ МОЛОДЕЖИ

1.1. УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ

Уровень образования молодежи в России находится на достаточно высоком уровне. По показателю полученного образования молодое население России не уступает своим сверстникам из стран ОЭСР (рис. 1.1). Доля населения с образованием выше полного среднего в России на 12 процентных пунктов больше, чем в странах ОЭСР (42% против 30%), что обеспечивается более массовым средним профессиональным образованием — молодых людей с этим образованием в России в три раза больше, чем в среднем в странах ОЭСР, а с высшим и послевузовским — в 1,5 раза меньше.

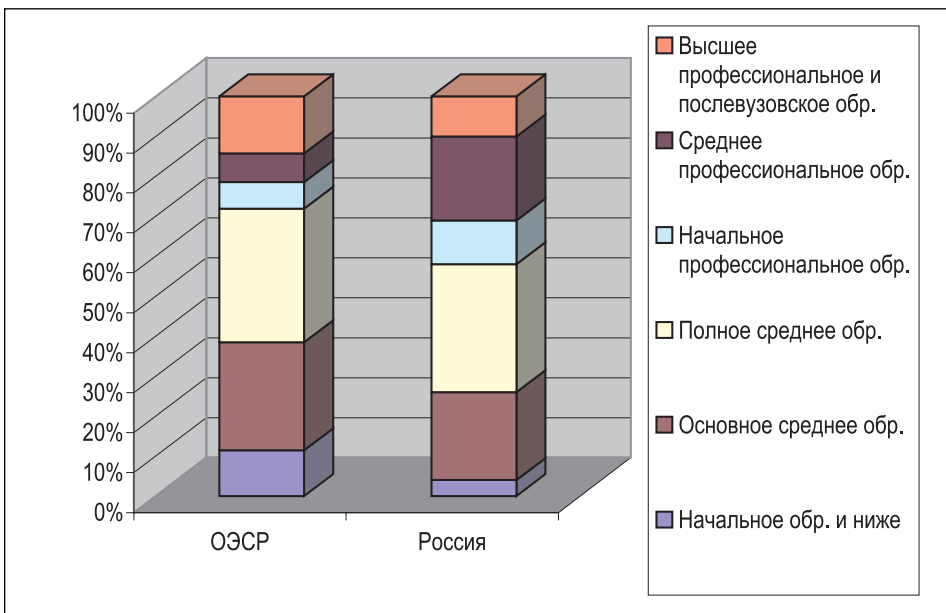


Рис. 1.1. Образование населения в возрасте 15-29 лет

В еще большей степени эти различия проявляются при рассмотрении старшей возрастной группы — 25-29 лет, то есть молодых людей в том возрасте, когда регулярное образование в основном заканчивается (рис. 1.2): доля молодых людей этого возраста, имеющих образование выше полного среднего, составляет уже 68% (при средней по странам ОЭСР — 45%), а имеющих высшее и послевузовское образование практически сравнивается. Разница обеспечивается за счет большей

доли молодежи, имеющей начальное и среднее профессиональное образование.

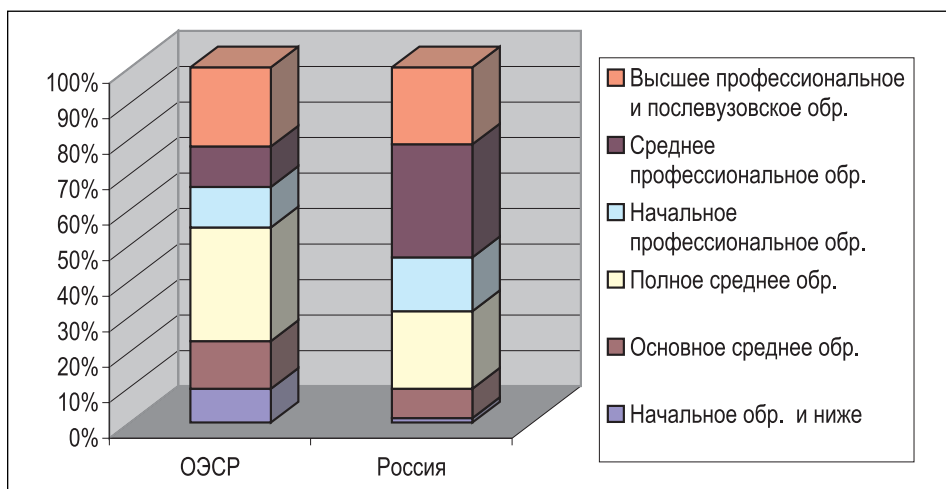


Рис. 1.2. Уровень образования населения в возрасте 25-29 лет

Примерно те же соотношения (рис. 1.3) выявляются и при сравнении уровня образования российской молодежи с их сверстниками в наиболее развитых странах (странах «Большой семерки» – G-7).

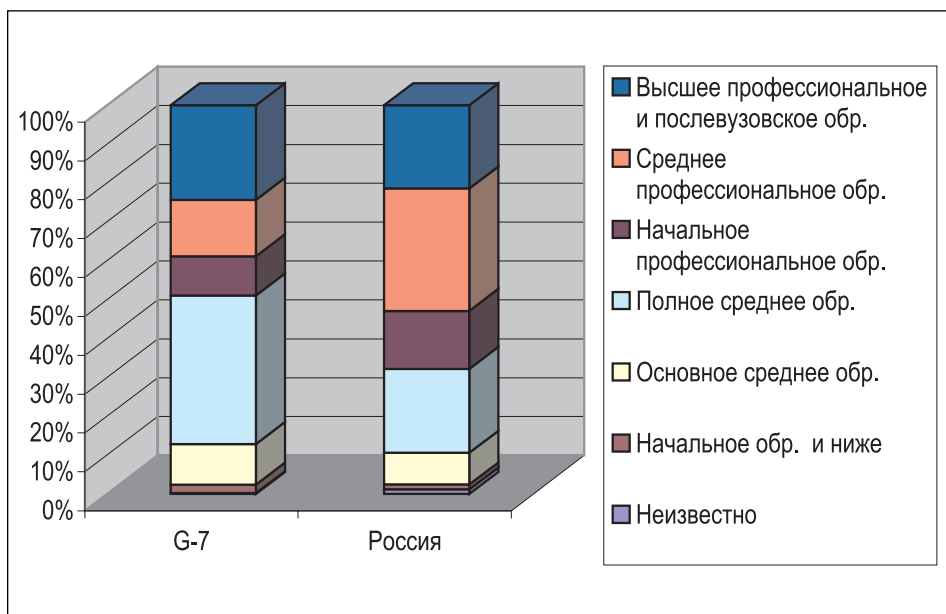


Рис. 1.3. Уровень образования населения в возрасте 25-29 лет

Таким образом можно говорить о том, что по уровню полученного образования молодежь России не уступает, а по некоторым пози-

циям и превосходит своих сверстников из других стран, в том числе и наиболее развитых. Отметим при этом, что более высокий уровень образования в России обеспечивается за счет развитой системы начального и, главным образом, среднего профессионального образования. Доля же молодых людей с высшим профессиональным образованием в России пока ниже чем в странах не только Большой семерки, но и ОЭСР. Как это влияет на трудоустройство молодежи более подробно обсуждается ниже, в разделе 3 настоящего доклада.

Рассмотрим более подробно уровень образования российской молодежи в зависимости от пола и места жительства (табл. 1.1 Приложения).

Девушки в России в целом имеют более высокий уровень образования, чем юноши. Для возрастной группы 15-29 лет (рис. 1.4) разница в доле населения, имеющего образование выше полного среднего, незначительна – 41% юношей против 43% девушек.

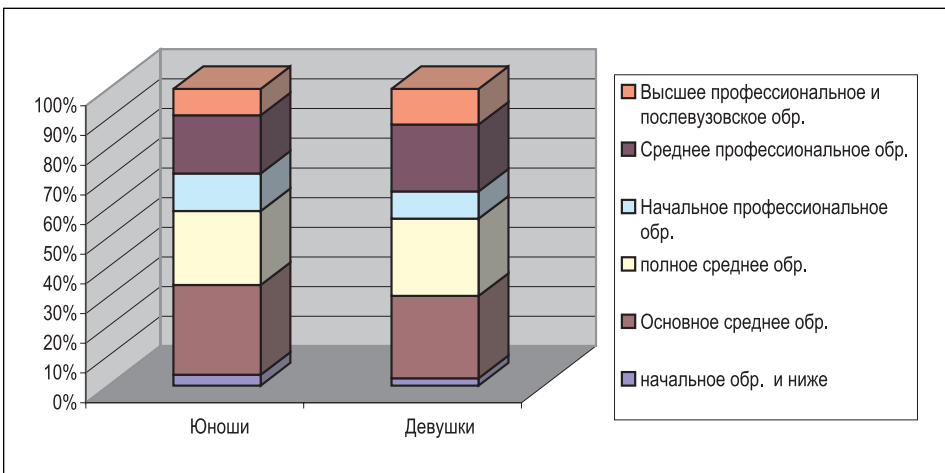


Рис. 1.4. Уровень образования юношей и девушек в возрасте 15-29 лет

Но уже начиная с уровня среднего профессионального образования девушки существенно опережают юношей: высшее и среднее профессиональное образование имеет 34% девушек и 28% юношей. Различия в уровне образования молодежи разного пола еще более явно проявляются в возрастной группе 25-29 лет, то есть у молодых людей в том возрасте, когда основная часть населения уже завершила регулярное образование (рис. 1.5).

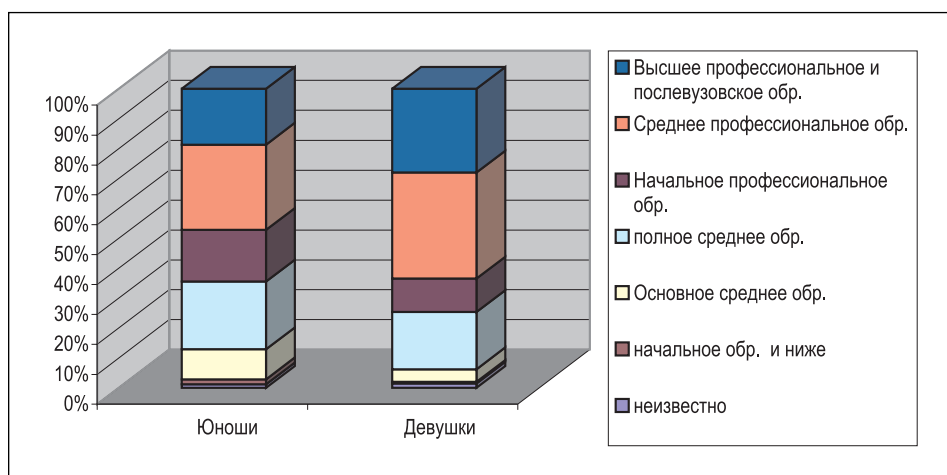


Рис. 1.5. Образование юношей и девушек в возрасте 25-29 лет

В этой возрастной группе разница между долей юношей и девушек, имеющих образование выше полного среднего, составляет 11 процентных пунктов (64% и 75%, соответственно), а разница между имеющими среднее и высшее профессиональное образование — уже 16 процентных пунктов (63% девушек против 47% юношей).

Заметим, что доля юношей и девушек, имеющих в этом возрасте законченное послевузовское образование, примерно равна — 0,4 и 0,5 процента, соответственно.

Уровень образования молодежи довольно значительно варьирует по регионам — от 26% юношей и девушек в возрасте 16-29 лет, имеющих профессиональное образование, в Дагестане до, соответственно, 51% и 53% в Липецкой области (табл. 1.2 Приложения). При этом, за редким исключением, уровень образования девушек во всех регионах немного выше, чем юношей.

В целом, если рассматривать федеральные округа, разница в уровне образования молодежи достигает десяти процентных пунктов: в Приволжском и Центральном ФО доля населения в возрасте 25-29 лет с профессиональным образованием составляет 71%, против 61% в Южном федеральном округе (рис. 1.6).

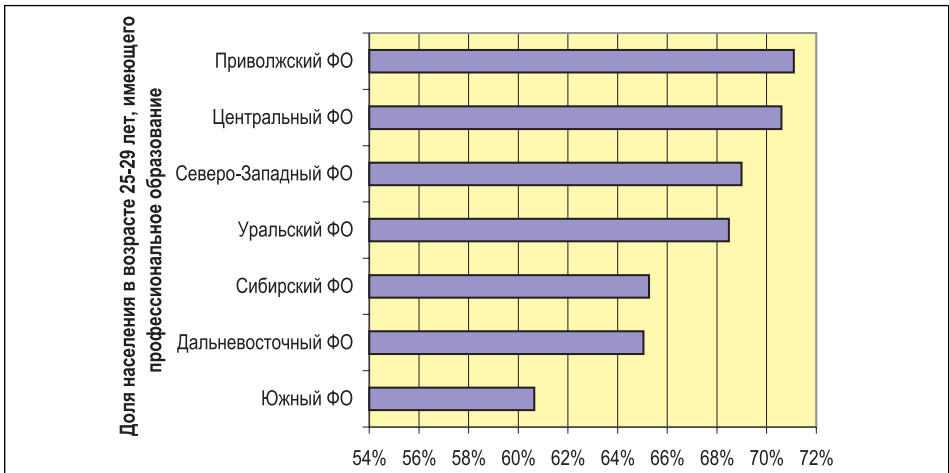


Рис. 1.6. Уровень образования молодежи по федеральным округам

Если же рассматривать различия в уровне образования молодежи по субъектам Федерации, то дифференциация существенно возрастает. В наибольшей степени эта дифференциация определяется структурой населения региона — соотношением численности городских и сельских жителей (рис. 1.7).

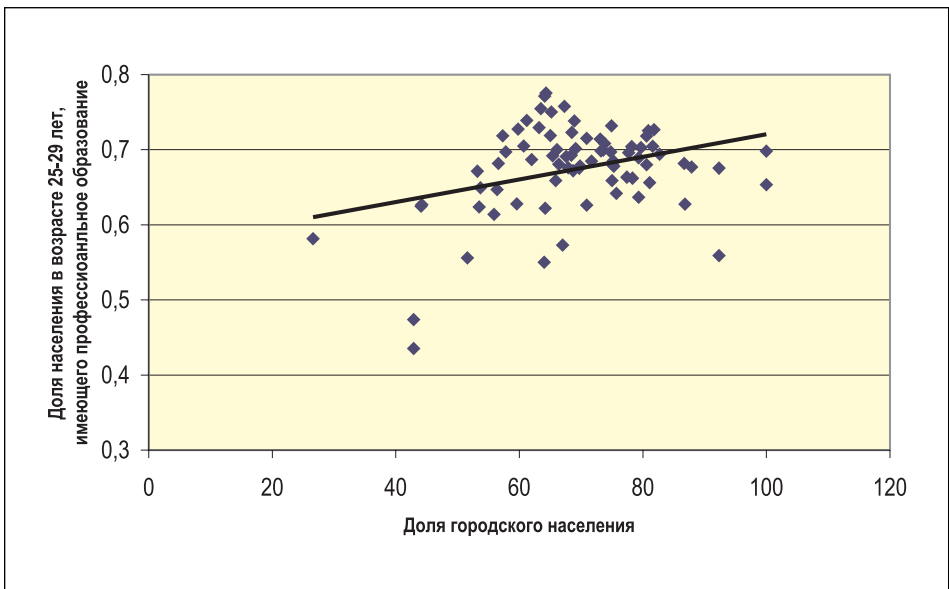


Рис. 1.7. Структура населения и уровень образования молодежи по субъектам РФ

При этом надо отметить, что между уровнем образования молодежи и уровнем благосостояния региона (валовой региональный продукт в расчете на душу населения) или его жителей (доходы на душу населения) практически нет связи.

1.2. РАВЕНСТВО ДОСТУПА К ОБРАЗОВАНИЮ

Равенство доступа к образованию можно рассматривать в нескольких аспектах. Во-первых, как возможность получить образование, то есть обучаться в учебном заведении того или иного уровня, в зависимости от пола, социально-экономического положения, места проживания. И, во-вторых, как равенство доступа к образованию определенного качества. Последнее относится в первую очередь к уровню общего и начального профессионального образования, поскольку дифференциация более высоких ступеней профессионального образования — третичного образования по международной классификации — по уровню и качеству, в определенной степени задается требованиями экономики и индивидуальными потребностями и способностями потребителей образовательных услуг. В отсутствие надежных данных о качестве образования в региональном разрезе, равенство доступа к образованию по территориям можно оценивать по степени дифференциации ресурсного обеспечения и, в первую очередь, финансирования системы общего среднего и начального профессионального образования.

Рассматривая вопрос доступа к образованию в первом значении, то есть как возможность обучаться в учебных заведениях определенной ступени, можно отметить следующее. Проблема равенства доступа к образованию по гендерному признаку в России в целом и по отдельным субъектам Федерации практически отсутствует — и девушки, и юноши в равной степени участвуют в образовании, причем девушки даже опережают юношей и по показателю охвата образованием, и, как показано в предыдущем разделе, по уровню полученного образования.

Более сложный вопрос — равенство доступа к образованию по территориальным основаниям.

При этом надо рассматривать:

- a. доступность общего среднего образования в городской и сельской местности,
- b. возможность получения дополнительных образовательных услуг — образования повышенного уровня, профильного образования в территориальном разрезе,
- c. возможность получения профессионального образования в пределах мест проживания.

Последнее представляется достаточно важным, поскольку расходы, связанные с проживанием учащихся отдельно от семьи, и расходы на проезд для обучения в других городах часто выступают в качестве ограничения доступа к профессиональному образованию для детей из

низкодоходных семей, наряду с расширением сферы платного профессионального образования.

Доступность полного среднего образования для молодежи в городской и сельской местности характеризуется коэффициентом охвата, то есть отношением численности молодых людей в возрасте 16-17 лет, обучающихся в 10-11 (12) классах, к общей численности населения этого возраста (табл. 1.3 Приложения). Наличие существенной дифференциации в охвате образованием по территориям и типам населенных пунктов наглядно демонстрирует рис. 1.8.

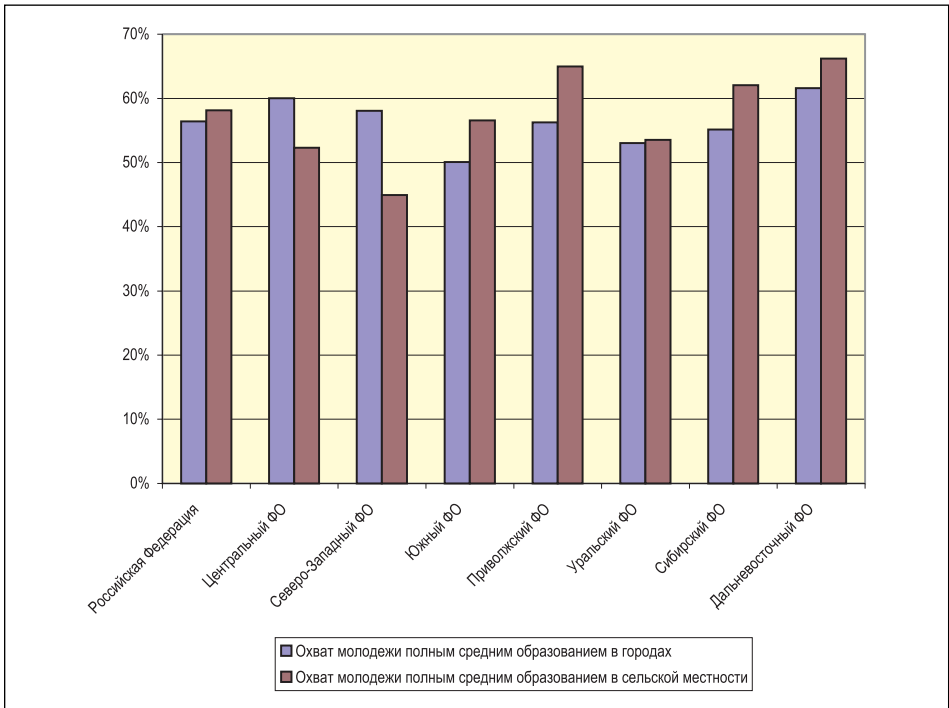


Рис. 1.8. Охват молодежи в возрасте 16-17 лет полным средним образованием в городской и сельской местности по федеральным округам

При существенной межрегиональной дифференциации в охвате молодежи полным средним образованием по регионам, в самих регионах также имеются значительные различия в охвате полным средним образованием в городской и сельской местности. Значение этого показателя различается по регионам более чем в два раза как по сельской местности, так и по городам, а в рамках одного региона различие в охвате сельской и городской молодежи полным средним образованием также достигает 100%.

При этом отсутствует какая-либо зависимость между внутрирегиональными показателями охвата образованием городской и сельской молодежи (рис. 1.9): в одних регионах более высокий охват в сельской местности, в другой — в городах. Примерно в половине регионов, в которых охват городского населения выше чем в среднем по России, коэффициент охвата полным средним образованием сельской молодежи ниже среднероссийского значения, в другой половине регионов наоборот.

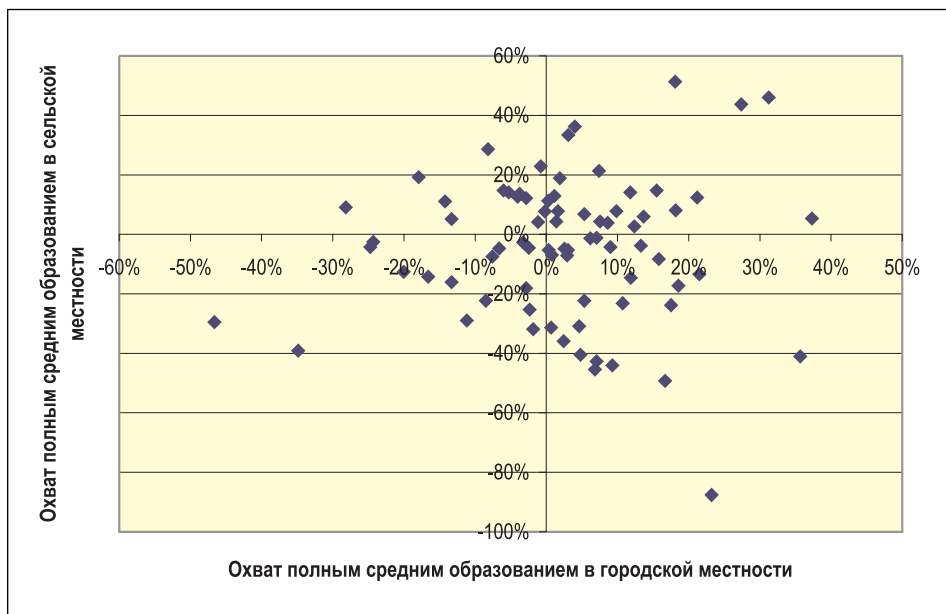


Рис. 1.9. Охват молодежи полным средним образованием в городской и сельской местности по регионам: отклонение от среднероссийского значения

Если обратиться к региональным различиям в охвате полным средним образованием, то обнаруживается некоторая связь между социально-экономическим развитием региона и охватом молодежи полным средним образованием в возрасте получения этого образования (16-17 лет). На рис. 1.10 наглядно видно, что, чем выше уровень экономического развития региона по показателю ВРП на душу населения, тем выше и охват этим образованием населения соответствующих возрастов.

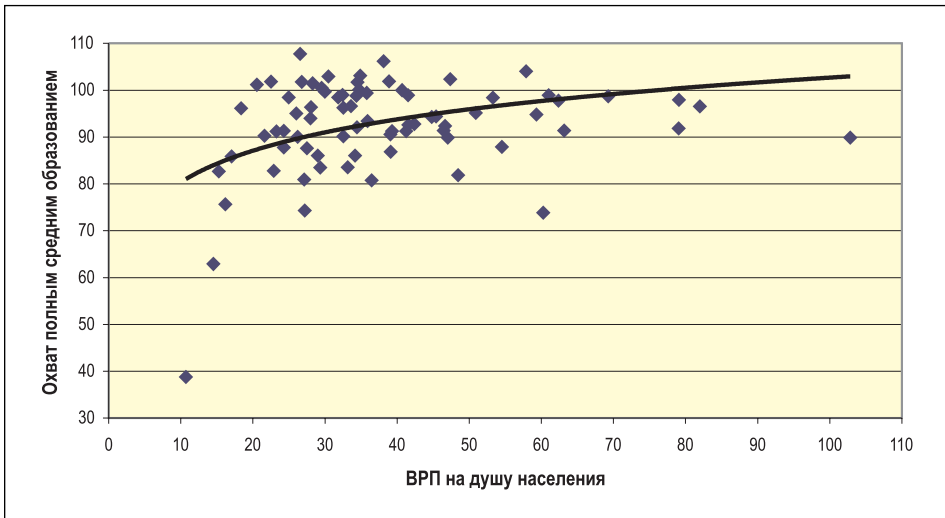


Рис. 1.10. Уровень экономического развития региона и охват населения полным средним образованием (все программы)

Причем охват общеобразовательными программами в значительно меньшей степени зависит от уровня экономического развития региона, чем охват профессиональными программами (рис. 1.11), дающими также и полное среднее образование (обучение по программам НПО с получением аттестата о полном среднем образовании и обучение в учреждениях СПО на базе общего среднего образования).

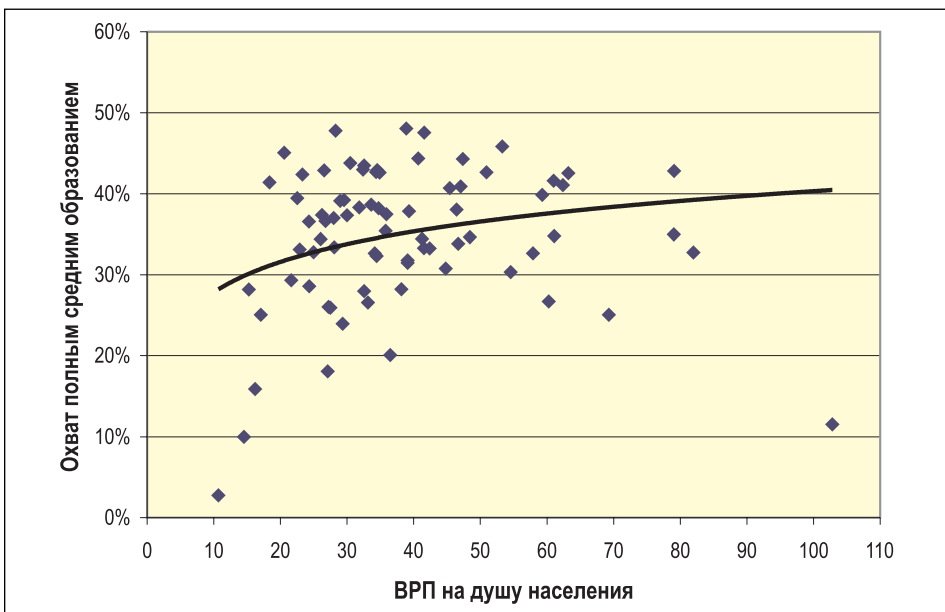


Рис. 1.11. Уровень экономического развития региона и охват населения полным средним образованием по профессиональным программам

Это заставляет более подробно рассмотреть региональные различия в доступе к начальному и среднему профессиональному образованию (табл. 1.4 Приложения).

Рис. 1.12 демонстрирует дифференциацию в охвате начальным и средним профессиональным образованием, который характеризует доступность этого образования для населения, по федеральным округам. Межрегиональные различия по этому показателю еще выше: охват молодежи в возрасте 16-17 лет профессиональными программами, дающими полное среднее образование, варьирует по регионам от 3 до 48% при среднероссийском значении 34%.

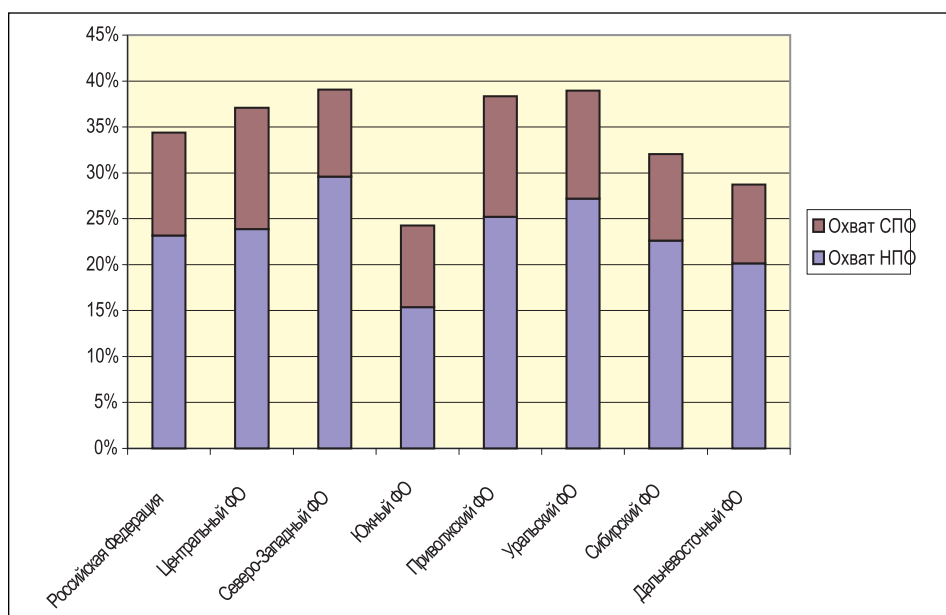


Рис. 1.12. Охват населения в возрасте 16-17 лет начальным и средним профессиональным образованием

Как уже отмечалось, доступность образования по общим программам (старшая школа), по которым обучаются, главным образом, молодые люди, предполагающие продолжить образование в учреждениях среднего и высшего профессионального образования, в меньшей степени зависит от уровня экономического развития региона. Кроме того, этот показатель в меньшей степени, чем аналогичный показатель для профессиональных программ, варьирует по регионам: он изменяется в пределах 36-78% при среднем для России в целом значении 57%.

Важность образования для дальнейшей жизни все в большей степени осознается населением, что подтверждено многочисленными социологическими опросами. Возрастает и потребность молодежи в образовании повышенного уровня и дополнительном образовании. Равенство возможностей получения такого образования существенно

отличается по регионам, а внутри регионов – в городской и сельской местности, областных центрах и малых городах.

Как видно на рис. 1.13, доля школьников, получающих образование в учебных заведениях повышенного уровня (лицеях, гимназиях,

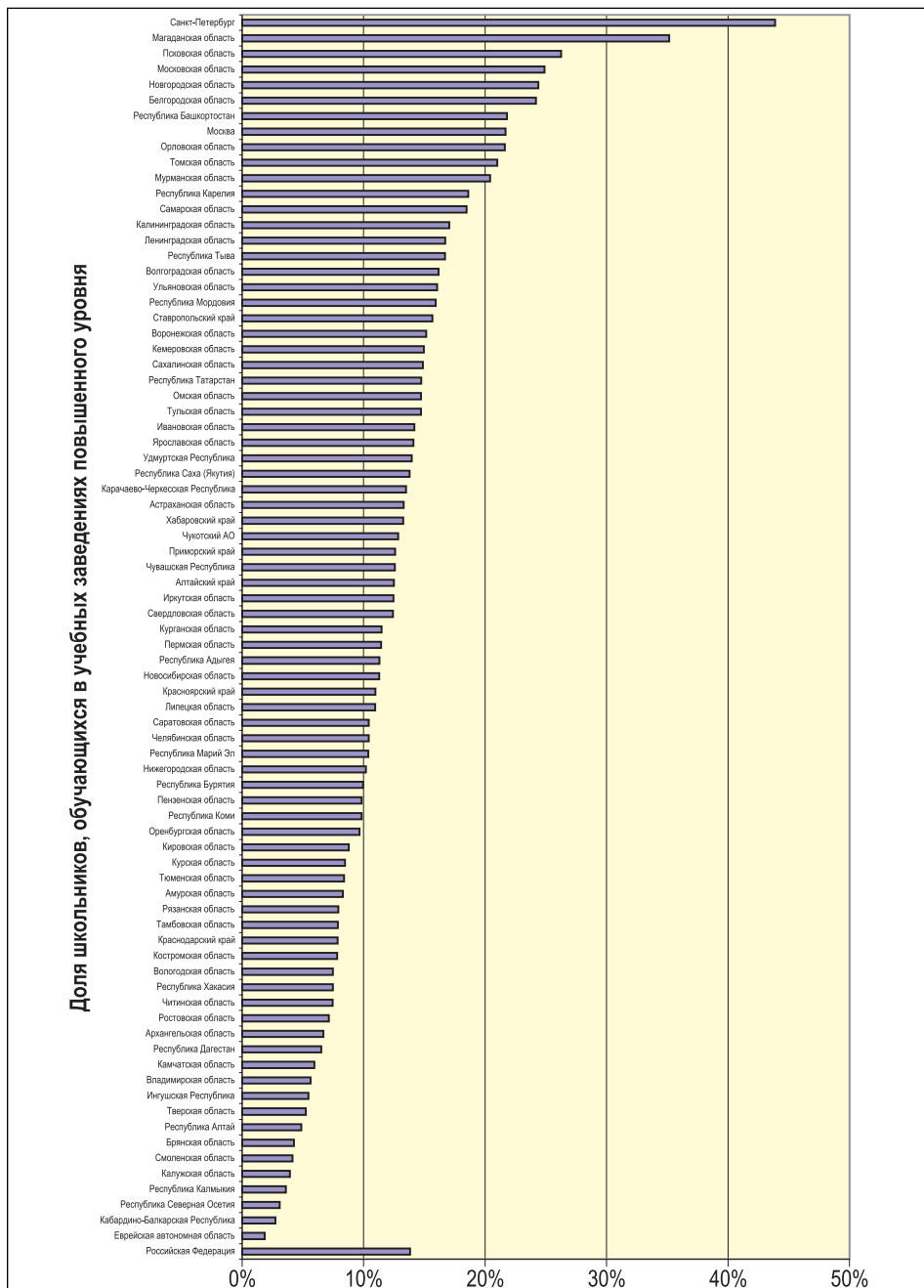


Рис. 1.13. Доступность школьного образования повышенного уровня по регионам РФ

школах с углубленным изучением отдельных предметов), значительно варьирует по регионам: от 2-3 до 44%. При этом наблюдается поляризация регионов по уровню обеспеченности населения образовательными услугами повышенного уровня — наблюдается рост данного показателя в регионах с относительно высоким уровнем охвата образованием повышенного уровня и снижение в тех, где этот показатель и так ниже среднего по России (табл. 1.5 Приложения).

Необходимо отметить, что наблюдается вполне определенная зависимость (коэффициент корреляции составляет 0,4) между долей школьников, обучающихся в учебных заведениях повышенного уровня, и уровнем экономического развития региона, который характеризуется величиной валового регионального продукта на душу населения. Эта связь доступности образования повышенного уровня и социально-экономического развития региона достаточно ясно прослеживается на рис. 1.14.

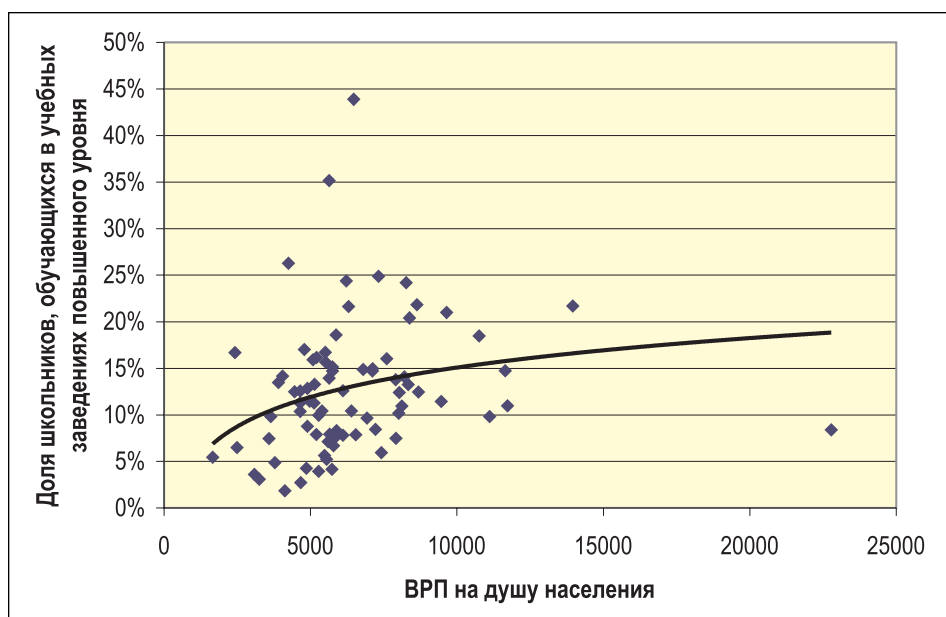


Рис. 1.14. Доступность образования повышенного уровня и социально-экономическое развитие региона

В России в настоящее время в связи со стремительным увеличением масштабов системы высшего образования и одновременным снижением численности населения молодых возрастов, обусловленным демографическим спадом, обеспечивается беспрецедентный уровень доступности высшего образования — в 2003 на одного выпускника общеобразовательной школы приходилось в среднем 1,2 места на первом курсе ВУЗов (табл. 1.6 Приложения). В высшие и средние специальные

учебные заведения поступает поступает почти 90% окончивших школу в этом же году (64,9 процента — в высшие, 24,4 процента — в средние специальные). Кроме того, часть (9,6 процента) выпускников полной средней школы поступает в учреждения начального профессионального образования.

Однако учреждения среднего и, особенно, высшего профессионального образования размещены по территории России неравномерно. Они расположены главным образом в крупных центрах (Москва, Санкт-Петербург, Томск, Новосибирск), в областных и республиканских центрах. Поэтому жители других регионов, малых городов и сельских населенных пунктов вынуждены тратить дополнительные средства на проезд и особенно проживание (оплата жилья, питания), которые к тому же в крупных городах относительно дороже. На рис. 1.15 представлено соотношение числа выпускников старшей школы и количество мест на первых курсах высших учебных заведений по субъектам Федерации.

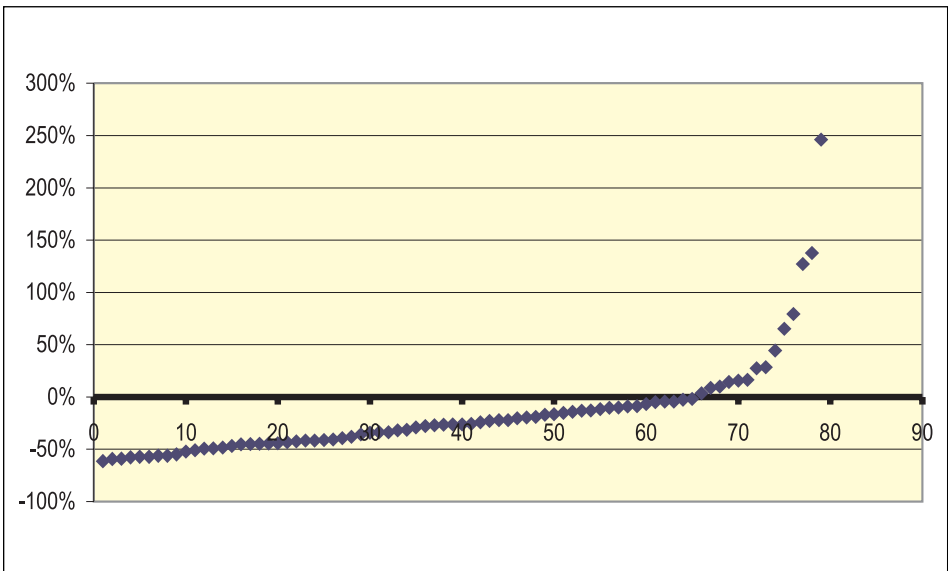


Рис. 1.15. Соотношение количества выпускников полной средней школы и мест на первом курсе ВУЗов по регионам РФ: отклонение от среднероссийского значения

Из рисунка достаточно ясно видно, что высокий уровень доступности высшего образования в России обеспечивается незначительной частью (одной шестой) всех регионов, и создает для молодежи, проживающей в этих регионах, определенные преимущества.

По федеральным округам отношение численности выпускников к набору на первые курсы учреждений высшего профессионального образования варьирует также достаточно значительно (рис. 1.16). На рисунке отчетливо видно, что два федеральных округа — Центральный,

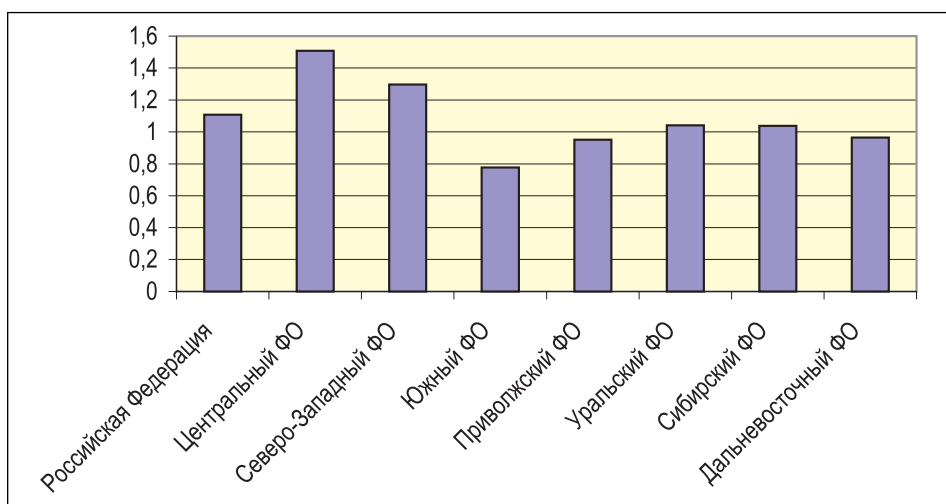


Рис. 1.16. Прием в высшие учебные заведения к численности выпускников 11 классов по федеральным округам

в котором расположена Москва, и Северо-Западный, в состав которого входит Санкт-Петербург, имеют показатели, превышающие среднее для России в целом значение. На одного выпускника 11 класса в Москве приходится 3,8 места на первом курсе дневных отделений ВУЗов, в Санкт-Петербурге – 2,6. К этому необходимо добавить, что в Москве и Санкт-Петербурге обучается почти четверть (22,5%) всех студентов дневных и вечерних отделений ВУЗов России.

Важный аспект проблемы равенства доступа к образованию – дифференциация ресурсного, в первую очередь, финансового обеспечения учебных заведений. Данный подход, достаточно распространенный в практике сопоставительных исследований образовательных систем, предполагает, что равенство ресурсного обеспечения учебных заведений обеспечивает равенство уровня (качества) образования, и дифференциация ресурсного обеспечения характеризует степень равенства доступа к образованию определенного качества.

В полной мере этот подход применим к общему среднему образованию и для отдельных субъектов Российской Федерации – к начальному профессиональному².

Финансирование общего среднего образования в регионах РФ в значительной степени дифференцировано – приведенные³ расходы на одного учащегося в 2001 г. варьировали от 2,7 до 7 тыс. руб., среднее значение для РФ – 5,8 тыс. руб. (табл. 1.7 Приложения).

² Достоверная оценка и сравнение расходов на образование по регионам в полной мере возможны только в отношении среднего образования, которое финансируется из консолидированного регионального бюджета, а также для системы начального профессионального образования в 16 регионах, которые самостоятельно финансируют это образование по специальным соглашениям с федеральным центром.

³ Для приведения данных о бюджетных расходах использован коэффициент условного удорожания бюджетных услуг, который....

Существенное влияние на удельные расходы на образование (расходы на 1 учащегося) оказывает структура населения региона — чем больше сельского населения, тем меньше по размеру школы и тем относительно больше расходы на 1 учащегося. Однако сравнение этих показателей (рис. 1.17) указывает на отсутствие связи между ними. Это означает, что в регионах с более высокой долей сельского населения относительные расходы на образование фактически ниже, чем в более урбанизированных субъектах Федерации, так как потребность в затратах на образование в малых школах в расчете на 1 учащегося выше, чем в крупных.

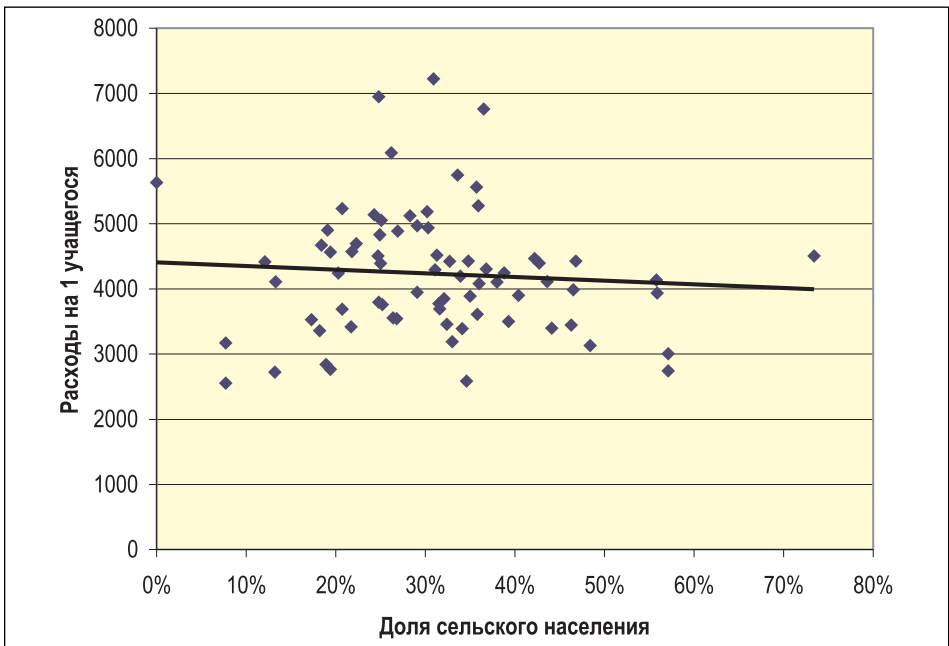


Рис. 1.17. Структура населения и расходы на 1 учащегося в системе общего среднего образования

Анализ показывает, что величина расходов на образование в расчете на одного учащегося в большей степени зависит от уровня экономического развития региона (рис. 1.18). Таким образом, можно говорить о том, что ресурсное обеспечение образования, а следовательно, в большой степени и качество образования, значительно варьирует по регионам, что означает неравенство доступа к образованию определенного качества по территориальным основаниям, в зависимости уровня экономического развития региона.

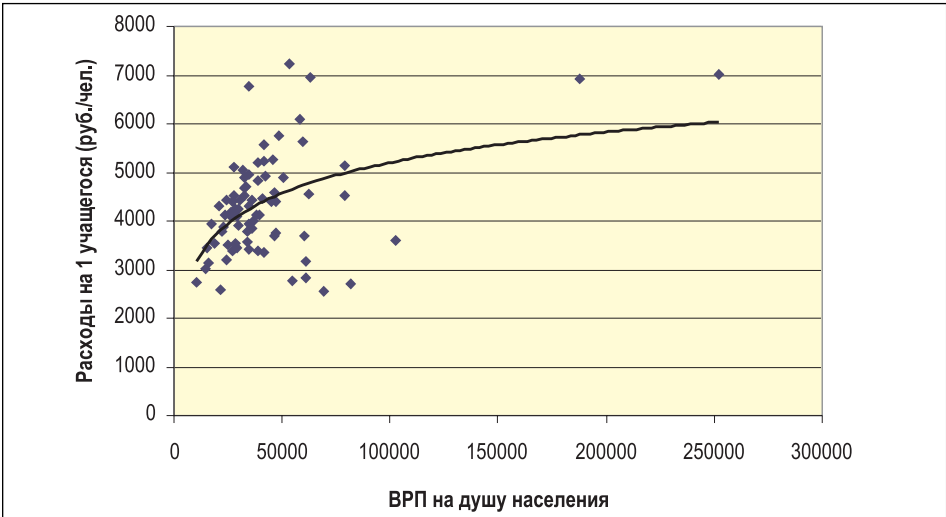


Рис. 1.18. Расходы на одного учащегося и уровень экономического развития региона

Это можно подтвердить и данными об обеспеченности компьютерной техникой в системе образования разных регионов (рис. 1.19).

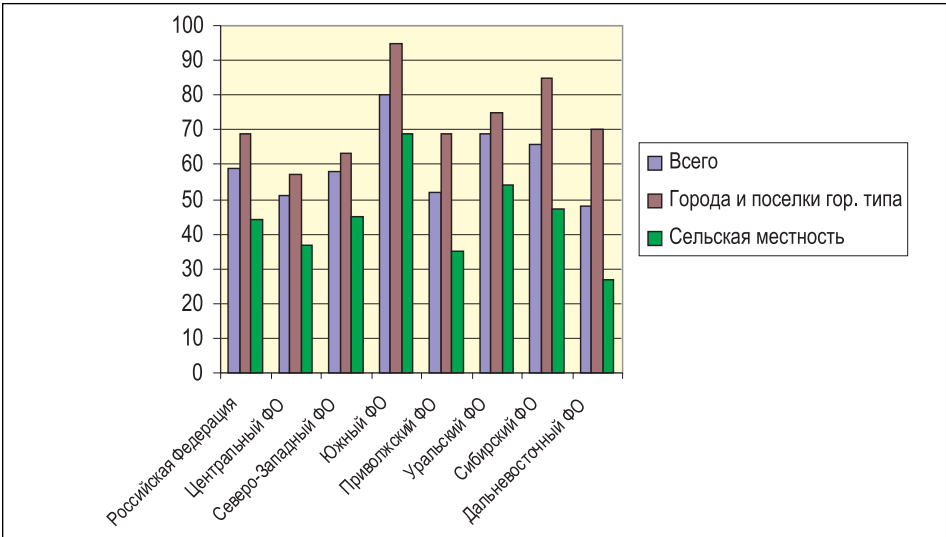


Рис. 1.19. Количество учащихся общеобразовательных учебных заведений, приходящихся на 1 компьютер

На рис. 1.19 достаточно явно видна существенная дифференциация в обеспеченности учебных заведений компьютерной техникой. Это фактически означает неравенство для молодых людей, проживающих на разных территориях, в возможностях овладеть ключевым в современном мире навыком — умением использовать информационные технологии. Межрегиональные различия по этому показателю еще выше — различия между отдельными регионами достигает 10 раз (табл. 1.8 Приложения).

1.3. КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

Участие России в международных исследованиях PISA и TIMS⁴ дает определенное представление о качестве образования в России в сравнении с другими странами. При всей относительности рейтингов и сложности сопоставлений результатов стран с разными социо-культурными традициями, моделями и стандартами образования и др., результаты последних исследований вызвали озабоченность и специалистов, и руководителей системы образования.

Главной целью исследования PISA⁵ в 2003 г. являлось получение ответа на вопрос: «Обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие общее среднее (обязательное) образование, знаниями и умениями, необходимыми для полноценного функционирования в обществе?». При этом, безусловно, имеется в виду полноценное функционирование выпускника в современном постиндустриальном обществе, предъявляющем требования не столько к номенклатуре освоенных выпускником знаний, предметных умений и навыков, сколько к кругу проблем, которые он может решать (или в решении которых у него имеется определенный опыт).

О чем же говорят полученные результаты в отношении российских учащихся?

Математическая грамотность

В 2003 году в общей сложности около 70% учащихся России демонстрируют наличие умений, которые обеспечивают им возможность использовать математику в соответствии с тем определением математической грамотности, которое принято в исследовании. Иными словами, около 70% российских учащихся могут распознать математическую часть предложенной ситуации, проанализировать и понять информацию из единственного источника, использовать стандартные алгоритмы, формулы, методы, провести прямые рассуждения. Из них около 7% достигают высокого уровня математической грамотности, т.е. проявляют способность дать математическую интерпретацию относительно сложной незнакомой ситуации, например, самостоятельно создать ее математическую модель, провести достаточно сложные рассуждения и предложить способ решения проблемы.

В лидирующих странах число учащихся, демонстрирующих математическую грамотность не ниже 2-го уровня по шкале, использованной в обследовании, составляет 90%-95%. Из них высоких уровней математической грамотности достигают 22%-28%.

⁴ PISA – Programme International Student assessment, TIMS – Trends in International Mathematic and Science

⁵ Краткий отчет «Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся ПИЗА-2003». (с сайта <http://www.centeroko.ru/public.htm>)

Необходимо отметить также, что чуть более 10% российских учащихся не достигают нижней границы математической грамотности. Доля таких учащихся в лидирующих странах не превышает 2%.

В 2003 году по состоянию математической грамотности 15-летние учащиеся России заняли 29-31 места среди 40 стран, в 2000 году занимали 21-25 места среди 32 стран. Сравнение результатов учащихся России в 2000 и 2003 годах показывает, что за три прошедших года существенных изменений в состоянии математической грамотности не произошло.

Естественнонаучная грамотность

В 2003 году результаты российских учащихся в области естественнонаучной грамотности значительно улучшились по сравнению с 2000 годом. Причем результаты повысились по всей выборке российских учащихся, т.е. улучшились результаты и наиболее подготовленных, и наименее подготовленных учащихся.

Россия заняла 20-30 места среди 40 стран в 2003 году, в 2000 году – 26-29 места среди 32 стран.

В 2003 году высокие результаты в области естественнонаучной грамотности продемонстрировали около 14% российских учащихся. Эти учащиеся, как правило, могут объяснить явления на основе их моделей, проанализировать результаты ранее проведенных исследований, сравнить данные, привести аргументацию для подтверждения своей позиции или оценки различных точек зрения. В лидирующих странах таких учащихся 28%-33%. Число российских учащихся, показавших самые низкие результаты, составило 18%. Они затрудняются в воспроизведении простых знаний (терминов, фактов или правил), не могут привести примеры явлений и использовать основные понятия для формулирования выводов. В лидирующих странах такие результаты показали от 6% до 10% учащихся.

Компетентность в решении проблем

По результатам, полученным в 2003 году в области компетентности в решении проблем, 43% российских учащихся обладают умениями, которые «отвечают требованиям XXI века» к квалифицированной рабочей силе. Этим учащимся легче стать деятельной частью современного общества. Они могут решать проблемы, требующие проведения анализа предложенной ситуации и принятия решения при выборе из четко определенных альтернатив. Из них 12% достигают самого высокого уровня компетентности, т.е. могут систематически подходить к решению проблемы; одновременно учитывать большое число различных условий и ограничений и выявлять зависимости между ними; организовывать и контролировать свои размышления на каждом шаге

решения; создавать свое собственное решение и проверять, удовлетворяет ли оно всем требованиям, которые имеются в условии поставленной проблемы; понятно и ясно представлять свое решение в словесной или иной форме.

В лидирующих странах число учащихся, «отвечающих требованиям XXI века», составляет 70%-73%. Из них самого высокого уровня компетентности в решении проблем достигают 30%-36%.

Необходимо отметить также, что почти четвертая часть (23%) российских учащихся не достигает установленной нижней границы компетентности в решении проблем. В лидирующих странах таких учащихся 5%-10%.

В области компетентности в решении проблем учащиеся России заняли 25-30 места среди 40 стран.

Грамотность чтения

Результаты, полученные в области грамотности чтения, вызывают большую обеспокоенность, во-первых, в связи с низкими количественными показателями и, во-вторых, в связи с их отрицательной динамикой.

По данным исследования ПИЗА-2003, навыками грамотного чтения, необходимыми, по мнению разработчиков, для успешной адаптации в обществе, обладает только 36% 15-летних учащихся России.

Из них значительная часть — четверть российских учащихся — способны выполнять только задания средней сложности, например, обобщать информацию, расположенную в разных частях текста, соотносить текст со своим жизненным опытом, понимать информацию, заданную в неявном виде. Высокий же уровень грамотности в области чтения, т.е. способность понимать сложные тексты, критически оценивать представленную информацию, формулировать гипотезы и выводы и т.д., продемонстрировали только 2% российских учащихся. При этом 13% учащихся не достигают нижней границы грамотности чтения.

По сравнению с 2000 годом результаты российских учащихся в области грамотности чтения значительно понизились. Общее число учащихся, обладающих необходимыми навыками чтения, сократилось на 7% (с 43% до 36%). Число учащихся с высоким уровнем грамотности уменьшилось с 3% до 2%, а число учащихся, не осваивающих базовые навыки, увеличилось с 9% до 13%.

Отметим для сравнения, что в лидирующих странах общее число учащихся, демонстрирующих грамотность чтения на базовом уровне, составляет от 65% до 80%, из них 12%-16% достигают самых высоких уровней. Число учащихся, не осваивающих базовые навыки, находится в пределах от 1% до 8%.

Российские учащиеся в области грамотности чтения в 2003 году заняли 32-34 места среди 40 стран мира, в 2000 году – 27-29 места среди 32 стран.

Одной из задач исследования являлось получение информации, позволяющей объяснить различия в результатах участников исследования.

Исследование 2003 года позволяет сравнить результаты тестирования юношей и девушек (рис. 1.20).

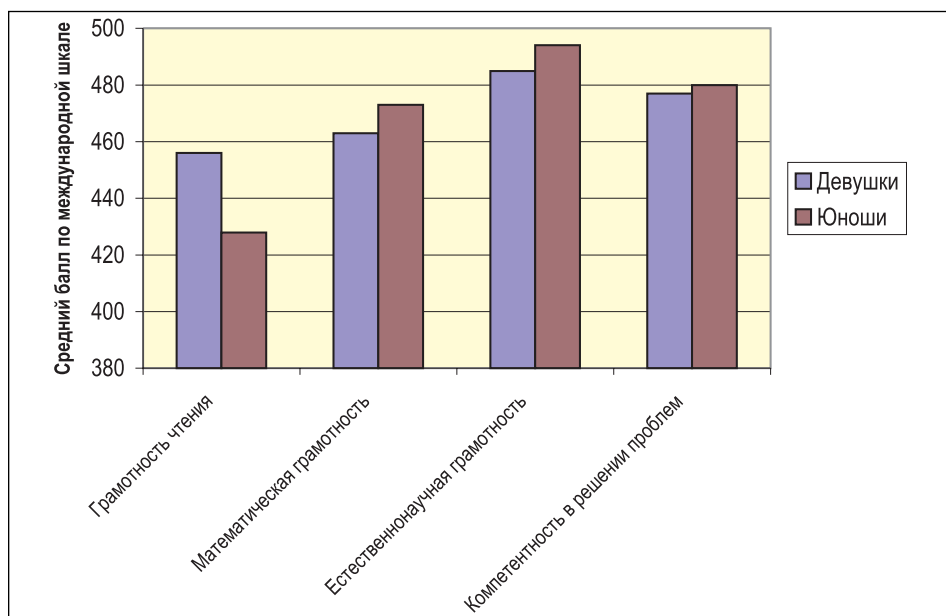


Рис. 1.20. Результаты российских юношей и девушек по основным областям исследования PISA

В России, как и в большинстве стран, результаты юношей по математической грамотности выше результатов девушек, хотя эти различия невелики. Такая тенденция в результатах российских учащихся выявилась впервые в международных исследованиях. Как показали результаты анкетирования, девушки, как правило, проявляют меньший интерес к математике, чем юноши. Более высокие средние результаты показали юноши и по естественнонаучной грамотности, чего не было в 2000 году. В России, как и практически во всех странах, девушки в среднем показали более высокие результаты по грамотности чтения, чем юноши. Значимых различий в овладении умениями решать проблемы в России, как и в большинстве стран, нет.

На уровень функциональной грамотности в образовательных учреждениях России оказывают влияние три основных фактора: тип образовательного учреждения (рис. 1.21), его расположение (рис. 1.22)

и социально-экономический статус семей учащихся образовательного учреждения.

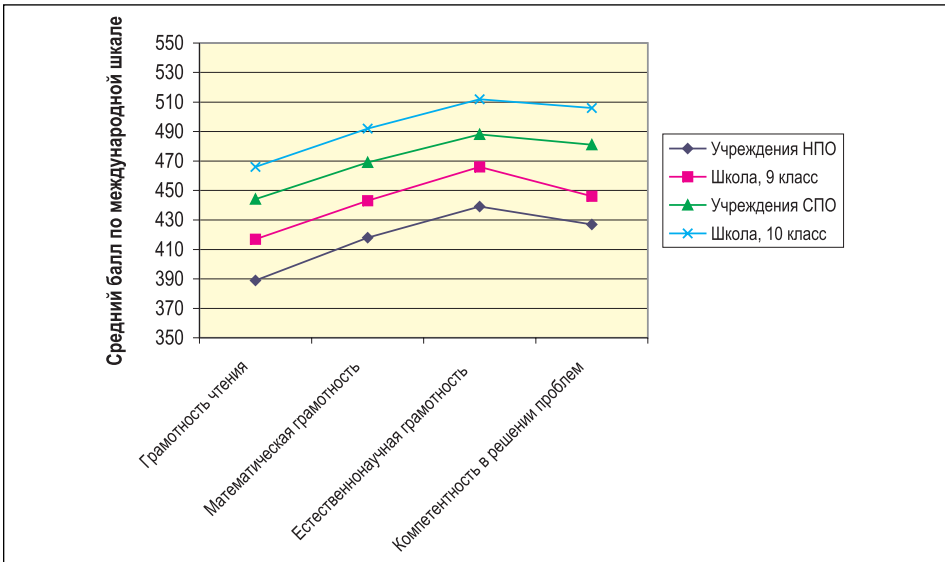


Рис. 1.21. Результаты российских учащихся в зависимости от типа образовательных учреждений

По всем направлениям исследования более высокие результаты демонстрируют учащиеся 10-х классов общеобразовательных школ, а более низкие результаты — учащиеся сельских школ и начальных профессионально-технических училищ. Высокие результаты по мате-

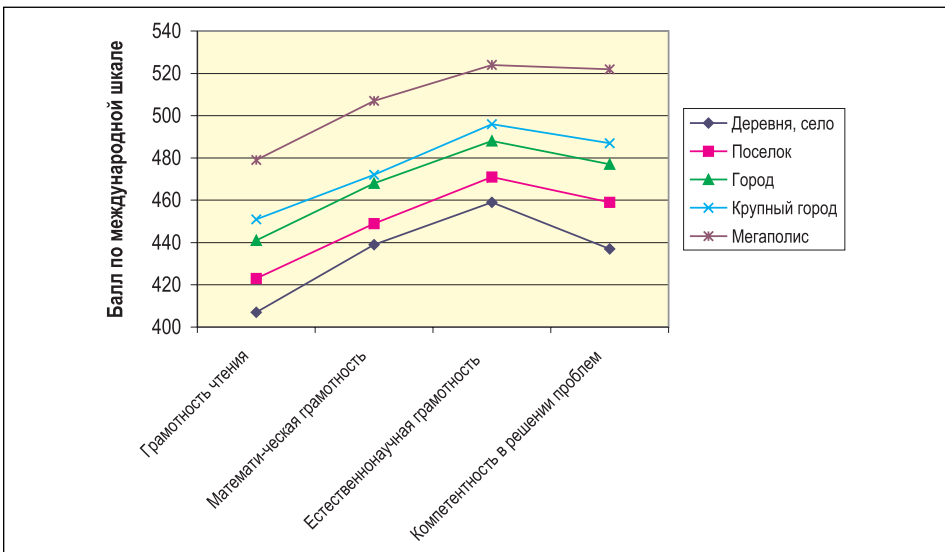


Рис. 1.22. Результаты российских учащихся в зависимости от расположения образовательных учреждений

матике характерны для учащихся гимназий, лицеев и т.п., которые, в основном, расположены в мегаполисах (табл. 1.9 Приложения).

Место проживания учащихся также оказывает определяющее воздействие на результаты обучения, которые они демонстрируют (табл. 1.10 Приложения).

Соотношение результатов между учащимися 15-летнего возраста, обучающимися в образовательных учреждениях России разного типа, расположения и социально-экономического статуса, не изменилось по сравнению с 2000 годом, что говорит, прежде всего, о необходимости разработки и реализации эффективной государственной системы поддержки учащихся, не имеющих на практике доступа к качественному образованию.

По данным исследования PISA, по большинству показателей результаты 15-летних учащихся России по-прежнему остаются существенно ниже не только результатов учащихся лидирующих стран (Финляндии, Гонконга, Республики Корея и Японии), но и средних результатов учащихся 30 стран-членов ОЭСР.

Это свидетельствует о том, что пока не разработана и не реализована концепция, позволяющая, не отказываясь от традиций и достоинств российского образования, органично ввести в образовательный процесс новые приоритеты, отвечающие требованиям постиндустриального информационного общества. Школа России, обеспечивая учащихся значительным багажом знаний (что подтверждается результатами различных исследований), не формирует у них умения выходить за пределы привычных учебных ситуаций. Невысокие результаты исследования показали, что выпускники российской школы в большинстве своем не готовы к свободному использованию полученных в школе знаний в повседневной жизни, во всяком случае — на уровне тех требований, которые предъявляются в международных тестах. Иными словами, выпускники школ в существенно меньшей степени, чем их сверстники из развитых стран, подготовлены к успешному функционированию в реальной жизни.

Международные исследования качества образования не позволяют оценить межрегиональные различия в результатах обучения. В отсутствие национальной системы тестирования единственные данные, позволяющие анализировать территориальную дифференциацию качества образования — это результаты Единого государственного экзамена (ЕГЭ). Сразу оговоримся, что Единый государственный экзамен находится в настоящее время в стадии эксперимента. Это означает, что и инструментарий, и организация, и ряд других вопросов еще не до конца отработаны. Поэтому результаты ЕГЭ не могут в полной мере

рассматриваться в качестве количественных оценок качества образования, особенно применительно к отдельным учебным заведениям. В то же время, являясь массовым, независимым и одинаковым для всех способом оценки знаний учащихся, ЕГЭ позволяет достаточно достоверно выявить общие тенденции и закономерности.

Как и международные исследования качества образования, результаты ЕГЭ показали существенное различие в уровне знаний учащихся в городах и сельских населенных пунктах.

Наряду с местом проживания, существенное влияние на качество предоставляемых образовательных услуг оказывает уровень экономического развития региона и финансирование общего среднего образования. Представляется, что непосредственное сравнение финансирования образования по показателю расходов на одного учащегося дает искаженную картину. Потребность в финансировании существенно различается в зависимости от условий функционирования учебных заведений, так, например, расходы на обучение одного школьника в сельской местности превышают расходы на обучение горожанина в среднем в 3 - 4 раза. Поэтому представляется необходимым скорректировать исходные данные о расходах на одного учащегося. Для этого может быть использован коэффициент удорожания стоимости условной единицы бюджетных услуг⁶. Аналогично и показатель экономического развития региона — ВРП на душу населения целесообразно корректировать в зависимости от стоимости стандартной корзины товаров и услуг.

Таблица 1.1. Средний балл по результатам Единого государственного экзамена по федеральным округам РФ.

| Федеральные округа | Средний балл ЕГЭ (русский язык и математика) | Расходы на 1 учащегося (скорректированные) | Доля сельского населения | ВРП на душу населения (скорректированный) |
|--------------------|--|--|--------------------------|---|
| Центральный | 51,1 | 4,9 | 28% | 45,0 |
| Северо-Западный | 52,0 | 4,7 | 24% | 43,8 |
| Южный | 46,0 | 3,7 | 41% | 33,0 |
| Приволжский | 51,4 | 4,6 | 31% | 40,7 |
| Уральский | 49,1 | 4,7 | 30% | 64,9 |
| Сибирский | 45,1 | 4,0 | 35% | 32,3 |
| Дальневосточный | 46,6 | 2,9 | 47% | 46,4 |

⁶ Коэффициент, учитывающий климатические условия, структуру расселения, транспортную сеть и другие факторы, влияющие на увеличение расходов на финансирование социальной сферы, ежегодно рассчитываемый Министерством финансов РФ и используемый при распределении финансовой помощи регионам

Сравнение по этим показателям Федеральных округов позволяет констатировать значительную дифференциацию как в уровне образовательных услуг.

Анализ приведенных в таблице показателей в разрезе отдельных регионов позволяет выявить некоторые важные закономерности.

Во-первых, результаты ЕГЭ, а следовательно уровень обученности, подготовки учащихся непосредственно зависит от величины финансирования образования (рис. 1.23)⁷. Эта зависимость статистически значима — коэффициент корреляции между этими показателями составляет 45%.

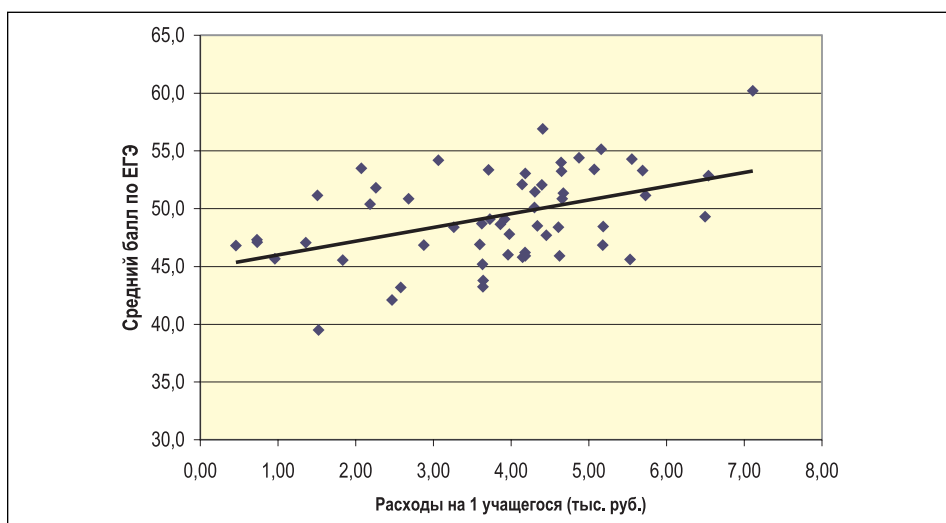


Рис. 1.23. Качество образовательных услуг и финансирование образования

Существенно, хотя и в несколько меньшей степени, на уровень подготовки учащихся влияет и место их проживания (рис. 1.24.) — корреляция между средним баллом по региону и долей сельского населения составляет 0,35. Этот же вывод сделан и по результатам международных обследований качества образования, о чем говорилось выше.

⁷ Необходимо отметить, что международные обследования неоднократно отмечали слабую связь между качеством образования и уровнем расходов. Вероятно, это справедливо для сопоставления образовательных систем с различными моделями, стандартами и технологиями обучения. Однако в рамках единой системы образования эта зависимость прослеживается достаточно четко на всех уровнях.

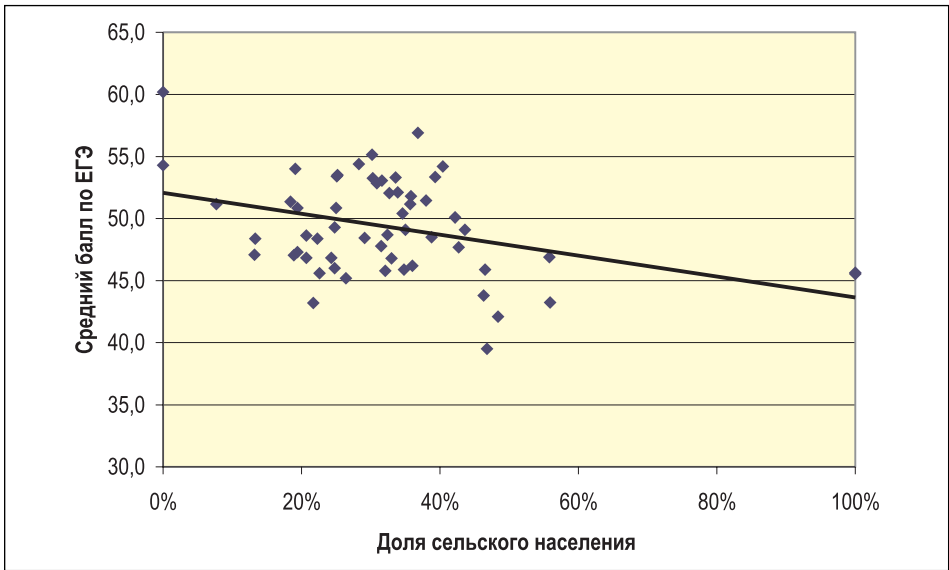


Рис. 1.24. Качество образовательных услуг и структура населения

Достаточно неожиданным представляется вывод об отсутствии сколько-нибудь значимой зависимости между уровнем экономического развития региона и качеством предоставляемых образовательных услуг. Этот факт можно объяснить тем, что уровень финансирования образования, который, как мы видели, является определяющим для качества образования фактором, также не зависит от уровня экономического развития региона. То есть политика финансирования образования определяется не потребностями и даже не возможностями регионов, а приоритетами региональной власти.

Результаты Единого государственного экзамена частично подтверждают и выводы международных исследований качества образования в отношении различий в уровне знаний по признаку пола. (табл. 1.11 Приложения).

Качество профессионального образования может быть оценено только косвенно — через показатели динамики социально-экономического развития, роста доходов граждан, зависимости трудоустройства от полученного образования, международный авторитет системы образования, в частности, привлекательности профессионального образования страны для граждан других государств.

Вопросы качества профессионального образования через призму личной успешности молодежи, то есть в какой степени уровень и содержание профессиональных образовательных программ отвечает требованиям современной экономики и, соответственно, обеспечивает молодежи трудоустройство и приемлемый заработок, рассматриваются в разделе 3 настоящего доклада. Здесь же мы рассмотрим привлека-

тельность российского профессионального образования для граждан иностранных государств, как независимую косвенную оценку качества профессионального образования.

Количественным индикатором для такой оценки служит доля иностранных студентов в общей численности лиц, получающих высшее и среднее профессиональное образование. Понятно, что этот показатель, помимо качества образования, отражает действие и многих других факторов, в том числе географического положения. Тем не менее, он дает достаточно выразительную картину (рис. 1.25).

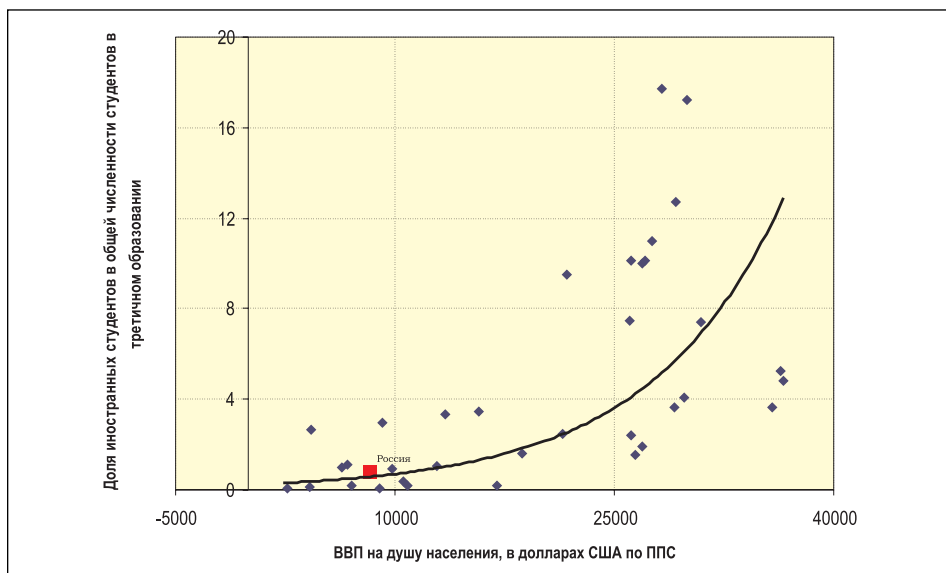


Рис. 1.25. Доля иностранных студентов в общей численности учащихся по программам третичного образования

Для группы стран, имеющих подушевой ВВП до 10 тысяч долл. США (по паритету покупательной способности — ППС), к которой принадлежит и Россия, медианный показатель доли иностранных студентов равен 0,9% (такой же показатель имеет Россия), для более богатых стран (подушевой ВВП 10-25 тысяч долл.) этот показатель составляет — 1,6%, и наконец, для наиболее экономически развитых стран — 7,4%. Таким образом, приходится с сожалением констатировать, что внешняя оценка российского профессионального образования невысока и соответствует уровню экономического развития России. При этом необходимо учитывать, что на показатель доли иностранных студентов в общей численности учащихся влияет и ряд других факторов, одним из которых является безопасность проживания иностранцев в стране. Этот вопрос мы косвенно рассмотрим в другом аспекте в связи с асоциальным поведением и молодежной преступностью.

2. ЗДОРОВЬЕ

Здоровье молодежи имеет государственную ценность. Здоровье — это необходимое условие для нашего личного развития и счастья. Право на чистую и здоровую среду обитания — это не только необходимость, но и одно из безусловных и основных прав человека. Для наиболее эффективного сохранения здоровья человек также нуждается в доступе к соответствующей информации и образованию.

Юность и молодость — время всеобъемлющего перехода — физического, мысленного и социального. Это — время экспериментирования и новых опытов, и время, когда молодые люди делают выбор своей будущей жизненной цели. Социально-экономический вклад в здоровье и развитие молодежи сегодня в будущем сможет способствовать снижению бедности, а также поддерживать национальное развитие.

Каково же истинное положение вещей сегодня и что произойдет с нашей молодежью завтра?

Недавние обзоры по состоянию молодых людей в нашей стране показали увеличение числа потребляющих инъекционные наркотики (ПИН) и другие формы токсикомании (особенно алкоголь и табак). Растет заболеваемость инфекциями, передающимися половым путем (ИППП). Заболеваемость ВИЧ/СПИДом приобрела характер эпидемии, в центре которой оказались молодые люди. В Российской Федерации 80% людей среди инфицированных ВИЧ являются потребителями инъекционных наркотиков.⁸ По оценкам различных исследований, доля молодых людей составляет от 70 до 95% всех ПИН. Несмотря на то что основной путь заражения вирусом — потребление инъекционных наркотиков, половой путь передачи становится все более распространенным. В связи с этим существует огромная потребность в решении этих проблем и продвижении здорового развития молодых людей. Это возможно через открытый доступ к информации и образованию, получение молодыми людьми современных навыков по сохранению и укреплению здоровья.

Молодежь и профилактика ВИЧ/СПИДа становятся приоритетом в глобальных целях для молодых людей во всем мире, в том числе и в России.⁹

Вопросы сохранения здоровья населения различных социально-демографических групп и, в особенности, нового поколения приобре-

⁸ По данным негосударственной организации СПИД Фонд Восток-Запад, 2004 г.

⁹ Entre Nous. The European Magazine for Sexual and Reproductive Health. No. 58 - 2004

ли особую значимость и остроту в связи с радикальными социальными изменениями, характерными для 90-х гг. XX века и продолжающимися до настоящего времени. Результаты ряда исследований, а также статистические данные показывают, что состояние здоровья молодого поколения в Российской Федерации ухудшается.

Проблема ухудшения физического и психического здоровья молодежи носит, прежде всего, социальный характер. Резкое снижение уровня жизни, а также низкое качество медицинской помощи привели к ухудшению здоровья населения, росту заболеваемости по всем группам болезней на территории России.

В среднем в России только 10% выпускников школ могут считаться абсолютно здоровыми.¹⁰ Большая часть искусственных абортов приходится на группу 15 – 24 лет. Кроме того, в этой категории растет число работников коммерческого секса, что влечет за собой рост заболеваемости ВИЧ/СПИДа и других ИППП.

2.1. ЗАБОЛЕВАЕМОСТЬ

Структура заболеваемости среди молодежи России во многом связана со сложившейся социально-экономической ситуацией в нашей стране. В общей структуре заболеваемости молодого населения России преобладают инфекционные болезни. В частности, отмечается рост туберкулеза, ВИЧ/СПИДа и ИППП. Большую озабоченность вызывает увеличение потребления алкоголя, курение табака и наркотизация среди молодежи.

Туберкулез.

Эпидемиологическая ситуация по туберкулезу в России

По данным Всемирной организации здравоохранения, Россия принадлежит к числу 22 стран мира, где ситуация с туберкулезом считается наиболее серьезной. В России заболеваемость туберкулезом возрастала, начиная с 1990 года (рис. 2.1).

За период с 1980 года до 1990 года отмечалось постепенное снижение заболеваемости туберкулезом. С 1990 по 2000 годы заболеваемость туберкулезом увеличилась более чем вдвое: от 34,2 (в 1990 г.) к 90,7 (в 2000 г.) на 100 тыс. населения, и составила более 130 тыс. новых случаев туберкулеза в 2001 году. В абсолютных цифрах это выглядело как 52 тыс. (в 1990 году) против 135,5 тыс. (в 2000 г.).

¹⁰ ООН, Форум СНГ по вопросам молодежи «Молодежь XXI века. Реалии и перспективы», апрель 2003 г.

В настоящее время Российская Федерация имеет один из самых высоких показателей смертности от туберкулеза в Европе.¹¹ Туберкулез является первым среди причин смерти от инфекционных болезней в России, причем весомую часть составляют дети и молодежь неблагополучных и малоимущих семей. Показатель заболеваемости среди детей и подростков удвоился за последние десять лет: от 7,9 (в 1990 г.) к 17,8 (в 2000 г.) на 100 тыс. населения.

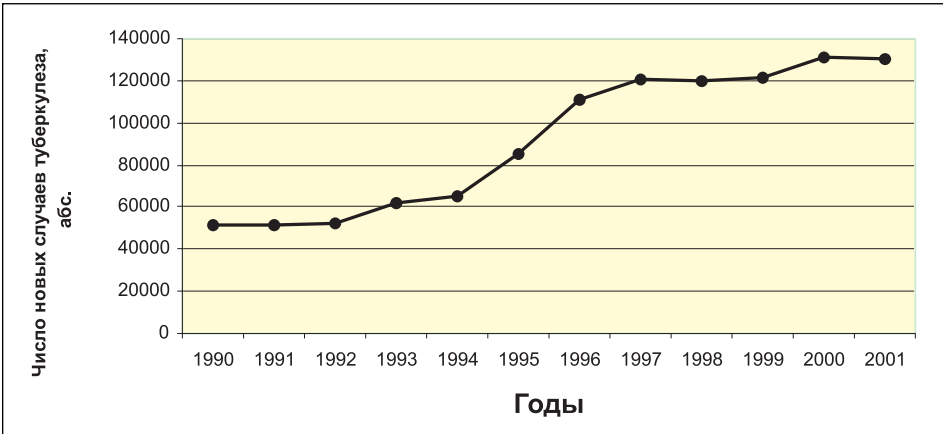


Рис. 2.1. Официальные данные по заболеваемости туберкулезом в Российской Федерации, 1990-2001 гг. (по данным ВОЗ и Минздрава РФ)

Особо следует отметить увеличение распространенности резистентных к препаратам форм туберкулеза — в 1999 году у 10,5% больных туберкулезом с бацилловыделением была диагностирована множественная лекарственная устойчивость, а также сочетанная инфекция ВИЧ и туберкулеза.¹²

Ситуация с ВИЧ/СПИДом

Проблема ВИЧ/ СПИДа в настоящее время затронула каждого человека, живущего на этой планете. Впервые в России вирус иммунодефицита человека (ВИЧ) появился в 1987 году и на сегодняшний день приобрел колоссальное распространение как среди взрослого населения, так и среди детей и подростков.

Проблема «ВИЧ и молодежь» решается практически на всех уровнях — от развития нормативно-правовой базы в области профилактики и лечения ВИЧ/СПИДа, выполнения программ различных международных фондов и организаций до уровня проблем каждого отдельного гражданина России.

¹¹ Материалы Всемирной организации здравоохранения, 2004 г.

¹² Канков Л.П. Туберкулез в России в XX веке. Здравоохранение Российской Федерации 2002; 3: 20-24

Большое внимание уделяется профилактике заболевания среди молодежи, так как именно эта группа является определяющей в распространении ВИЧ-инфекции. Это связано как с ранним началом половой жизни, недостаточными знаниями об использовании контрацептивов, методах и путях передачи ВИЧ инфекции, так и с большой распространенностью в этой возрастной группе употребления наркотических средств, в том числе инъекционных.

По данным Федерального научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИД распространенность ВИЧ-инфекции на 1-е декабря 2004 года составляла 300 332 человека, число людей, живущих с диагнозом СПИД – 341 человек, всего умерло ВИЧ-инфицированных – 5568 человек, умерло с диагнозом СПИД – 873 человека.

При этом доля лиц в возрасте от 15 до 30 лет составила 79% от всех ВИЧ-инфицированных мужчин и 80% всех ВИЧ-инфицированных женщин¹³ (рис. 2.2, 2.3). Также в России наблюдается ежегодное увеличение доли женщин среди ВИЧ+. В 2001 году доля ВИЧ+ женщин составила 24%, в 2002 году – 33%, в 2003 году – 38%, а в 2004 году – 43% среди всех ВИЧ-инфицированных. Наиболее вероятной причиной увеличения случаев ВИЧ-инфицирования среди женщин является рост случаев передачи вируса гетеросексуальным путем.

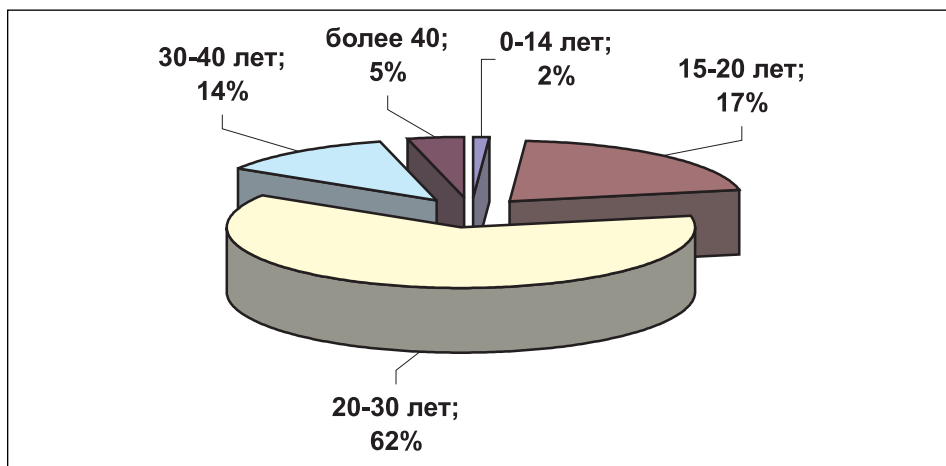


Рис. 2.2. Распределение ВИЧ-инфицированных мужчин по возрастам в России (на 1.12.2004 года)

¹³ Рюль К., Покровский В., Виноградов В., Экономические последствия распространения ВИЧ-инфекции в России, Всемирный банк, май 2002 г.

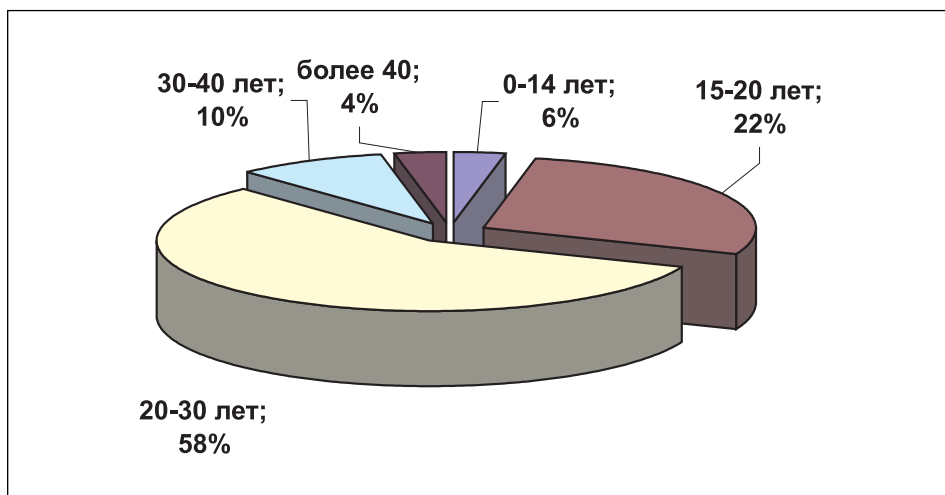


Рис. 2.3. Распределение ВИЧ-инфицированных женщин по возрастам в России (на 1.12.2004 года)

В России число официально зарегистрированных людей, живущих с ВИЧ/СПИДом (ЛЖВС) (рис. 2.4), возросло с 24 в 1987 году до 300 332 к концу 2004 года. Большинство специалистов, включая представителей ВОЗ и других международных организаций, считают, что реальное количество ВИЧ-инфицированных превосходит официальные данные в 3,5 – 5 раз и на сегодняшний день в России насчитывается более 1 миллиона ВИЧ инфицированных, большую долю из которых составляет молодежь.

В недавнем выпуске бюллетеня Российского Федерального центра по профилактике и борьбе со СПИДом был опубликован прогноз, согласно которому количество ЛЖВС к концу 2005 года может возрасти до 1,5 млн. человек (цифра 5 млн. человек была опубликована по оценкам Открытого Института Здоровья Населения, http://www.ohi.ru/files/ngo_eng_globe.doc). В этой связи крайне затруднительно ответить на вопрос, чем обусловлено уменьшение числа новых случаев, начиная с 2002 года: проблемами регистрации и учета или объективно существующей тенденцией.

По данным Федерального научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИДом МЗ РФ наблюдаются существенные региональные различия в распространенности ВИЧ-инфекции.

На 1 июня 2004 года ВИЧ-инфицированные граждане России были зарегистрированы в 88 субъектах Федерации. 12 субъектов Федерации, где проживают 24% населения России, имеют очень высокий уровень пораженности – 301–620 ВИЧ+ на 100 тыс. населения. 11 субъектов Федерации (19% всего населения России) считаются территориями с высоким уровнем пораженности ВИЧ-инфекцией – 151–300 ВИЧ+ на 100 тыс. населения. 23 субъекта Федерации (28% населения России) имеют средний уровень пораженности – 51–150 ВИЧ+ на 100 тыс. населения России. 43 субъекта Федерации (29% населения России) относятся к территориям с низким уровнем пораженности ВИЧ-инфекцией – 1–50 ВИЧ+ на 100 тыс. населения.



Рис. 2.4. Официально зарегистрированные случаи заражения ВИЧ-инфекцией в РФ, 1 января 1987 – 1 ноября 2004 г. (по данным Федерального научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИДом МЗ РФ)

Эти данные указывают на то, что уровень распространенности эпидемии в ряде регионов значительно выше, чем в остальных. В соответствии с официальными данными, уровень распространенности эпидемии по стране составляет 204,8 случая на 100 тыс. человек

Большинство случаев инфицирования ВИЧ происходит в среде молодых потребителей инъекционных наркотиков (ПИН) через совместное использование инъекционного оборудования. В тоже время на сегодняшний день становится актуальным половой путь передачи ВИЧ-инфекции. Показатели гетеросексуального распространения эпидемии, приведенные на рис 2.5, возросли до 23% в 2004 году по сравнению с 4,7% в 2001 году. Соотношение количества случаев, связанных с употреблением инъекционных наркотиков, соответственно

снизилось с 92,9% в 2001 году до 56% в 2004 году. В 2004 году был зарегистрирован вызывающий серьезные опасения факт значительного роста заболеваемости среди детей, родившихся от ВИЧ-положительных матерей. Этот показатель достиг 21% от общего числа новых случаев ВИЧ-инфекции, зарегистрированных в 2004 году (для сравнения, в 2001 году этот показатель составлял 2,2%).

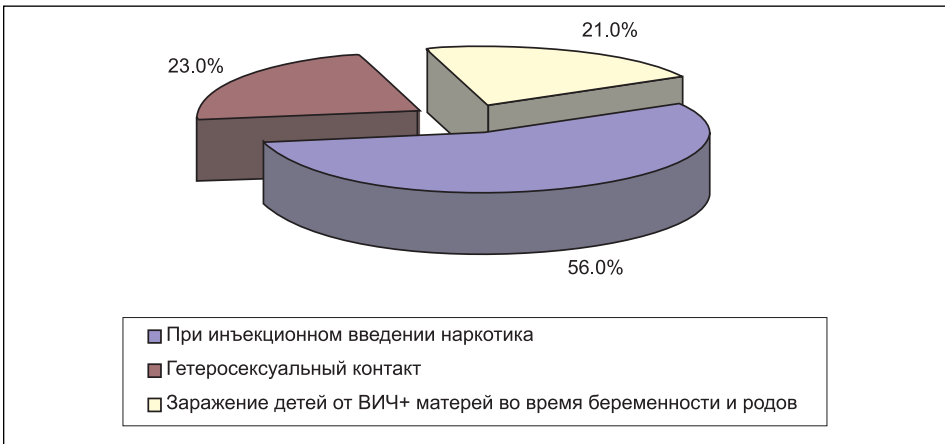


Рис. 2.5. Распределение случаев ВИЧ-инфекции среди граждан Российской Федерации по основным факторам риска (%) в 2004 году (по данным Российского федерального СПИД центра)

Наблюдаемый в настоящее время в России процесс развития эпидемии ВИЧ/СПИДа среди молодого поколения России (как правило, определяемый среди специалистов как ранняя стадия развития эпидемии) может иметь самые катастрофические последствия не только для здоровья всего населения, но и для социальной стабильности и экономического роста страны. Сравнительно позднее появление ВИЧ/СПИДа в Советском Союзе — в 1987 году в сочетании с несколько изолированным положением страны на мировой арене привели к тому, что уровень информированности работников здравоохранения, влиятельных политиков и широких масс населения в вопросах ВИЧ/СПИДа оказался крайне низким.

В 2001 году Россия подписала одобренную специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН Декларацию о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИДом, призывающую к разработке и финансированию комплексных национальных стратегий борьбы с ВИЧ/СПИДом. В мае 2002 года Россия присоединилась к другим странам СНГ, подписав декларацию о важности борьбы с ВИЧ/СПИДом.

В сентябре 2002 года Министерство здравоохранения Российской Федерации подписало Приказ об усилении контроля над распространением ВИЧ на территории Российской Федерации. Это был пер-

вый принятый на таком высоком уровне официальный документ, в котором подчеркивалась необходимость обратить внимание на потребителей инъекционных наркотиков (ПИН), коммерческих секс-работников (КСР) и заключенных¹⁴. Согласно этому документу, программы снижения вреда от инъекционного употребления наркотиков были признаны эффективной стратегией профилактики ВИЧ.

Вместе с тем, вопросы борьбы с ВИЧ/СПИДом в национальной политике до сих пор так и не вышли за рамки ограниченных усилий, предпринимаемых различными министерствами.

Усилия в борьбе с ВИЧ/СПИДом, предпринимаемые российским правительством, по ряду причин являются недостаточными.

Во-первых, ситуация с ВИЧ/СПИДом многими пока еще не воспринимается как серьезная проблема: несмотря на увеличение темпов роста эпидемии, распространенность ВИЧ/СПИДа не достигает 1% взрослого населения, что является достаточно низким показателем по сравнению с Центральной и Южной Африкой, Азией и государствами Карибского бассейна.

Во-вторых, рост эпидемии происходит в основном за счет распространения вируса среди потребителей инъекционных наркотиков — группы, отвергаемой всеми слоями общества и отличающейся поведением, сопряженным с высоким риском инфицирования ВИЧ. Потребители инъекционных наркотиков в данном контексте нередко воспринимаются как неполноценные члены общества, и потому проблемы «непосредственно для общества» как бы не существует.

В-третьих, политическая деятельность по защите общественных интересов в области ВИЧ/СПИДа до настоящего времени не была связана с существующими научными доказательствами, а пропаганда и привлечение внимания к вопросам прав человека приносили лишь ограниченные результаты. Таким образом, до недавнего времени с политической точки зрения было сложно организовать эффективные крупномасштабные программы, поскольку, по распространенному мнению, проблемы, которые они способны решить, затрагивают лишь небольшую социальную группу с весьма ограниченным влиянием и значением в обществе.

Массовое обследование населения на наличие антител к ВИЧ считалось и до сих пор остается одним из основных способов борьбы с эпидемией ВИЧ/СПИДа в Российской Федерации. Официально считается, что обследование на наличие антител к ВИЧ проводится добровольно, за исключением обследований доноров крови, иностранцев, некоторых групп заключенных и представителей ряда профессий, по роду деятельности подвергающихся риску заражения ВИЧ. В то же время во многих регионах России обязательному плановому обследо-

¹⁴ См. http://www.ohi.ru/files/ngo_eng_globe.doc

ванию на наличие антител к ВИЧ, нередко при полном отсутствии до- и послетестового консультирования, подвергаются люди, поведение которых сопряжено с высоким риском инфицирования: потребители инъекционных наркотиков, коммерческие секс-работники, люди, больные ИППП, а также беременные женщины.

С экономической точки зрения вторичные заболевания, а впоследствии и СПИД, со временем приводят к сокращению участия молодого поколения в трудовой деятельности, которое при других обстоятельствах принимало бы участие в трудовой деятельности гораздо более длительное время и (или) продолжало бы вносить свой вклад в приумножение человеческого капитала и профессиональных знаний и навыков.

Для оказания поддержки и ухода ЛЖВС и их семьям необходимо наличие комплексной медицинской и социальной инфраструктуры. Существующая система здравоохранения нередко оказывается слишком громоздкой и не имеет должного финансирования. Это приводит к нехватке расходных материалов и лекарств, неадекватным схемам лечения, что, в свою очередь, может негативно сказываться на профессиональных возможностях и моральном состоянии работников здравоохранения.

Долгое время вопросы ВИЧ и других ИППП рассматривались независимо друг от друга. В сознании многих людей эти проблемы до сих пор не имеют точек пересечения. На самом деле между эпидемией ВИЧ/СПИДа и распространением ИППП существует тесная взаимосвязь.

Инфекции, передаваемые половым путем (ИППП)

За последнее десятилетие на значительной территории Центральной и Восточной Европы распространенность инфекций, передаваемых половым путем (ИППП), значительно увеличилась. В частности, заболеваемость сифилисом достигла чрезвычайно высокого уровня в нескольких странах СНГ: в 1997 году в Российской Федерации этот показатель составил 262 заболевших на 100 000 жителей, а в Казахстане 245 (для сравнения, в Западной Европе он составляет 0,7).¹⁵ Особую остроту проблема ИППП приобретает в подростковой среде, где уровень распространенности таких инфекций даже выше, чем среди населения в целом.¹⁶

По оценке ВОЗ 340 миллионов новых случаев сифилиса, гонореи, хламидиоза и трихомониаза во всем мире выявлены среди мужчин и женщин в возрастной группе 15–49 лет.

¹⁵ Vannappagari, Vani, and Robin Ryder. "Monitoring Sexual Behavior in the Russian Federation: The Russia Longitudinal Monitoring Survey 2001."

¹⁶ Global prevalence and incidence of selected curable sexually transmitted infections/ Overview and estimates. WHO, 2001

Эпидемиологические обзоры показывают, что ИППП распространяются неравномерно среди различных групп населения. Эти различия основаны на разнообразии социальных, культурных, и экономических факторов, а также в разнице доступа к медицинской помощи разных групп населения. Так, например, распространенность ИППП выше в городах и среди не состоящих в браке молодых людей и женщин, что, вероятнее всего, можно объяснить различиями в количестве сексуальных контактов и половых партнеров.

Существует более 20 возбудителей, основным путем передачи которых является половой. Несмотря на возможность эффективного лечения, ИППП до сих пор остаются серьезной проблемой для системы здравоохранения. Во-первых, очень сложно оценить реальную заболеваемость и распространенность ИППП — данные по обращаемости часто занижены. Во-вторых, как симптоматические, так и протекающие бессимптомно ИППП могут привести к развитию серьезных осложнений с тяжелыми последствиями как для отдельного человека, так и популяции в целом. Кроме того, наличие ИППП у человека увеличивает риск заражения ВИЧ-инфекцией через половой путь. Присутствие недиагностированной и нелеченной ИППП может увеличить риск приобретения и передачи ВИЧ-инфекции до 10 раз.

Самые высокие показатели заболеваемости наблюдаются среди мужчин и женщин в возрасте 15–35 лет — наиболее активный возраст в сексуальном отношении. В среднем, инфицирование женщин ИППП происходит в более молодом возрасте по сравнению с мужчинами.

Рис. 2.6 и 2.7 показывают, как изменялась динамика заболеваемости сифилисом и гонореей среди молодых людей 15–29 лет в России с 1995 года. Как видно, наблюдается тенденция к снижению этих инфекций. Однако интересен тот факт, что сифилисом в основном заражаются женщины (частота заболеваемости у них больше, чем у мужчин той же возрастной категории), а гонореей — мужчины (почти в 2 раза чаще, чем женщины той же возрастной категории).

Хламидиоз — распространенное заболевание, протекающее с последующим риском для возникновения бесплодия. Более высокая распространенность инфицирования хламидией наблюдается среди молодых женщин (24,1%–27 %), что свидетельствует о важной роли скрининга сексуально активной женской части населения с целью предотвращения бесплодия.

Гонорея — очень распространенное заболевание, характеризующееся бессимптомным течением практически у 80% женщин и 10% мужчин.

Сифилис — классический пример ИППП, который может успешно контролироваться здравоохранением. Сифилис легко диагностируется и хорошо поддается лечению. Однако несмотря на это, заболевае-

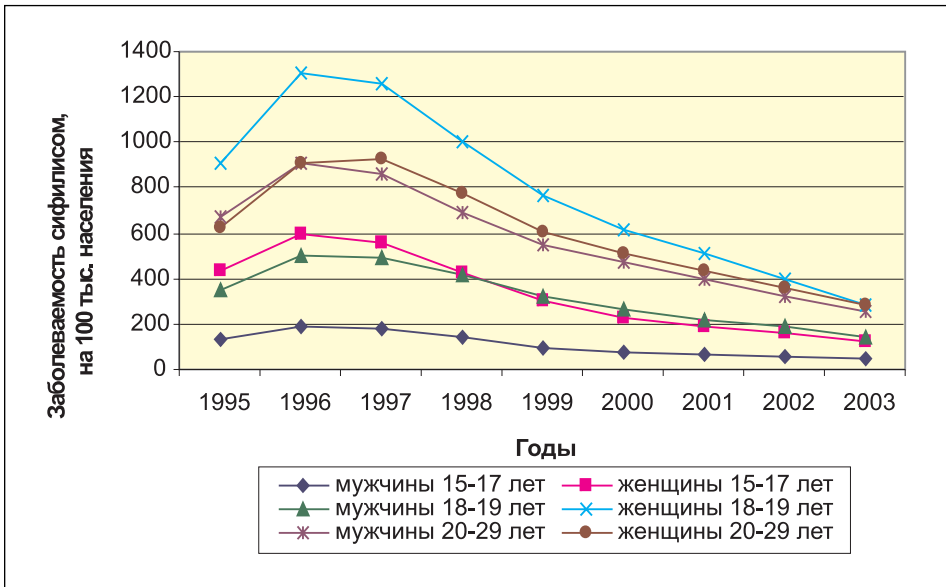


Рис. 2.6. Динамика заболеваемости сифилисом среди населения 15–29 лет в России на 100 тыс. населения

мость сифилисом в современном обществе не является казуистическим случаем. Хотя в России на сегодняшний день заболеваемость и распространенность сифилиса в целом по стране снижаются, уровень заболеваемости продолжает оставаться высоким по сравнению со странами Европы.

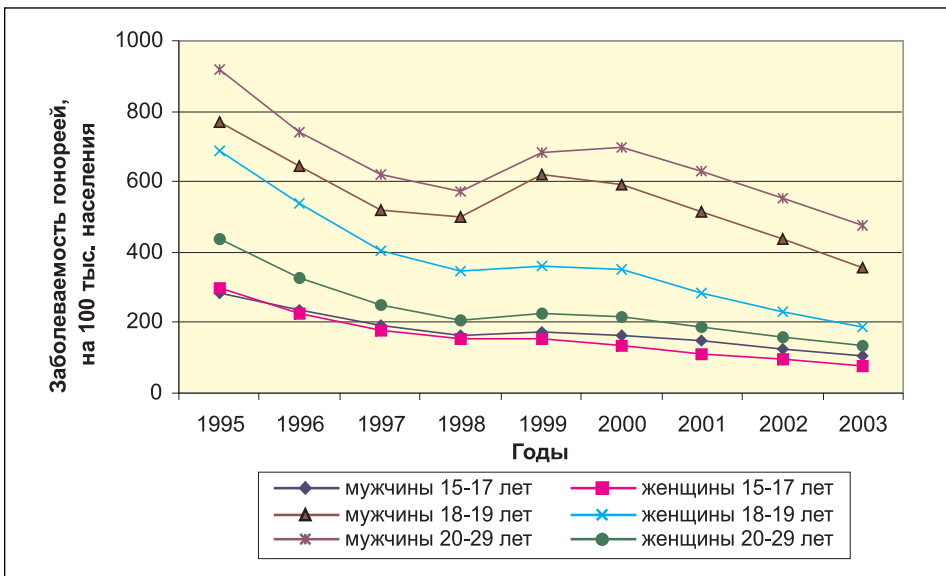


Рис. 2.7. Динамика заболеваемости гонореей среди населения 15–29 лет в России на 100 тыс. населения

Курение. Табакозависимость

Табакокурение — один из главных факторов, влияющих на здоровье молодого поколения в любой стране мира, и, вероятно, главный из относительно управляемых. Уже к 2020 году ожидается, что 9% всей смертности в мире будет обусловлено курением¹⁷.

Курение табака — ведущая причина предотвратимой смерти во всем мире¹⁸, что составляет 500 000 смертей в Европе ежегодно.¹⁹

Россия — четвертый наибольший рынок сигарет в мире и один из наиболее быстро растущих.

Приблизительно две трети российских мужчин и почти одна треть российских женщин в сумме потребляют около 300 миллиардов сигарет в год. Этот прибыльный рынок сразу привлек иностранные табачные компании, которые производят 70 процентов сигарет, потребляемых в России.

Табак является уникальным потребительским продуктом, который сегодня не мог бы быть внедрен на рынок согласно любым известным потребительским нормам, если бы не был уже широко распространен. Табак — единственный легально распространяемый продукт, который причиняет вред при применении даже в умеренных количествах, по своему прямому назначению. Несмотря на очевидность вреда курения, этот абсурдный ритуал ежедневно совершают многие врачи, политики, кинозвезды, подростки, рабочие, представители научной и творческой интеллигенции.²⁰

Потребление табака — тревожная и растущая проблема здравоохранения в России. Распространенность курения в России составляет 63% мужчин и 14% женщин. Среди подростков с 2000 по 2003 годы доля курящих возросла с 14,1% до 18,1%.²¹

По данным, представленным в Глобальном Обзоре «Табак и Молодежь», проводившимся в 1999 году, 33,5% российских школьников в возрасте 13–16 лет были регулярными курильщиками, 22,4% из которых начали курить в возрасте моложе 11 лет.

Опыт развитых стран показал, что большинство постоянных курильщиков начинает курить в возрасте до 18 лет. Кроме того, поскольку взрослые для улучшения своего здоровья успешно отказываются от курения табака, число курящих людей начинает уменьшаться. В результате, продвижение и реклама изделий табака молодым людям необходимы для поддержания и расширения продажи табака. Замена

¹⁷ Murray CJ, Lopez AD. Alternative projections of mortality and disability by cause 1990–2020: Global Burden of Disease Study. *Lancet*. 1997 May 24;349(9064):1498–504.

¹⁸ Yach D. The tobacco epidemic: a global overview. *Global dialogue for health*, Expo 2000, Hanover, Germany

¹⁹ Commission of the European Communities, 2001

²⁰ Данишевский К. Курение и медицина: имеют ли право врачи «умыть руки»? //Главный врач, 2003, №1

²¹ Zohoori, N., D. Blanchette, and B.M. Popkin. «Monitoring Health Conditions in the Russian Federation: The Russia Longitudinal Monitoring Survey 1992–2003.» Report submitted to the U.S. Agency for International Development. Carolina Population Center, University of North Carolina at Chapel Hill, North Carolina. April 2004. http://www.cpc.unc.edu/projects/rfms/papers/health_03.pdf

взрослых, отказывающихся от курения, на только начинающих курить подростков повышает шанс, что экспериментирующий сегодня молодой человек станет постоянным курильщиком завтра.²²

В России также очень распространен малоподвижный образ жизни, который приводит к высоким показателям сердечно-сосудистых заболеваний и нарушениям кровообращения ЦНС, особенно среди мужского населения, средняя продолжительность жизни которых составляет в среднем 59 лет. Учитывая это, важно повысить уровень знаний наших управленцев здравоохранения относительно правильного отношения и поведения молодежи в направлении табакопотребления.²³

Алкоголь

Данные мониторинга, проводимого в России с 1992 года, показали, что 70–80% мужчин в возрасте от 20 до 50 лет и 50–60% женщин в возрасте 20–50 лет в России регулярно потребляют алкоголь, при этом 5–10% в каждой возрастной группе потребляют более 100 г чистого алкоголя в день.²⁴ По данным опроса населения, проведенного в России в 1996 году, 9% мужчин и 35% женщин не употребляют алкоголь, 10% мужчин и 2% женщин употребляют алкоголь несколько раз в неделю, 31% мужчин и 3% женщин потребляют как минимум 25 г водки за один присест не менее одного раза в месяц, 11% мужчин и 1% женщин потребляют 50 г водки за один присест не менее одного раза в месяц.²⁵

Потребление алкоголя нередко начинается в молодом возрасте. Всемирное расширение средств массовой информации и рыночных отношений с каждым днем все сильнее влияет на восприятие молодежи, ее выбор и поведение. Молодежь в наибольшей степени поддается воздействию все более агрессивных методов маркетинга и продаж потенциально вредных товаров, таких, как алкоголь. В то же самое время, господство свободного рынка разрушило существующие сети безопасности здравоохранения во многих странах и ослабило социальные структуры для молодых людей. Основными тенденциями в употреблении алкоголя молодежью являются экспериментирование с алкогольными напитками: питье на «тусовках», опьянение среди подростков и молодых взрослых, а также смешивание алкоголя с другими воздействующими на психику веществами (например, использование комбинированных наркотиков).

²² Материалы Всемирной организации здравоохранения. 1999 г.

²³ 12th World Conference on Tobacco or Health during a RITC-sponsored workshop on «Youth and Tobacco Use: A View from the South»

²⁴ Zohoori N., Monitoring health conditions in the Russian Federation: the Russian Longitudinal Monitoring Survey 1992-5 (revised April 1996). University of North California at Chapel Hill, North California, 1996

²⁵ Rose R., New Russia Barometer VI: After the presidential election . Studies in public policy number 272. University of Strathclyde, Glasgow. 1996

Молодые люди более уязвимы к физическому, эмоциональному и социальному воздействию алкоголя. Существуют сильные связи между частым злоупотреблением алкоголя, насилием, рискованной сексуальной поведеньем, несчастными случаями и смертью. Результаты исследования, проведенного в Ижевске в 2004 году, показали, что среди молодых мужчин, умерших от сердечно-сосудистых заболеваний (ССЗ), более 35% находились в состоянии алкогольного опьянения в момент смерти²⁶. Было выдвинуто предположение, что смерть молодых мужчин наступала не вследствие ССЗ, а по причине алкогольного отравления.

Социально-экономические затраты, связанные с устранением последствий воздействия алкоголя среди молодежи, налагают существенное бремя на общество.

2.2. СЕКСУАЛЬНОЕ И РЕПРОДУКТИВНОЕ ЗДОРОВЬЕ МОЛОДЕЖИ

Сексуальное и репродуктивное здоровье молодежи и подростков — это серьезный вопрос для России. Так, например, в настоящее время уровень подростковой беременности в большинстве западноевропейских стран составляет от 12 до 25 (на 1000 девушек в возрасте 15–19 лет), в Великобритании этот показатель достигает 47, представляя серьезную социальную и медицинскую проблему. Вместе с тем в Великобритании этот показатель составляет менее половины официального показателя Российской Федерации (102 на 1000). Наблюдается тенденция к проявлению сексуальной активности у подростков в более раннем возрасте, при этом надлежащее половое воспитание и услуги по охране сексуального здоровья, в основном, отсутствуют.

В рамках предложенного ВОЗ определения здоровья, как “состояния полного физического, умственного и социального благополучия, а не просто отсутствия болезни или недомогания”, к репродуктивному здоровью относятся репродуктивные процессы, функции и системы на всех этапах жизни человека. Репродуктивное здоровье означает наличие у людей возможности вести ответственную, приносящую удовлетворение и безопасную сексуальную жизнь, способности производить потомство, а также возможности самостоятельно принимать решение, следует ли им иметь потомство, когда и как часто. Это подразумевает право мужчин и женщин на получение информации и доступ к безопасным, эффективным, недорогим и приемлемым методам регулирования фертильности по их выбору, а также право на соответствующее медико-санитарное обслуживание, обеспечивающее

²⁶ Shkolnikov VM., M. McKee., V Chervyakov., N Kyrianov. Is the link between alcohol and cardiovascular death among young Russian men attributable to misclassification to alcohol intoxication? Evidence from the city of Izevsk. J of epidemiology and community medicine. 2002; 56: 171-174

женщинам безопасность беременности и родов, а супружеским парам – наибольшую вероятность иметь здорового ребенка (ВОЗ, 1994).

Результаты исследований, проведенных в России, показали, что современные подростки и молодежь начинают половую жизнь в более раннем возрасте, нежели предыдущее поколение: значительная часть молодых людей приобретает сексуальный опыт раньше 20-летнего возраста. Сегодня в молодежной среде сексуальные отношения до брака стали нормой, значительная часть студентов России терпимо относится к внебрачным половым отношениям, случайному сексу или сексуальным отношениям помимо постоянного партнерства, гомосексуальным отношениям. По данным исследования Денисенко М.Б. и Дала Зуанна Ж.-П., средний возраст начала половой жизни в России 17,7 лет у юношей и 18,9 лет у девушек. Среди 18-летних студентов Московского университета сексуальный опыт имели 62% юношей и 45% девушек. Начало половой жизни у российской молодежи отличает элемент случайности и спонтанности: 42% девушек и 68% юношей студентов МГУ приобретают сексуальный опыт с малознакомым партнером, которого они встретили недавно. Из тех студентов, кто вел половую жизнь за месяц до момента интервью, у 80% девушек и 60% юношей половым партнером был любимый человек. Около 67% студентов обоих полов использовали контрацепцию во время первой половой связи и 33% не использовали²⁷.

По данным Кона И.С., Червякова В. и Шапиро Д.В., среди 16-летних первый половой акт пережили 50,5% юношей и 33,3% девушек, среди 18-летних, соответственно, 69,8% и 50,8%. По результатам опроса ВЦИОМ, в трех городах России от 50 до 60% молодежи в возрасте 18 лет имели опыт половых отношений. Снижение возраста сексуального дебюта и автономизация подростковой и юношеской сексуальности от «внешних» форм социального контроля со стороны родителей, школы, церкви и государства создает множество опасных ситуаций, прежде всего – нежелательной беременности, аборт и заражения инфекциями, передаваемыми половым путем (ИППП), в том числе ВИЧ. Убедившись в бесплодности запретов и неэффективности семейного сексуального образования, большинство западных стран в конце XX в. пошли по пути создания общественных систем сексуального просвещения детей и подростков. Хотя в большинстве стран службы сексуального просвещения находятся в начальной стадии развития и плохо согласованы друг с другом, они уже дают положительные плоды, особенно в том, что касается уменьшения количества абортов и профилактики ИППП и ВИЧ-инфекции. Те страны, которые с этим запоздали (США), имеют значительно худшие демографические и эпидемиологические показатели.

²⁷ Денисенко М.Б., Дала Зуанна Ж.-П. Сексуальное поведение российской молодежи // Социс, 2001, №8, С. 85-87

Аборты

В Центральной и Восточной Европе наблюдается самый высокий уровень абортов в мире. Аборты происходят в России в два раза чаще, чем роды. Ежегодно производится 2 миллиона абортов, что, вероятно, является рекордным показателем в мире. В России до 1/3 материнской смертности связано с абортами, при этом до 75% абортов, приводящих к гибели, проводятся за пределами лицензированных медицинских организаций²⁸. Даже такие высокие официальные цифры нередко занижают реальное положение, так как степень охвата системами регистрации в целом снижается. Например, в Армении данные о количестве абортов, полученные в результате недавнего общенационального исследования, проведенного Европейским региональным бюро ВОЗ, превысили официальные данные Министерства здравоохранения в пять раз.

На рис. 2.8 представлена динамика абортов в России с 1995 по 2003 годы в различных возрастных группах.

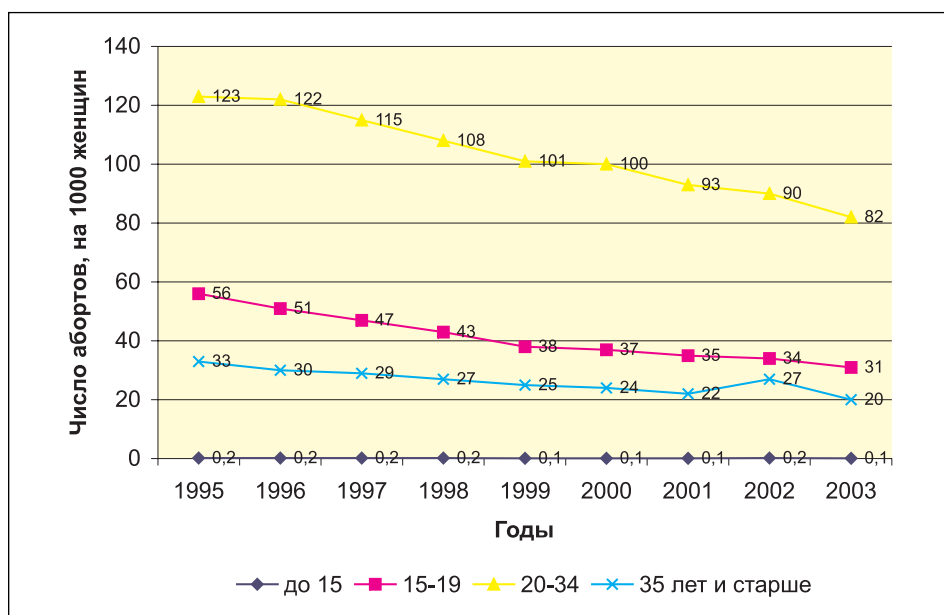


Рис. 2.8. Динамика числа абортов среди различных возрастных групп, на 1000 женщин

Как видно на рисунке, несмотря на то что наблюдается незначительное снижение числа абортов в России, аборты до сих пор остаются распространенным способом контрацепции от нежелательной беременности среди Российской молодежи.

²⁸ Фролова О. Г., Ильчева И. А. Материнская смертность в России. 1999 г.

Высокий уровень абортов свидетельствует об очень низком уровне знаний о современных средствах контрацепции, ограниченности доступа к таким средствам и низком качестве услуг (рис. 2.9).

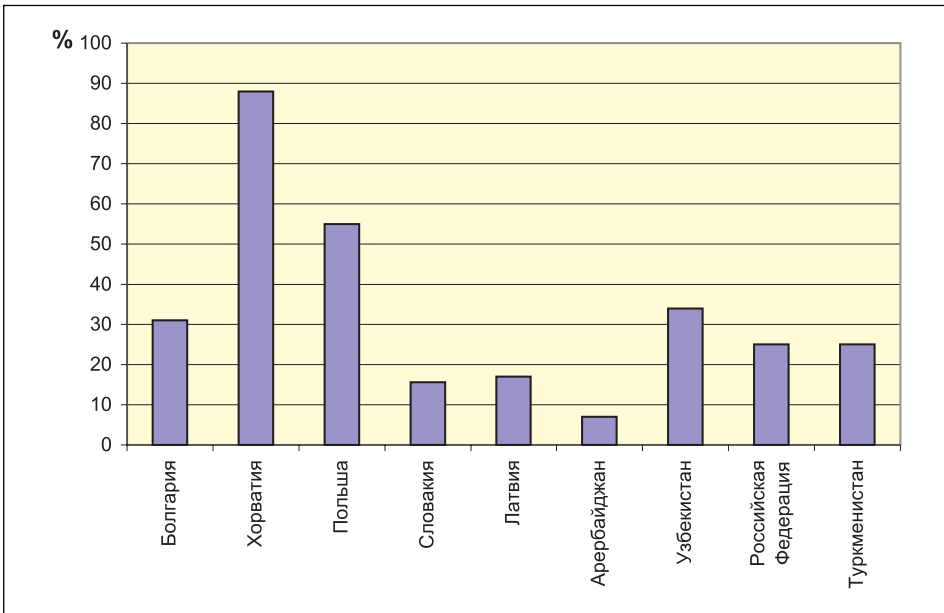


Рис. 2.9. Показатель использования контрацептивных средств, %

Несмотря на то что в нашей стране контрацептивы продаются в свободной продаже, отмечается достаточно низкий уровень использования контрацептивов — только каждая четвертая женщина, вступающая в половые отношения, пользуется тем или иным видом контрацептивных средств. Возможно, это связано либо с низким уровнем информированности о возможности и/или необходимости их использования, либо с низкой покупательной способностью из-за высокой цены на контрацептивы высокой степени защищенности (гормональные препараты, внутриматочная спираль).

2.3. ТРАВМАТИЗМ

Признание ВОЗ травматизма и смертности от него как предотвратимых состояний и начало активной научной и практической деятельности по изучению природы травматизма и определяющих его факторов привело к тому, что начиная в середины 20-го столетия в развитых странах отмечается неуклонное снижение и стабилизация низких уровней смертности от воздействия внешних причин. Однако травматизм и смертность от него продолжают оставаться одними из самых важных проблем систем здравоохранения большинства стран ми-

ра. В структуре смертности населения экономически развитых и развивающихся стран травматизм занимает третье–четвертое места после сердечно-сосудистых заболеваний, злокачественных новообразований, болезней органов дыхания и инфекционных заболеваний (табл. 2.1).

В России смертность в результате внешних причин остается одной из наиболее частых причин смертности среди молодого трудоспособного населения страны.

Травматизм, как умышленный, так и неумышленный, — проблема общества, испытывающая наибольший дефицит внимания со стороны систем охраны здоровья во всем мире, при том, что травматизм является причиной наибольшей доли суммарной тяжести болезней, выраженной в потере активных лет жизни

Динамика уровня травматизма в России отличается от динамики смертности от травм менее выраженным ростом. Отмечается некоторый рост травм и отравлений среди молодого населения: подростков и детей (рис. 2.10). Уровень травматизма среди лиц старше 18 лет сохраняет относительную стабильность.

Таблица 2.1. Динамика уровня травматизма в России в 1991-2002 гг.

| Группы населения | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|
| Взрослые | 89,1 | 87,4 | 92,0 | 95,1 | 92,0 | 87,4 | 84,7 | 84,1 | 82,7 | 84,7 | 87,5 | 86 |
| Подростки | 85,7 | 89,9 | 96,5 | 93,0 | 89,9 | 90,3 | 93,0 | 95,9 | 98,9 | 101,8 | 106,4 | 105,6 |
| Дети | 68,0 | 67,4 | 67,0 | 69,3 | 73,7 | 77,1 | 79,8 | 84,6 | 86,8 | 90,8 | 92,6 | 96,5 |

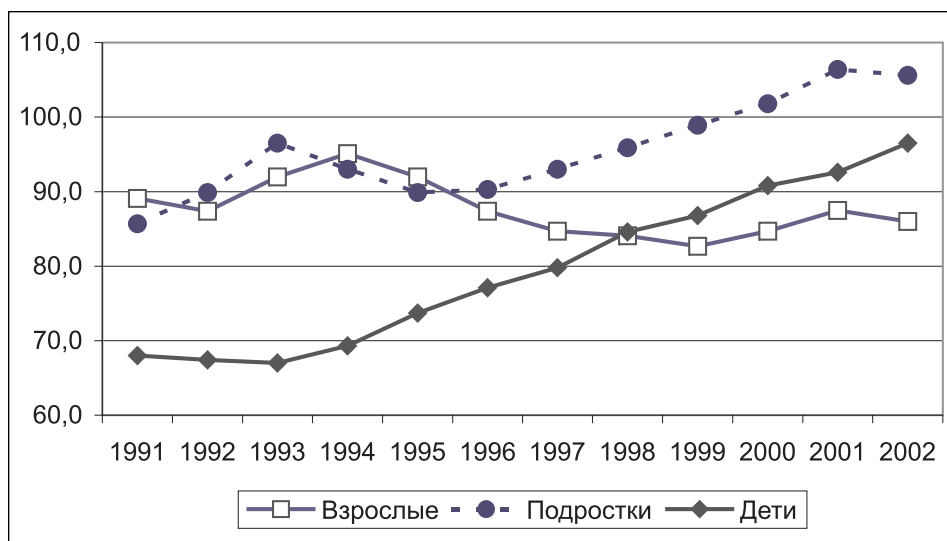


Рис. 2.10. Динамика травматизма в России в 1997-2001 гг. (на 1000 чел. соответствующего населения)

В общей структуре травматизма взрослого и детского населения более 90% травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин являются причиной несчастных случаев, не связанных с производственной деятельностью. Характерно, что наиболее распространенным видом травматизма у взрослых и детей является бытовой и уличный (80–86% у взрослых и детей), а на долю транспортного приходится только 2,5% и 1,5%, соответственно. В тоже время в структуре смертности от внешних причин 13% смертей — по причине дорожно-транспортных происшествий, что связано с большей степенью тяжести дорожно-транспортных травм.²⁹ Более того, смертность, связанная с ДТП, в России в 4 раза выше, чем в наиболее развитых странах, и приблизительно в два раза выше, чем в Европе в среднем.³⁰ Рост смертности от ДТП с увеличением количества автомобилей в России, который произошел в последнее время, может принять еще более угрожающие тенденции.

²⁹ Салахов Э.Р., Какорина Е.П. Несчастные случаи, травмы и отравления и смертность от них в России: сравнение с другими странами и особенности ситуации в России. 2003 г.

³⁰ Данишевский К., Бобрик А. Прогноз развития демографической ситуации и эпидемиологии инфекционных и неинфекционных заболеваний в Российской Федерации в 2002–2010 гг. Отчет Открытого Института Здоровья.

3. МОЛОДЕЖЬ И РЫНОК ТРУДА

3.1. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

В целом в мире положение молодежи на рынке труда является неудовлетворительным. По данным Международной организации труда, в 2003 г. молодежь в возрасте 15–24 года составляла около 25% мирового населения в возрасте 15–64 года, но при этом в общей численности безработных доля молодежи равнялась 47%³¹. Поэтому не вызывает удивления то обстоятельство, что проблемы положения молодежи на рынке труда постоянно находятся в центре внимания международных организаций. В частности, в 2001 г. по инициативе Генерального Секретаря ООН была создана Сеть по вопросам занятости молодежи (СЗМ) (Youth Employment Network – YEN), которая существует как партнерская организация ООН, Всемирного банка и Международной организации труда, специально занимающаяся проблемами занятости среди молодежи. СЗМ была создана в контексте принятой ООН «Декларации тысячелетия», в которой главы государств и правительств мира выразили намерение «развивать и внедрять стратегии, которые повсеместно дают молодым людям реальные шансы на нахождение достойной и продуктивной работы». Борьба с молодежной безработицей одновременно является составной частью Декларации Тысячелетия и играет важную роль в достижении «Целей тысячелетия», включая те, которые связаны с сокращением бедности. Поэтому, в частности, в 2003 г. занятость молодежи была центральной темой Международного дня молодежи, ежегодно отмечаемого по инициативе ООН 12 августа.

В России проблемы занятости молодежи занимают достаточно скромное место в государственной политике. На федеральном уровне в рамках программы «Молодежь России (2001–2005 годы)», принятой распоряжением Правительства РФ от 4 января 2000 г. № 1-р, существует подпрограмма «Поддержка молодежного предпринимательства (!) и содействия занятости молодежи», кроме того, проблемами занятости молодежи отчасти занимается Департамент молодежной политики Минобрнауки. Справедливости ради следует отметить, что при этом во многих российских регионах действуют специальные программы занятости молодежи, и положение молодежи на рынке труда привлекает значительное внимание региональных органов власти.

³¹ Global Employment Trends for Youth, 2004. International Labour Office, Geneva, 2004, p. 1 (www.ilo.org/trends). В соответствии с методологией Международной организации труда, при анализе рынка труда рассматривается население в возрасте 15–64 года, которое подразделяется на три возрастные группы: молодежная (15–24 года), средняя (25–54 года) и старшая (55–64 года).

Небольшое внимание, уделяемое проблемам занятости молодежи на федеральном уровне, отчасти может объясняться тем, что на фоне общемировой ситуации общероссийские показатели молодежного рынка труда выглядят относительно благополучными. Так, в 2002 г. в России, по данным Обследования населения по проблемам занятости (ОНПЗ), молодежь в возрасте 15–24 года составляла около 23% населения в возрасте 15–64 года, а доля молодежи в общей численности безработных равнялась 26%³². Российские показатели молодежной занятости выглядят неплохо даже при сопоставлении со странами, входящими в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)³³ (рис. 3.1), не говоря уже об экономически менее развитых странах.

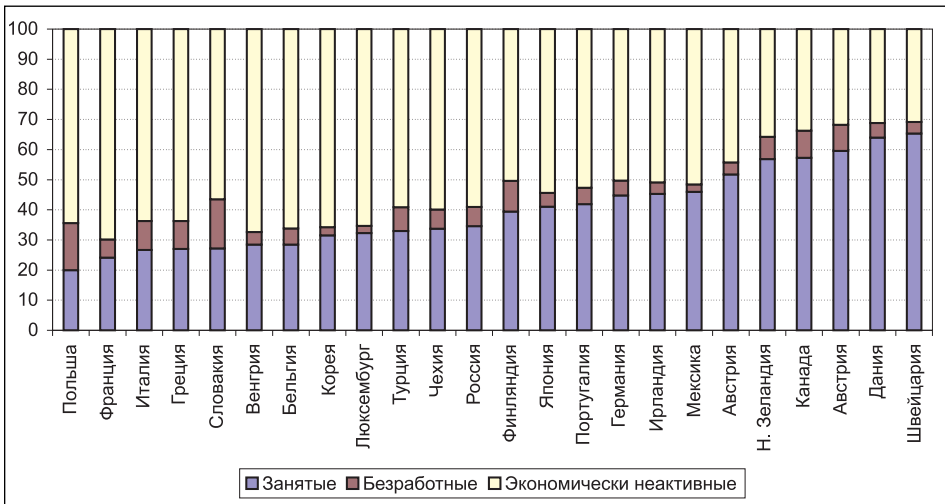


Рис. 3.1. Структура населения в возрасте 15–24 года по статусу на рынке труда в странах ОЭСР и в России, 2002 г., %

Заметим, что показатели рынка труда для молодежи в возрасте 15–24 года в странах ОЭСР характеризуются значительным разбросом (табл. 3.1). Так, доля занятых варьируется от 71% до 27%, доля экономически неактивных — от 25% до 67%, доля безработных — от 6% до 16%. Столь же велик разброс показателей и для каждого из полов. Параметры молодежного рынка труда (уровень экономической активности, уровень занятости, норма безработицы и т. д.) определяются широким набором факторов, специфичных для каждой страны. К числу важнейших таких факторов, помимо общеэкономического положения, относятся охват молодежи образованием, формы организации учебного процесса, характер организации службы в армии и т. д.

³² Здесь и далее, за исключением особо оговоренных случаев, при использовании данных ОНПЗ мы оперируем средними показателями по четырем недельным опросам, проводившимся в соответствующем году с квартальной периодичностью.

³³ Всего в ОЭСР входит 30 стран, однако показатели рынка труда для возрастной группы 15–24 года имеются только для 24 стран (в шести странах данные рассчитываются для возрастного интервала 16–24 года, что делает их несопоставимыми с остальными).

Таблица 3.1. Структура населения в возрасте 15-24 года по статусу на рынке труда в странах ОЭСР и в России, %, 2002 г.

| Показатели | Занятые | Безработные | Экономически неактивные |
|----------------------|---------|-------------|-------------------------|
| Все население | | | |
| ОЭСР - max (min) | 70,5 | 2,4 | 26,1 |
| ОЭСР - медиана | 40,2 | 5,4 | 53,6 |
| Россия | 34,6 | 6,4 | 59,0 |
| ОЭСР - min (max) | 26,7 | 16,3 | 67,4 |
| Мужчины | | | |
| ОЭСР - max (min) | 71,8 | 2,1 | 24,9 |
| ОЭСР - медиана | 41,7 | 6,1 | 49,5 |
| Россия | 38,1 | 6,5 | 55,4 |
| ОЭСР - min (max) | 25,6 | 18,5 | 71,6 |
| Женщины | | | |
| ОЭСР - max (min) | 69,2 | 1,9 | 27,3 |
| ОЭСР - медиана | 36,4 | 4,8 | 59,3 |
| Россия | 31,0 | 6,3 | 62,7 |
| ОЭСР - min (max) | 21,2 | 13,9 | 71,0 |

Источники: OECD Employment Outlook 2004, table C; данные Росстата.

Что касается российских показателей рынка труда для молодежи в целом (в возрасте 15–24 года), то они достаточно близки к медианным показателям для стран ОЭСР (см. табл. 3.1). При этом доля занятых среди российской молодежи немного ниже медианного показателя, а доли безработных и экономически неактивных, соответственно, немного превышают медианные величины. Впрочем, эти отклонения от медианных уровней весьма невелики по сравнению со страновым разбросом показателей внутри самой ОЭСР.

Переходя к анализу собственно российской ситуации, отметим, что в настоящее время в России существует по меньшей мере четыре источника информации о состоянии молодежного рынка труда: данные Обследований населения по проблемам занятости (ОНПЗ), данные Всероссийской переписи населения 2002 г. (ВПН), данные Федерального агентства по труду и занятости (Роструда) и, наконец, данные Министерства образования и науки (Минобрнауки). Эти четыре типа источников существенно различаются по методике и по направлениям охвата информации.

Данные ОНПЗ охватывают все основные показатели рынка труда, позволяют рассматривать процессы в динамике и максимально приближены к методологии Международной организации труда, но основаны на результатах выборочных опросов. В целом эта выборка является репрезентативной, но при высоком уровне детализации (на-

пример, при одновременной разбивке по регионам, возрасту и уровню образования) данные ОНПЗ оказываются не вполне нерепрезентативными. Данные ВПН 2002 г., доступные в настоящее время, характеризуют только занятость населения (при этом некоторые категории занятых не учитываются), относятся, по определению, только к одному году, но зато дают наиболее точную картину регионального распределения. Данные Роструда относятся только к зарегистрированной безработице, но позволяют дать точные оценки отдельных явлений, наблюдающихся в этой области. Данные Министерства образования и науки о трудоустройстве выпускников охватывают только часть окончивших учреждения профессионального образования (обучавшихся на дневных отделениях государственных учебных заведений за счет бюджетных средств). Таким образом, все четыре типа данных отчасти дополняют друг друга, и все они в той или иной мере могут использоваться при анализе положения молодежи на рынке труда.

Оценки занятости, полученные на основе ВПН, в целом оказываются немного ниже, чем данные ОНПЗ (табл. 3.2), прежде всего из-за того, что при проведении переписи в составе занятых не полностью учитывались лица, занятые производством товаров в домашнем хозяйстве (в первую очередь речь идет о работе в личных подсобных хозяйствах). Однако для возрастной группы 18–19 лет, наоборот, ВПН дает более высокую оценку величины занятости, чем ОНПЗ. Это связано с недостаточно полным учетом в ОНПЗ числа военнослужащих срочной службы и внутренних миграционных процессов. Что касается данных о величине безработицы, то здесь, естественно, данные Роструда о зарегистрированных безработных оказываются существенно меньше, чем оценки ОНПЗ, полученные на основе непроверяемых ответов респондентов и основанные на весьма мягких критериях безработицы, принятых Международной организацией труда.

Таблица 3.2. Структура населения в возрасте 15–24 года по возрастным группам и положению на рынке труда, %, 2002 г.

| Возрастные группы | Занятые (ВПН) | Занятые (ОНПЗ) | Экономически неактивные (ОНПЗ) | Безработные (ОНПЗ) | Зарегистрированные безработные (Роструд) |
|-------------------|---------------|----------------|--------------------------------|--------------------|--|
| Всего | 34,1 | 34,6 | 59,0 | 6,4 | 1,2* |
| 15–17 лет | 3,1 | 5,3 | 92,5 | 2,2 | 0,5** |
| 18–19 лет | 27,3 | 25,1 | 68,1 | 6,8 | 1,4*** |
| 20–24 года | 57,8 | 58,6 | 32,6 | 9,0 | |

* 16–24 года. ** 16–17 лет. *** 18–24 года.

Источники: данные Росстата и Роструда.

Прежде чем перейти к рассмотрению положения на рынке труда собственно молодежи, приведем общие характеристики зависимости

основных трудовых показателей от возраста, что позволит лучше представить место молодежи в общей структуре рынка труда. Здесь мы ограничимся тремя основными показателями: долей занятых, долей безработных и долей экономически неактивного населения в общей численности каждой возрастной группы.

Зависимость доли занятых в общей численности населения от возраста имеет стандартный п-образный вид, т. е. характеризуется минимальными значениями в младшей и старшей возрастных группах, достигая максимума в средних возрастах (рис. 3.2). При этом во всех возрастах уровень занятости среди мужчин выше, чем среди женщин. У мужчин максимальный уровень занятости достигается в возрастной группе 30–34 года (около 86% от общей численности мужчин в этой возрастной группе), у женщин – в возрастной группе 40–44 года (около 83% от общей численности женщин в этой возрастной группе).

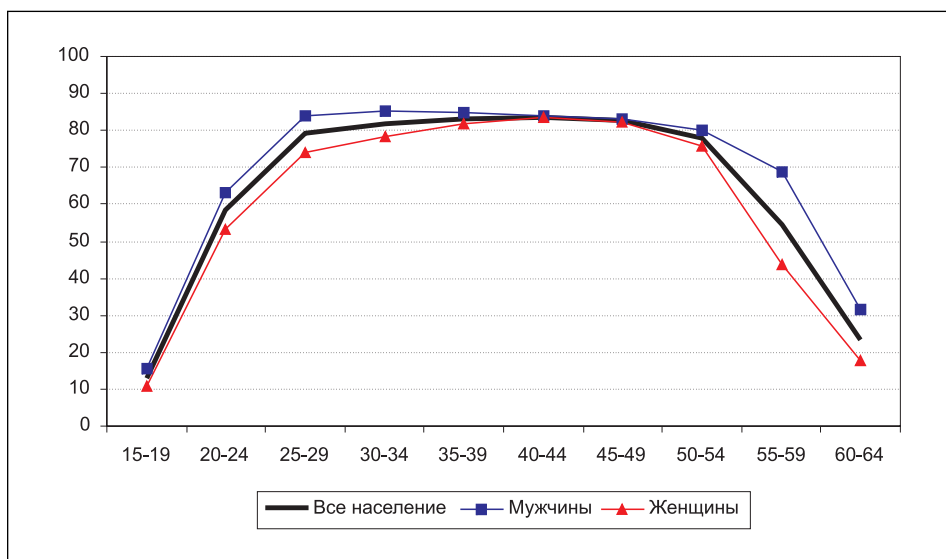


Рис. 3.2. Доля занятых в общей численности населения по возрастным группам и полу, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

Зависимость от возраста доли экономического неактивного населения в общей численности населения имеет, соответственно, U-образный вид, т. е. характеризуется максимальными значениями в младшей и старшей возрастных группах, достигая минимума в средних возрастах (рис. 3.3). Опять-таки во всех возрастах доля экономически неактивного населения среди женщин превышает соответствующий показатель для мужчин. У мужчин доля экономически неактивного населения достигает минимума в возрасте 30–34 года (около 7% от общей численности мужчин в этой возрастной группе), у женщин – в возрасте 40–44 года (около 11% от общей численности женщин в этой возрастной группе).

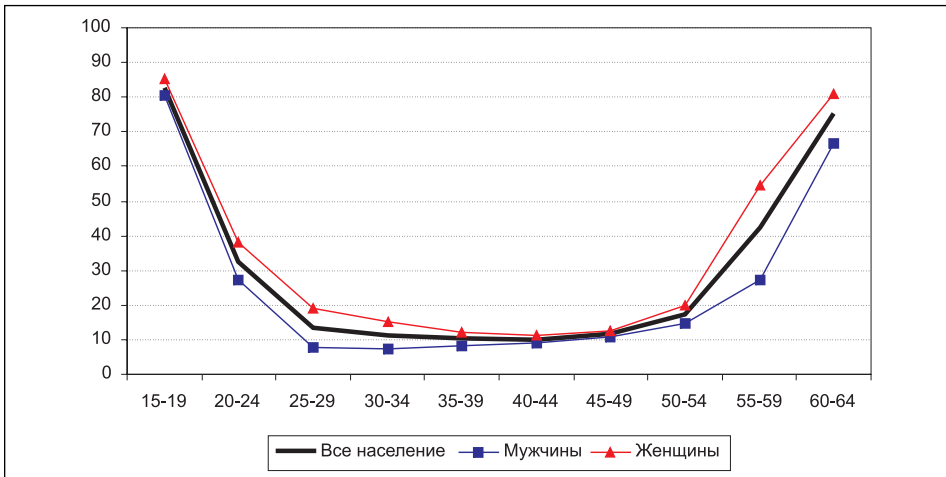


Рис.3.3. Доля экономически неактивных в общей численности населения по возрастным группам и полу, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

Более сложный характер имеет зависимость от возраста доли безработных в общей численности населения (рис. 3.4). И у мужчин, и у женщин этот показатель достигает максимального значения в возрасте 20–24 года (около 9% от общей численности этой возрастной группы), после чего постепенно начинает снижаться. Иными словами, наибольшие проблемы с нахождением работы и трудоустройством наблюдаются у молодежи в возрасте 20–24 года, и эта возрастная группа заслуживает особого внимания с точки зрения функционирования рынка труда. При этом во всех возрастных группах (кроме возраста 15–19 лет) доля безработных среди мужчин превышает долю безработных среди женщин (примерно на 1 процентный пункт).

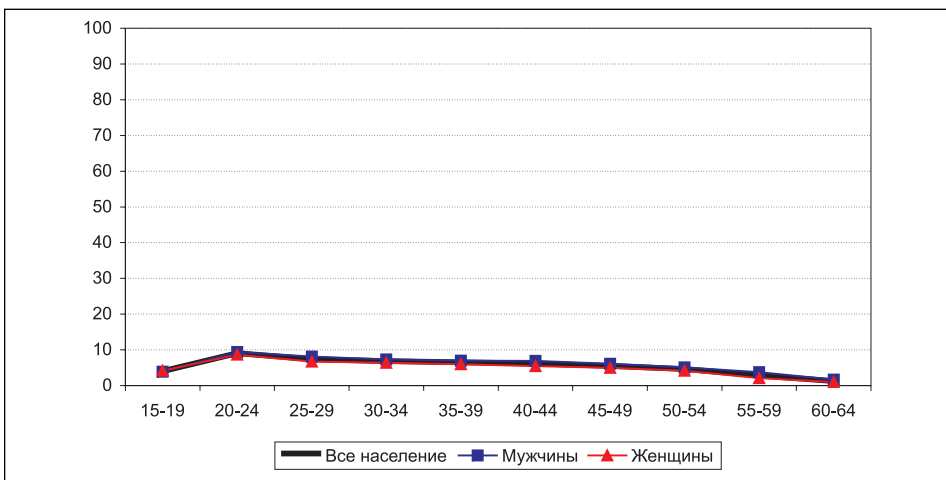


Рис. 3.4. Доля безработных в общей численности населения по возрастным группам и полу, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

Хотя в возрастной группе 20–24 года доля безработных является максимальной среди всех возрастных групп, молодежь в целом (в том числе и входящая в указанную возрастную группу) имеет определенные преимущества на рынке труда, что отражается в показателях средней продолжительности поиска работы безработными. По данным ОНПЗ, в молодежных возрастных группах (15–19 лет и 20–24 года) этот показатель оказывается существенно меньше, чем в более старших возрастах (рис. 3.5).

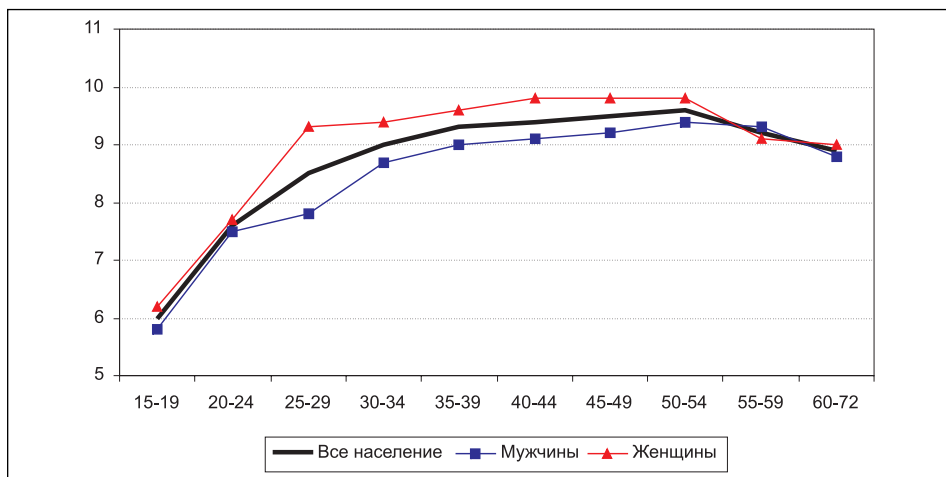


Рис. 3.5. Средняя продолжительность поиска работы безработными по возрастным группам и полу, % от средней для населения в возрасте 15–72 года, 2003 г. (по данным ОНПЗ)

Эти данные, естественно, дают лишь косвенную оценку фактической средней продолжительности поиска работы, поскольку относятся к безработным (т. е. к тем, кто еще продолжает искать работу), а не к лицам, уже нашедшим работу. Однако наличие устойчивых соотношений в величине рассматриваемого показателя по возрастным группам в динамике позволяет говорить о том, что молодежь в среднем трудоустраивается быстрее, чем лица более старших возрастов.

Наконец, именно для молодежи в возрасте 15–24 года характерны максимальные показатели миграционной активности. К сожалению, данные о внутренней миграции, предоставляемые органами МВД на основе регистрации приезжающих, крайне неполны и являются сильно заниженными (заметим, что столь же неполны данные о внешней миграции, особенно внешней эмиграции молодежи). Согласно этим данным, во внутренних миграционных процессах участвует не более 4% молодежи в возрасте 15–24 года (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Показатели внутренней миграции по возрастным группам, типу поселения и полу, % от численности соответствующих групп населения, 2001 г.

| Показатели | Всего | Городское население | | Сельское население | |
|----------------------------------|-------|---------------------|---------|--------------------|---------|
| | | Мужчины | Женщины | Мужчины | Женщины |
| Прибытие в пределах страны | | | | | |
| Все население | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,7 | 1,7 |
| 14-15 лет | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,8 | 0,8 |
| 16-17 лет | 3,0 | 2,8 | 4,1 | 1,7 | 2,1 |
| 18-19 лет | 3,3 | 2,2 | 3,8 | 3,1 | 6,1 |
| 20-24 года | 3,5 | 2,9 | 3,2 | 4,4 | 5,6 |
| 25-29 лет | 2,1 | 1,9 | 1,9 | 2,9 | 2,8 |
| Выбытие в пределах страны | | | | | |
| Все население | 1,5 | 1,3 | 1,3 | 1,9 | 2,0 |
| 14-15 лет | 0,9 | 0,8 | 0,8 | 1,1 | 1,4 |
| 16-17 лет | 3,0 | 2,0 | 2,6 | 3,9 | 6,7 |
| 18-19 лет | 3,3 | 2,0 | 3,4 | 3,7 | 7,6 |
| 20-24 года | 3,5 | 2,8 | 3,3 | 4,6 | 5,3 |
| 25-29 лет | 2,1 | 1,8 | 1,8 | 3,1 | 3,1 |
| Чистый приток (прибытие-выбытие) | | | | | |
| Все население | 0,0 | 0,1 | 0,1 | -0,2 | -0,3 |
| 14-15 лет | 0,0 | 0,1 | 0,3 | -0,3 | -0,6 |
| 16-17 лет | 0,0 | 0,8 | 1,5 | -2,1 | -4,6 |
| 18-19 лет | 0,0 | 0,2 | 0,4 | -0,7 | -1,6 |
| 20-24 года | 0,0 | 0,1 | -0,1 | -0,2 | 0,3 |
| 25-29 лет | 0,0 | 0,1 | 0,1 | -0,2 | -0,4 |

Источник: Демографический ежегодник 2002, табл. 7.7, 7.8 (по данным МВД).

Более полное представление о масштабах миграционных процессов могут дать данные ВПН (рис. 3.6), по крайней мере в части, касающейся миграции между сельскими местностями и городами (хотя для молодежи характерна и высокая межгородская миграция).

Отток молодежи из сельской местности в города начинается уже в возрасте 10–14 лет, а начиная с 15 лет интенсивность этого процесса быстро нарастает, достигая максимума в возрасте 17–18 лет, причем особенно интенсивно мигрируют в города женщины. Судя по представленным на рис. 3.6 данным, в миграционном движении только из сельской местности в города участвует по меньшей мере 12–13% молодежи в возрасте 15–19 лет. После 19 лет начинается небольшое обратное движение, и часть молодежи возвращается из городов в сельскую местность (после завершения учебы в ССУЗах, завершения службы в армии, равно как и из-за неудачи с поисками работы в городе).

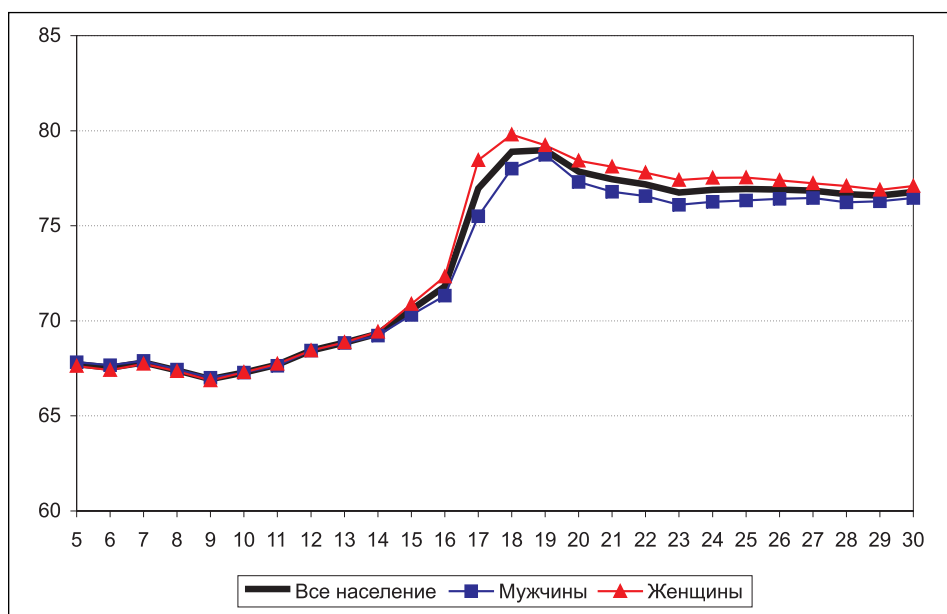


Рис. 3.6. Доля городского населения в общей численности населения по возрастам и полу, %, 2002 г. (по данным ВПН)

Таким образом, молодежь на российском рынке труда в целом выступает в качестве наиболее мобильной части населения, характеризующейся относительно более высокой скоростью адаптации к требованиям рынка. Можно с определенной условностью говорить и о том, что российские предприниматели при найме работников в среднем также отдают определенное предпочтение лицам более молодых возрастов. Более того, при условии открытого найма (объявлении о вакансиях или обращении в рекрутинговые агентства) многие работодатели оговаривают, что принимают заявки на трудоустройство только от лиц, моложе определенного возраста (как правило, до 30 лет). В итоге в целом в России в настоящее время возможности трудоустройства у молодежи гораздо больше, чем у лиц средних и старших возрастов, даже несмотря на отсутствие у молодежи опыта работы.

3.2. УРОВЕНЬ ЗАНЯТОСТИ

Как отмечалось выше, уровень занятости молодежи определяется целым рядом специфических факторов, характерных, в первую очередь, именно для возрастной группы 15–24 года. К числу таких факторов относится, во-первых, участие в различных формах обучения, поскольку уже в возрастной группе 25–29 лет охват населения образованием резко сокращается по сравнению с более младшими возрастными. Во-вторых, на показатели молодежного рынка труда влияют и факторы, специфичные для отдельных полов: для мужчин — служба в Вооруженных Силах по призыву, для женщин — рождение детей, поскольку коэффициент рождаемости у женщин достигает максимума в возрастной группе 20–24 года. Наконец, именно для молодежи в возрасте 15–24 года характерны максимальные показатели миграционной активности, что существенно влияет на региональные характеристики рынка труда, что особенно важно в контексте данной работы.

К сожалению, миграция молодежи, в том числе связанная с призывом юношей на срочную службу в ряды Вооруженных сил, плохо учитывается в рамках ОНПЗ, особенно для возрастной группы 18–19 лет, и здесь более точную региональную картину уровня занятости, видимо, дают данные ВПН. В то же время данные ВПН, как отмечалось выше, учитывают не все виды трудовой деятельности. В результате оценки уровня занятости молодежи по данным ВПН и ОНПЗ сильно различаются между собой, особенно на региональном уровне.

Коэффициент корреляции между региональными показателями уровня занятости по ОНПЗ и ВПН составляет в целом для возрастной группы 15–24 года 0,74; в том числе для возрастной группы 15–17 лет он равен 0,02 (т. е. между двумя наборами данных вообще нет никакой связи), для возрастной группы 18–19 лет он равен 0,45 и лишь для возрастной группы 20–24 года соответствующий коэффициент корреляции равен 0,84.

В возрастной группе 15–17 лет при медианном уровне занятости 5,0% (по данным ОНПЗ) и 2,8% (по данным ВПН) разница между региональными показателями занятости по ОНПЗ и ВПН варьируется от +10,8 процентных пунктов (Республика Дагестан) до –3,4 процентных пунктов (г. Москва). В возрастной группе 18–19 лет при медианном уровне занятости 24,3% по данным ОНПЗ и 26,1% по данным ВПН разница между региональными показателями занятости по ОНПЗ и ВПН варьируется от +20,4 процентных пунктов (Республика Калмыкия) до –26,5 процентных пунктов (Хабаровский край). В возрастной группе 20–24 года при медианном уровне занятости 58,6% по данным ОНПЗ и 59,1% по данным ВПН разница между региональными пока-

зателями занятости по ОНПЗ и ВПН варьируется от +17,3 процентных пунктов (Республика Дагестан) до –12,4 процентных пунктов (Мурманская область).

В результате в большинстве случаев не совпадают не только сами оценки уровня занятости в регионах по двум источникам, но даже ранги регионов по показателю уровня занятости. В частности, не совпадают наборы регионов с самыми высокими и самыми низкими показателями молодежной занятости.

В возрастной группе 15–17 лет (табл. 3.4) по двум источникам данных есть только одно совпадение в списке регионов с наивысшим уровнем занятости (Владимирская область) и два — в списке регионов с наименьшим уровнем занятости (Республика Тыва и Республика Ингушетия). В то же время два региона, в которых, по данным ОНПЗ, наблюдается наивысший уровень занятости (Республика Дагестан и Тамбовская область), по данным ВПН попадают в список регионов с наименьшим уровнем занятости. Наконец, г. Москва, в которая, по данным ОНПЗ, относится к регионам с наименьшим уровнем занятости, по данным ВПН относится к группе регионов с наивысшим уровнем занятости.

Таблица 3.4. Уровень занятости молодежи в возрасте 15–17 лет по регионам по данным ОНПЗ и ВПН, 2002 г., %

| ОНПЗ | % | ВПН | % |
|-----------------------------|------|-------------------------------------|-----|
| Россия | 5,3 | Россия | 3,1 |
| Медиана по регионам | 5,0 | Медиана по регионам | 2,8 |
| Максимальный уровень | | Максимальный уровень | |
| Читинская область | 12,4 | Чукотский автономный округ | 6,3 |
| Республика Дагестан | 11,8 | Владимирская область | 5,0 |
| Воронежская область | 10,7 | Ярославская область | 4,7 |
| Курская область | 10,3 | Московская область | 4,7 |
| Владимирская область | 10,2 | Вологодская область | 4,5 |
| Тамбовская область | 9,8 | Калужская область | 4,4 |
| Чувашская Республика | 9,3 | Нижегородская область | 4,2 |
| Белгородская область | 9,0 | Ивановская область | 4,2 |
| Удмуртская Республика | 8,9 | Тверская область | 4,2 |
| Республика Хакасия | 8,9 | г. Москва | 4,1 |
| Минимальный уровень | | Минимальный уровень | |
| Хабаровский край | 2,7 | Кабардино-Балкарская Республика | 1,9 |
| Тверская область | 2,6 | Липецкая область | 1,8 |
| Амурская область | 2,5 | Республика Северная Осетия (Алания) | 1,6 |
| Кемеровская область | 2,3 | Тамбовская область | 1,6 |
| Республика Бурятия | 1,9 | Республика Калмыкия | 1,5 |
| Ставропольский край | 1,0 | Республика Мордовия | 1,4 |
| Брянская область | 0,9 | Карачаево-Черкесская Республика | 1,2 |
| г. Москва | 0,7 | Республика Тыва | 1,1 |
| Республика Тыва | 0,6 | Республика Дагестан | 1,0 |
| Республика Ингушетия | 0,0 | Чеченская Республика | 0,4 |
| Чеченская Республика | н.д. | Республика Ингушетия | 0,3 |

Источник: данные Росстата.

В этой возрастной группе основная часть различий между данными ОНПЗ и ВПН связана с неполным учетом в рамках ВПН занятых в домашнем хозяйстве (прежде всего, в личных подсобных хозяйствах), поскольку при невысоком общем уровне занятости работа в ЛПХ занимает важное место в общей занятости молодежи (особенно сельской) в данной возрастной группе. Поэтому по данным ОНПЗ для этой возрастной группы в число регионов с высоким уровнем занятости попадают, прежде всего, регионы с высокой долей сельского населения.

В возрастной группе 18-19 лет (табл. 3.5) в списках регионов с наивысшим уровнем занятости имеется три совпадения (Чукотский автономный округ, Владимирская область и Читинская область), в списках регионов с наименьшим уровнем занятости имеется четыре совпадения (Тамбовская область, Карачаево-Черкесская Республика, Респу-

блика Мордовия и Республика Ингушетия). При этом Республика Алтай, по данным ОНПЗ, относится к регионам с наивысшим уровнем занятости, а по данным ВПН — к регионам с наименьшим уровнем занятости. Наконец, Хабаровский край, который, по данным ОНПЗ, относится к регионам с наименьшим уровнем занятости, по данным ВПН относится к регионам с наибольшим уровнем занятости.

Таблица 3.5. Уровень занятости молодежи в возрасте 18–19 лет по регионам по данным ОНПЗ и ВПН, 2002 г., %

| ОНПЗ | % | ВПН | % |
|---------------------------------|------|---------------------------------|------|
| Российская Федерация | 25,1 | Российская Федерация | 27,3 |
| Медиана по регионам | 24,3 | Медиана по регионам | 26,1 |
| Максимальный уровень | | Максимальный уровень | |
| Чукотский автономный округ | 45,8 | Чукотский автономный округ | 56,1 |
| Кировская область | 44,5 | Мурманская область | 51,1 |
| Республика Карелия | 40,1 | Камчатская область | 44,3 |
| Владимирская область | 39,5 | Владимирская область | 41,1 |
| Псковская область | 38,4 | Хабаровский край | 40,7 |
| Удмуртская Республика | 38,2 | Ленинградская область | 40,6 |
| Вологодская область | 37,8 | Московская область | 40,6 |
| Республика Алтай | 37,3 | Еврейская АО | 39,7 |
| Тверская область | 36,8 | Приморский край | 38,2 |
| Читинская область | 35,7 | Читинская область | 38,0 |
| Минимальный уровень | | Минимальный уровень | |
| Магаданская область | 17,4 | Липецкая область | 18,6 |
| Ставропольский край | 17,3 | Республика Алтай | 17,1 |
| Воронежская область | 17,3 | Томская область | 16,6 |
| г. Санкт-Петербург | 15,8 | Тамбовская область | 16,0 |
| Тамбовская область | 14,9 | Кабардино-Балкарская Республика | 15,8 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 14,2 | Республика Мордовия | 15,7 |
| Хабаровский край | 14,1 | Республика Калмыкия | 12,9 |
| г. Москва | 14,0 | Карачаево-Черкесская Республика | 12,8 |
| Республика Мордовия | 12,5 | Республика Тыва | 12,6 |
| Республика Ингушетия | 0,0 | Республика Дагестан | 10,0 |
| Чеченская Республика | н.д. | Республика Ингушетия | 5,8 |

Источник: данные Росстата.

В этой возрастной группе различия между двумя источниками данных во многом связаны со способом учета военнослужащих, призванных на срочную службу. В ОНПЗ они числятся по тем регионам, откуда они были призваны в армию, а в ВПН — по тем регионам, где они проходят службу. Особые смещения возникают в случае с некоторыми приморскими регионами (в частности, Мурманской областью и Хаба-

ровским краем), к которым приписаны военнослужащие, проходящие срочную службу на соответствующих флотах и, соответственно, считающимися занятыми в этих регионах.

Оценки уровня занятости по регионам по двум типам источников начинают сближаться только в возрастной группе 20–24 года (табл. 3.6). В списках 10 регионов с наибольшим уровнем занятости здесь имеется уже шесть совпадений, в списках 10 регионов с наименьшим уровнем занятости — 7 совпадений.

Таблица 3.6. Уровень занятости молодежи в возрасте 20–24 года по регионам по данным ОНПЗ и ВПН, 2002 г., %

| ОНПЗ | % | ВПН | % |
|-------------------------------------|------|-------------------------------------|------|
| Россия | 58,4 | Россия | 57,8 |
| Медиана по регионам | 58,6 | Медиана по регионам | 59,1 |
| Максимальный уровень | | Максимальный уровень | |
| Владимирская область | 75,6 | Чукотский АО | 73,0 |
| Чукотский АО | 75,4 | Удмуртская Республика | 68,7 |
| Тверская область | 74,7 | Мурманская область | 68,1 |
| Кировская область | 73,7 | Кировская область | 68,1 |
| Удмуртская Республика | 72,0 | Владимирская область | 67,6 |
| Новгородская область | 71,9 | Нижегородская область | 67,6 |
| Вологодская область | 70,2 | Вологодская область | 67,6 |
| Архангельская область | 70,0 | Архангельская область | 67,5 |
| Нижегородская область | 67,4 | Республика Карелия | 66,8 |
| Самарская область | 67,2 | Ленинградская область | 66,7 |
| Минимальный уровень | | Минимальный уровень | |
| Воронежская область | 48,4 | Томская область | 48,8 |
| Ставропольский край | 48,0 | Республика Алтай | 47,9 |
| Республика Хакасия | 47,4 | Республика Адыгея | 44,9 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 46,6 | Республика Калмыкия | 41,7 |
| Республика Калмыкия | 44,0 | Республика Северная Осетия (Алания) | 39,3 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 43,3 | Кабардино-Балкарская Республика | 37,4 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 43,1 | Республика Тыва | 33,7 |
| Республика Тыва | 42,9 | Карачаево-Черкесская Республика | 31,7 |
| Республика Дагестан | 40,8 | Республика Дагестан | 23,5 |
| Республика Ингушетия | 20,1 | Чеченская Республика | 20,8 |
| Чеченская Республика | н.д. | Республика Ингушетия | 9,6 |

Источник: данные Росстата.

Судя по этим оценкам, в возрастной группе 20–24 года особого внимания с точки зрения молодежной политики занятости требуют регионы, относящиеся к Южному федеральному округу, прежде всего Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия,

Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика.

В любом случае имеющиеся данные свидетельствуют о наличии существенных различий в уровне молодежной занятости по стране. Медианные показатели по регионам с наибольшим уровнем занятости в несколько раз превышают медианные показатели по регионам с наименьшим уровнем занятости (табл. 3.7), и разрыв между уровнями занятости в верхней и нижней группах регионов составляет до 30 процентных пунктов.

Таблица 3.7. Медианные уровни занятости молодежи по группам из 10 регионов, %

| Группы регионов | 15-17 лет | | 18-19 лет | | 20-24 года | |
|--|-----------|-----|-----------|------|------------|------|
| | ОНПЗ | ВПН | ОНПЗ | ВПН | ОНПЗ | ВПН |
| Все регионы | 5,0 | 2,8 | 24,3 | 26,1 | 58,6 | 59,1 |
| 1-е 10 регионов | 10,0 | 4,5 | 38,3 | 40,6 | 72,0 | 67,6 |
| 2-е 10 регионов | 8,3 | 3,7 | 31,2 | 34,6 | 64,7 | 65,6 |
| 3-е 10 регионов | 6,5 | 3,2 | 29,0 | 30,9 | 62,4 | 61,9 |
| 4-е 10 регионов | 5,5 | 2,9 | 26,1 | 27,3 | 59,3 | 59,7 |
| 5-е 10 регионов | 4,7 | 2,7 | 23,5 | 25,5 | 56,3 | 57,6 |
| 6-е 10 регионов | 3,7 | 2,4 | 21,1 | 22,5 | 54,4 | 55,4 |
| 7-е 10 регионов | 3,2 | 2,0 | 18,4 | 20,2 | 51,3 | 52,7 |
| 8-е 10 регионов | 1,0 | 1,3 | 14,2 | 14,3 | 43,3 | 35,5 |
| Отношение 1-й группы к 8-й, раз | 10,3 | 3,4 | 2,7 | 2,8 | 1,7 | 1,9 |
| Разность между 1-й группой и 8-й, процентных пунктов | 9,1 | 3,2 | 24,1 | 26,3 | 28,6 | 32,1 |

Рассчитано по: данные Росстата.

Высокий уровень дифференциации занятости по регионам в рассматриваемых нами возрастных группах частично связан с объективными региональными экономическими условиями — общей экономической ситуацией, состоянием рынка труда, отраслевой структурой экономики и т. д. Но кроме того, существенное влияние на региональные показатели занятости молодежи оказывает территориальное размещение учебных заведений (особенно вузов), равно как и дислокация военных частей (этот фактор особенно значим для возрастной группы 18–19 лет, включающей юношей основного призывного возраста).

3.3. РАБОТА И УЧЕБА

Теоретически, уровень занятости среди молодежи обратным образом зависит от масштабов участия молодых людей в образовании. До некоторой степени образование и работа являются альтернативными видами активности (особенно если речь идет о дневной форме обучения). Однако на практике эта зависимость проявляется не столь явно.

Как свидетельствуют данные по странам ОЭСР, соотношение трудовой и образовательной активности может сильно варьировать в разных странах (табл. 3.8). Коэффициент корреляции между долей занятых и долей учащихся по странам ОЭСР в возрастной группе 15–19 лет равен 0,35, в возрастной группе 20–24 года он равен 0,18. Отсутствие значимой отрицательной связи между долей занятых и долей учащихся определяется, в частности, степенью трудовой активности учащихся, которая сильно различается по странам. Уровень занятости среди учащихся варьирует в очень широких пределах: от практически нулевого уровня в Италии до 50% (Нидерланды, Дания) в возрастной группе 15–19 лет и 60% (Нидерланды, Исландия, Австралия) в возрастной группе 20–24 года.

Таблица 3.8. Структура населения в возрасте 15–19 и 20–24 года в странах ОЭСР и в России по типу занятий, %, 2002 г.

| Показатели | Занятые* | Занятые учащиеся | Учащиеся | Не занятые и не учащиеся | Справочно: Доля работающих среди учащихся |
|-------------------|-------------|------------------|---------------|--------------------------|---|
| 15–19 лет | | | | | |
| ОЭСР - max | 54,5 | 43,9 | 95,9 | 32,8 | 49,5 |
| ОЭСР - медиана | 22,3 | 11,0 | 81,9 | 6,3 | 14,0 |
| Россия | 13,2 | н.д. | 78,6** | н.д. | н.д. |
| ОЭСР - min | 4,0 | 0,4 | 43,0 | 2,4 | 0,5 |
| 20–24 года | | | | | |
| ОЭСР - max | 78,7 | 32,1 | 56,1 | 45,6 | 62,0 |
| ОЭСР - медиана | 58,4 | 7,9 | 38,1 | 15,1 | 19,8 |
| Россия | 57,7 | н.д. | 29,4** | н.д. | н.д. |
| ОЭСР - min | 30,6 | 0,7 | 14,5 | 6,2 | 2,7 |

* С учетом обучающихся в вечерних школах и вечерних УНПО.

Источники: Education at a Glance 2004, table C4.2; данные Росстата.

Российские показатели доли занятых в молодежных возрастах, как уже отмечалось выше, лишь немного уступают медианным показателям для стран ОЭСР. В то же время по доле учащихся Россия заметно уступает медианным показателям для стран ОЭСР. (К сожалению,

мы не располагаем данными о количестве работающих учащихся и, соответственно, о численности лиц, которые не работают и не учатся.)

На уровне российских регионов также наблюдается колоссальный разброс показателей как по доле занятых, так и по доле учащихся. В возрастной группе 18–19 лет доля занятых варьируется от 51% (Чукотский автономный округ) до 3% (республика Ингушетия), доля учащихся – от 17% (Республика Ингушетия) до 92% (г. Москва). В возрастной группе 20–24 года доля занятых варьируется от 74% (Чукотский автономный округ) до 15% (Республика Ингушетия), доля учащихся – от 11% (Чукотский автономный округ) до 62% (г. Москва).

При этом в целом связь между долей занятых и долей учащихся среди молодежи на региональном уровне практически не просматривается. Коэффициент корреляции между долей занятых и долей учащихся в возрастной группе 15–17 лет равен 0,12, в возрастной группе 18–19 лет он равен 0,31, а в возрастной группе 20–24 года он равен нулю. Достаточно характерны в этой связи данные, приведенные в табл. 9 и 10, где перечислены регионы с максимальной и минимальной долей занятых в возрастных группах 18–19 лет и 20–24 года и, соответственно, регионы с минимальной и максимальной долей учащихся.

В возрастной группе 18–19 лет (табл. 3.9) среди регионов с наибольшей долей занятых три региона одновременно входят в группу с наименьшей долей учащихся (Чукотский автономный округ, Мурманская область и Читинская область). Среди регионов с наименьшей долей занятых только один входит в группу регионов с наивысшей долей учащихся (Воронежская область). При этом три региона с наименьшей долей занятых одновременно входят в группу регионов с наименьшей долей учащихся (Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Ингушетия).

Таблица 3.9. Регионы с максимальной и минимальной долей занятых и учащихся в возрастной группе 18–19 лет, %

| Максимальная доля занятых | | Минимальная доля учащихся | |
|----------------------------------|------|--|------|
| Чукотский автономный округ | 50,9 | Республика Ингушетия | 16,7 |
| Владимирская область | 40,3 | Чеченская Республика | 20,5 |
| Мурманская область | 38,6 | Чукотский автономный округ | 31,3 |
| Псковская область | 37,7 | Еврейская автономная область | 36,5 |
| Кировская область | 37,7 | Республика Дагестан | 38,3 |
| Читинская область | 36,9 | Карачаево-Черкесская Республика | 39,4 |
| Республика Карелия | 36,6 | Мурманская область | 42,0 |
| Камчатская область | 36,3 | Краснодарский край | 42,7 |
| Архангельская область | 35,7 | Сахалинская область | 44,4 |
| Удмуртская Республика | 35,3 | Читинская область | 44,5 |
| Минимальная доля занятых | | Максимальная доля учащихся | |
| Воронежская область | 19,7 | Омская область | 64,9 |
| Ставропольский край | 19,6 | г. Санкт-Петербург и Ленинградская область | 65,2 |
| Липецкая область | 18,8 | Республика Татарстан | 65,7 |
| Республика Дагестан | 18,0 | г. Москва и Московская область | 66,3 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 16,9 | Орловская область | 69,3 |
| Республика Тыва | 15,6 | Чувашская Республика | 69,7 |
| Тамбовская область | 15,4 | Курская область | 71,4 |
| Республика Мордовия | 14,1 | Воронежская область | 71,6 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 13,5 | Республика Хакасия | 72,5 |
| Республика Ингушетия | 2,9 | Республика Мордовия | 78,9 |

Источник: данные Росстата и Минобрнауки.

Еще менее явно выражена обратная связь между долей занятых и долей учащихся в возрастной группе 20–24 года (табл. 3.10). Здесь только в одном случае регион, входящий в группу с наибольшей долей занятых, одновременно входит в группу регионов с наименьшей долей учащихся (Чукотский автономный округ). В то же время один регион с наибольшей долей занятости входит в группу регионов с наибольшей долей учащихся (Удмуртская Республика). А среди регионов с наименьшим уровнем занятости целых пять одновременно входят в группу с наименьшей долей учащихся (Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Тыва, Чеченская Республика, Республика Ингушетия).

Таблица 3.10. Регионы с максимальной и минимальной долей занятых и учащихся в возрастной группе 20–24 года лет, %

| Максимальная доля занятых | | Минимальная доля учащихся | |
|-------------------------------------|------|--|------|
| Чукотский автономный округ | 74,2 | Чукотский АО | 10,7 |
| Владимирская область | 71,6 | Республика Ингушетия | 11,4 |
| Кировская область | 70,9 | Чеченская Республика | 14,5 |
| Тверская область | 70,6 | Читинская область | 16,9 |
| Удмуртская Республика | 70,4 | Кабардино-Балкарская Республика | 16,9 |
| Вологодская область | 68,9 | Карачаево-Черкесская Республика | 18,0 |
| Архангельская область | 68,8 | Тюменская область | 18,2 |
| Новгородская область | 67,8 | Калининградская область | 19,2 |
| Нижегородская область | 67,5 | Сахалинская область | 19,6 |
| Республика Карелия | 66,9 | Республика Тыва | 19,6 |
| Минимальная доля занятых | | Максимальная доля учащихся | |
| Томская область | 48,9 | Удмуртская Республика | 32,5 |
| Республика Адыгея | 47,5 | Республика Мордовия | 33,1 |
| Республика Калмыкия | 42,9 | Ивановская область | 33,2 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 41,3 | Воронежская область | 34,1 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 40,3 | Хабаровский край | 36,5 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 39,1 | Камчатская область | 37,0 |
| Республика Тыва | 38,3 | Новосибирская область | 38,9 |
| Республика Дагестан | 32,2 | Томская область | 39,4 |
| Чеченская Республика | 20,8 | г. Санкт-Петербург и Ленинградская область | 41,5 |
| Республика Ингушетия | 14,8 | г. Москва и Московская область | 43,9 |

Источник: данные Росстата и Минобрнауки.

Таким образом, на практике во многих случаях доля занятых и доля учащихся в молодежных возрастных группах связаны не обратной, а прямой связью, т. е. в регионах с низким уровнем занятости молодежи одновременно наблюдается низкий уровень охвата молодежи образованием. В связи с этим на первый план выходит оценка относительной численности наиболее «проблемной» части молодежи, а именно тех, кто не работает и не учится.

К сожалению, данные о количестве занятых учащихся по России отсутствуют, поэтому мы не можем точно определить долю лиц, которые не работают и не учатся. Единственная возможность здесь — это оценить минимальную долю лиц, которая заведомо не работает и не учится. Эта минимальная оценка (равная 100% за вычетом доли работающих и доли учащихся) для России составляет 8,2% для возрастной группы 15–19 лет и 12,9% — для возрастной группы 20–24 года.

Понятно, что группа не работающих и не учащихся лиц также весьма неоднородна. Прежде всего, в нее входят женщины, ухаживаю-

щие за маленькими детьми. Определенную часть рассматриваемой группы составляют лица, получающие пенсию по инвалидности. Наконец, оставшаяся часть делится на лиц, желающих работать и ищущих работу (безработных) и полностью экономически неактивных. Если исключить женщин, ухаживающих за маленькими детьми, то именно группа не работающих и не учащихся лиц должна быть центральным объектом молодежной политики на рынке труда (в том числе и в связи с необходимостью расширения возможностей занятости инвалидов). Ясно также, что именно определенная часть группы неработающих и не учащихся лиц в первую очередь является потенциальным источником молодежной преступности.

Некоторое представление о статусе обучения и статусе занятости молодежи в возрасте 15–24 года дают данные ОНПЗ (табл. 3.11). К сожалению, в рамках ОНПЗ учитываются учащиеся только дневной формы обучения, что вносит существенные искажения в общие оценки, с учетом высокой доли студентов, обучающихся по неочным формам обучения в учреждениях СПО и ВУЗах. В результате если минимальная оценка доли не работающих и не учащихся лиц в возрасте 20–24 года составляет, согласно приведенным выше расчетам, 12,9%, то максимальная, получаемая на основе данных ОНПЗ – 20,5%.

Таблица 3.11. Структура населения в возрасте 15-24 года по отношению к учебе и статусу занятости, по возрастным группам, %, 2002 г.

| Показатели | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
|---|-------------|-------------|-------------|
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Учащиеся/студенты дневной формы обучения | 91,6 | 61,6 | 21,8 |
| Работающие | 2,5 | 1,5 | 0,6 |
| Ищущие работу | 0,7 | 1,3 | 0,6 |
| Не ищущие работу | 88,4 | 58,8 | 20,6 |
| Занятые* | 2,8 | 23,6 | 57,8 |
| Не занятые и не учащиеся | 5,6 | 14,8 | 20,5 |
| Пенсионеры по инвалидности | 0,5 | 0,8 | 1,1 |
| Лица, ведущие домашнее хозяйство, отвечающие за уход за детьми или имеющие доход от собственности | 0,4 | 2,0 | 6,1 |
| Прочие | 4,7 | 12,0 | 13,2 |
| Безработные** | 1,5 | 5,3 | 8,0 |
| Экономически неактивные | 3,2 | 6,7 | 5,3 |

* Без учета работающих учащихся.

** Без учета ищущих работу учащихся.

Источник: данные ОНПЗ.

Учитывая важность, с точки зрения молодежной политики, численности группы не учащихся и не работающих лиц, попытаемся

оценить величину этой группы на региональном уровне, используя для этого минимальную оценку, получаемую путем вычета из 100% доли занятых и доли учащихся. В качестве оценки доли занятых мы берем среднюю из данных ОНПЗ и ВПН. Если доля учащихся в регионе превышает 100% (из-за повторного счета и погрешностей оценки возрастов учащихся), эта доля условно принимается равной 99%. Исходя из этих условных оценок в возрастной группе 15–17 лет доля не работающих и не учащихся превышает 10-процентный уровень по меньшей мере в 10 регионах. В возрастных группах 18–19 лет и 20–24 года примерно в 25 регионах эта доля превышает 25-процентный уровень.

В табл. 3.12 приведен список регионов, в которых, судя по нашим косвенным оценкам, в целом наблюдается наибольшая доля молодежи в возрасте 15–24 года, которая не работает и не учится.

Таблица 3.12. Регионы с максимальной долей не работающего и не учащегося населения в возрасте 15–24 года, % (минимальные оценки)

| Регионы | 15–24 года | В том числе | | |
|-------------------------------------|------------|-------------|-----------|------------|
| | | 15–17 лет | 18–19 лет | 20–24 года |
| Республика Ингушетия | 70,5 | 59,9 | 80,4 | 73,8 |
| Чеченская Республика | 54,9 | 38,9 | 56,6 | 64,7 |
| Республика Дагестан | 40,7 | 30,3 | 43,7 | 47,8 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 35,3 | 15,6 | 47,1 | 42,9 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 35,1 | 20,5 | 36,3 | 42,9 |
| Республика Тыва | 27,0 | 4,4 | 36,8 | 42,1 |
| Республика Алтай | 21,7 | 16,6 | 14,7 | 28,3 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 21,4 | 6,9 | 24,2 | 29,3 |
| Ставропольский край | 21,0 | 10,3 | 29,3 | 24,6 |
| Краснодарский край | 20,0 | 6,4 | 32,6 | 23,5 |
| Республика Адыгея | 19,7 | 8,4 | 27,4 | 25,2 |
| Республика Бурятия | 19,1 | 4,8 | 24,1 | 26,4 |
| Тюменская область | 18,4 | 5,9 | 28,0 | 23,4 |
| Республика Калмыкия | 18,0 | 2,6 | 14,7 | 31,1 |
| Сахалинская область | 17,1 | 0,5 | 28,0 | 22,7 |
| Читинская область | 17,0 | 0,5 | 18,6 | 27,1 |
| Амурская область | 15,6 | 4,9 | 15,4 | 22,7 |
| Еврейская автономная область | 14,9 | 5,6 | 31,8 | 12,6 |
| Алтайский край | 14,6 | -0,3 | 20,3 | 22,1 |
| Волгоградская область | 14,2 | 4,7 | 17,8 | 19,3 |

Рассчитано по: данные Росстата и Минобрнауки.

Из 20 регионов с наибольшей долей не работающей и не учащейся молодежи 11 регионов относятся к Южному федеральному округу (Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан,

Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Ставропольский край, Краснодарский край, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Волгоградская область), 5 регионов относятся к Сибирскому федеральному округу (Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Бурятия, Читинская область, Алтайский край), 3 региона относятся к Дальневосточному федеральному округу (Сахалинская область, Амурская область, Еврейская автономная область) и 1 регион — к Уральскому федеральному округу (Тюменская область).

Таким образом, наиболее «проблемные», с точки зрения молодежной политики, регионы группируются в нескольких относительно компактных (насколько это определение применимо к России) географических районах (на Северном Кавказе, в Южной Сибири и на Дальнем Востоке). Соответственно, задачи, связанные с повышением уровня охвата молодежи работой и учебой в этих регионах должны решаться не только на уровне самих субъектов федерации, но и на межрегиональном уровне (в частности, на уровне федеральных округов).

3.4. БЕЗРАБОТИЦА И ТРУДОУСТРОЙСТВО

К оценкам численности безработных, получаемым на основе ОНПЗ, следует относиться с известной осторожностью. Эти оценки основаны на непроверяемых ответах респондентов и базируются на весьма мягких критериях Международной организации труда. По определению МОТ, к безработным относятся лица, которые одновременно: а) не имели работы (доходного занятия); б) занимались поиском работы в течение четырех недель, предшествующих обследуемой неделе, используя при этом любые способы; в) заявляют о готовности приступить к работе. Понятно, что даже при правдивых ответах в число безработных попадают, например, лица, которые в течение последнего месяца один раз поинтересовались у кого-то из знакомых, не знает ли он места, где можно получить работу.

Большие сомнения вызывает и третий критерий — готовность приступить к работе. Как правило, респонденты отвечают положительно на этот вопрос, имея в виду готовность приступить к подходящей для них работе, а не к работе вообще. Для молодежи такой работой, как правило, является занятость с неполным рабочим днем, работа, расположенная недалеко от места жительства или учебы, равно как и виды деятельности, соответствующая вкусам и претензиям молодежи. Поэтому показатели масштабов безработицы по данным ОНПЗ следует воспринимать скорее в качестве максимальных оценок, чем точных данных.

Как отмечалось выше, доля безработных в общей численности населения по возрастным группам вначале увеличивается с возрастом, вплоть до возрастной группы 20–24 года, а затем начинает снижаться (рис. 3.7). В целом по России в 2002 г. доля безработных среди населения в возрасте 15–17 лет составляла 2,2%, в возрасте 18–19 лет – 6,8%, в возрасте 20–24 года – 9,0%, в возрасте 25–29 лет – 7,4% и т. д.

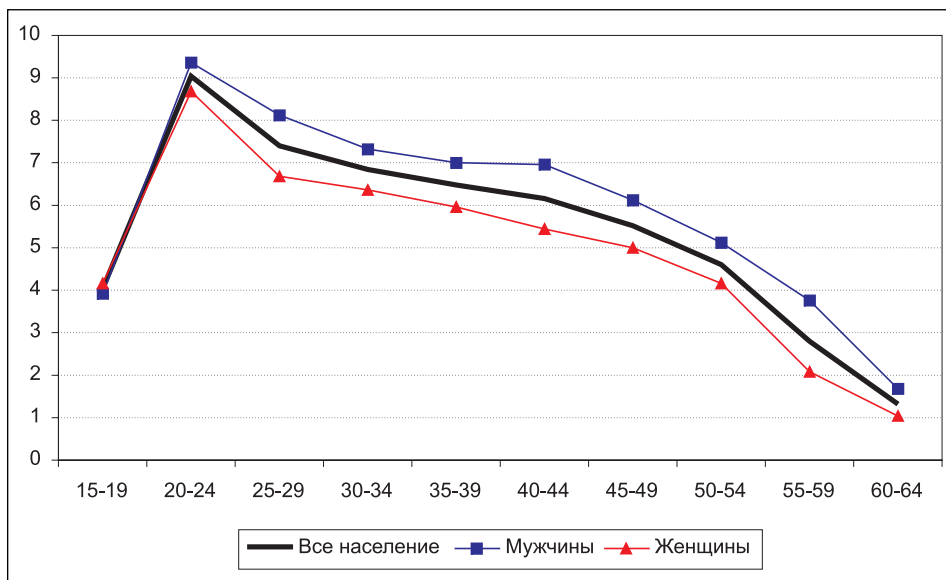


Рис. 3.7. Доля безработных в общей численности населения по возрастным группам, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

Как и в случае с занятостью, показатели безработицы существенно варьируются по регионам. Напомним, что к этим оценкам следует относиться с известной осторожностью, т. к. на региональном уровне данные ОНПЗ с разбивкой по возрастам могут быть не полностью репрезентативными.

Прежде всего, безработица среди молодежи зависит от общей ситуации на рынке труда в данном регионе, т. е. тесно связана с общими показателями безработицы для всего населения. Коэффициент корреляции между долей безработных в возрасте 15–19 лет и долей безработных во всем обследуемом населении (в возрасте 15–72 года) равен 0,57, а для возрастной группы 20–24 года коэффициент корреляции равен 0,86. Эта связь наглядно видна и при графическом представлении (рис. 3.8 и 3.9).

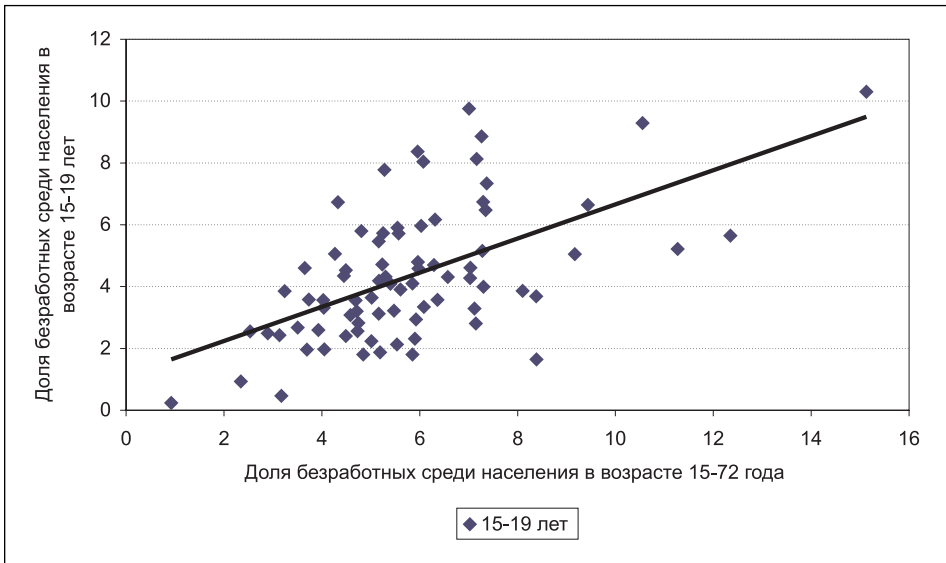


Рис. 3.8. Доля безработных в общей численности населения в возрасте 15-72 года и в возрастной группе 15-19 лет по субъектам Федерации, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

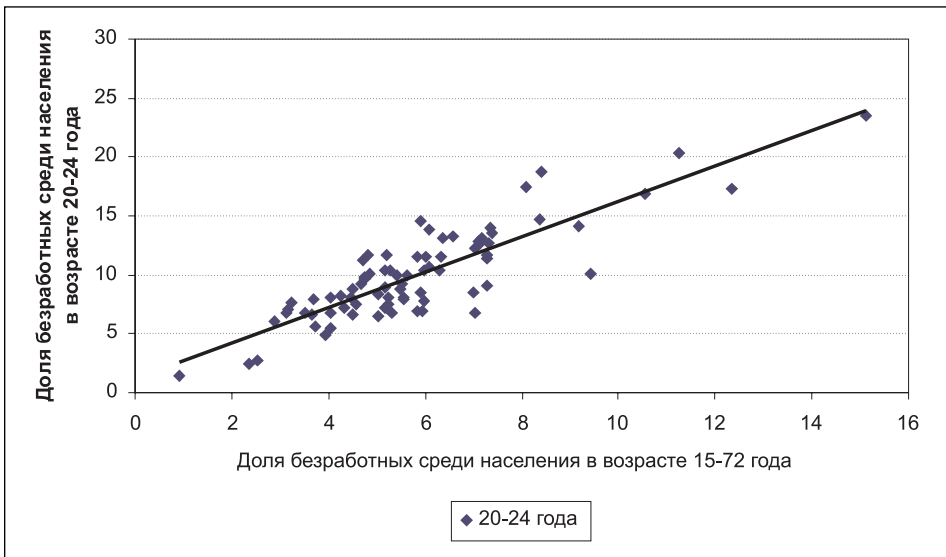


Рис. 3.9. Доля безработных в общей численности населения в возрасте 15-72 года и в возрастной группе 20-24 года по субъектам Федерации, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

Отметим, что в набор из 10 регионов с самой высокой долей безработных во всем обследуемом населении (15-72 года) попадают только 2 из 10 регионов с самой высокой долей безработных в возрастной группе 15-19 лет (Республика Дагестан и Кабардино-Балкарская Республика, но целых 9 из 10 регионов с самой высокой долей безработных в возрастной группе 20-24 года (табл. 3.13). Иными словами, если

в возрастной группе 15–19 лет масштабы региональной безработицы во многом зависят от ряда специфических для этой возрастной группы факторов, о которых упоминалось выше, то доля безработных в возрастной группе 20–24 года зависит в первую очередь от общего состояния регионального рынка труда и общей величины безработицы в регионе.

Таблица 3.13. Регионы с максимальной долей безработных по возрастным группам, %, 2002 г.

| 15-72 года | | 15-19 лет | | 20-24 года | |
|-------------------------------------|------|---------------------------------|------|-------------------------------------|------|
| Российская Федерация | 5,2 | Российская Федерация | 4,0 | Российская Федерация | 9,0 |
| Республика Ингушетия | 24,3 | Республика Дагестан | 10,3 | Республика Ингушетия | 23,5 |
| Республика Дагестан | 15,1 | Владимирская область | 9,8 | Республика Дагестан | 23,5 |
| Республика Тыва | 12,4 | Кабардино-Балкарская Республика | 9,3 | Республика Калмыкия | 20,4 |
| Республика Калмыкия | 11,3 | Карачаево-Черкесская Республика | 8,9 | Республика Северная Осетия (Алания) | 18,8 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 10,6 | Магаданская область | 8,4 | Республика Адыгея | 17,5 |
| Республика Бурятия | 9,4 | Иркутская область | 8,1 | Республика Тыва | 17,3 |
| Республика Марий Эл | 9,2 | Республика Коми | 8,0 | Кабардино-Балкарская Республика | 16,8 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 8,4 | Рязанская область | 7,8 | Камчатская область | 14,8 |
| Камчатская область | 8,4 | Мурманская область | 7,3 | Тамбовская область | 14,6 |
| Республика Адыгея | 8,1 | Томская область | 6,7 | Республика Марий Эл | 14,2 |

Источник: данные Росстата.

Связь молодежной безработицы с общим состоянием рынка труда в регионах достаточно очевидна. Поэтому особый интерес представляет оценка структурной молодежной безработицы, специфичной для младших возрастных групп. Для определения регионов, в которых имеет место структурная молодежная безработица, мы воспользуемся индексом структурной (возрастной) безработицы, который оценивается в два этапа. Сначала рассчитывается отношение доли безработных в данной возрастной группе к общей доле безработных в обследуемом населении. Полученное число для каждого региона делится на аналогичный общероссийский показатель.

В табл. 3.14 приведены списки регионов с наибольшими показателями индекса структурной (возрастной) безработицы (ИСБ) для групп населения в возрасте 15–19 лет и 20–24 года. В этом случае влияние общего уровня безработицы в регионе элиминируется, и мы можем выявить те регионы, в которых молодежная безработица превышает «нормальный» для данного региона уровень. Набор регионов в этом

случае оказывается существенно отличным от того, который получается при прямой оценке доли безработных в молодежных возрастных группах.

Таблица 3.14. Регионы с максимальным уровнем структурной (возрастной) безработицы в группах населения в возрасте 15-19 лет и 20-24 года, 2002 г.

| 15-19 лет | | 20-24 года | |
|---------------------------------|-----|-------------------------------------|-----|
| Регионы | ИСБ | Регионы | ИСБ |
| Ивановская область | 2,0 | Тамбовская область | 1,4 |
| Рязанская область | 1,9 | Кировская область | 1,4 |
| Магаданская область | 1,8 | Курская область | 1,4 |
| Владимирская область | 1,8 | Костромская область | 1,3 |
| Республика Коми | 1,7 | Республика Коми | 1,3 |
| Чукотский автономный округ | 1,6 | Белгородская область | 1,3 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1,6 | Республика Северная Осетия (Алания) | 1,3 |
| Кировская область | 1,5 | Липецкая область | 1,3 |
| Костромская область | 1,5 | Тверская область | 1,2 |
| Калужская область | 1,5 | Республика Адыгея | 1,2 |
| Иркутская область | 1,5 | Самарская область | 1,2 |
| Алтайский край | 1,4 | Псковская область | 1,2 |
| Свердловская область | 1,4 | Московская область | 1,2 |
| Нижегородская область | 1,4 | Саратовская область | 1,2 |
| Архангельская область | 1,3 | Чувашская Республика | 1,2 |
| Ленинградская область | 1,3 | Краснодарский край | 1,2 |
| Ярославская область | 1,3 | Курганская область | 1,2 |
| Мурманская область | 1,3 | Красноярский край | 1,2 |
| Пермская область | 1,3 | | |
| Хабаровский край | 1,3 | | |
| Оренбургская область | 1,3 | | |

Рассчитано по: данные Росстата.

Как показывают наши расчеты, структурная, т. е. специфически молодежная, безработица в возрастной группе 15–19 лет особенно велика в Ивановской, Рязанской, Магаданской и Владимирской области, а также в Республике Коми. В возрастной группе 20–24 года ярко выраженный структурный (специфически молодежный) характер имеет безработица в Тамбовской, Кировской, Курской, Костромской областях, а также в республике Коми. Именно в этих регионах следует активнее развивать программы занятости молодежи.

Как отмечалось выше, с точки зрения относительных масштабов безработицы особое внимание привлекает группа населения в возрасте 20–24 года, в которой доля безработных достигает наибольшего значения среди всех возрастных групп. Остановимся на этой группе более

подробно и посмотрим, как влияет на показатели молодежного рынка труда уровень полученного образования.

В возрастной группе 20–24 года, в отличие от более младших возрастных групп, уже в достаточном количестве присутствуют лица, получившие среднее и высшее профессиональное образование (рис. 3.10)³⁴. Но, конечно, распределение населения в данной возрастной группе еще смещено в сторону более низких уровней образования по сравнению с более старшими возрастными группами (в возрасте 20–24 года еще не все учащиеся или желающие учиться завершили свое образование).

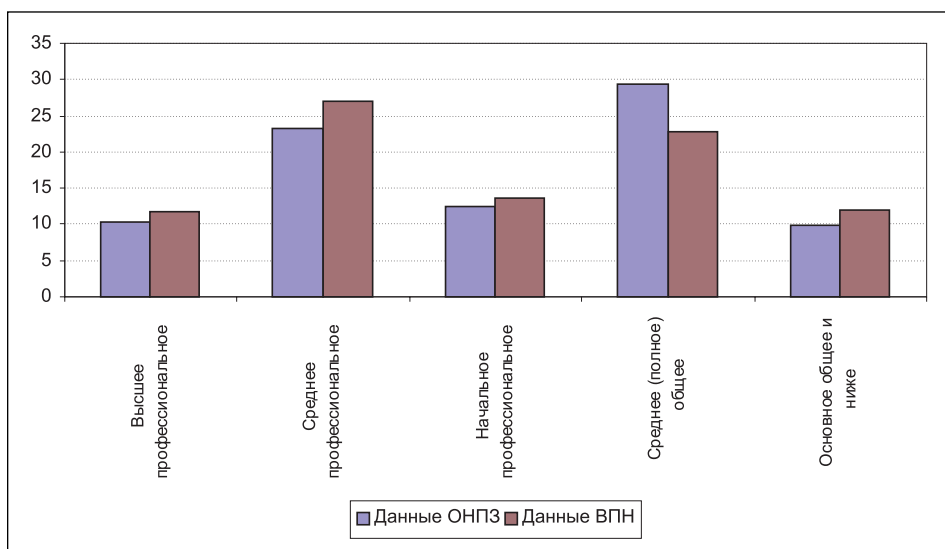


Рис. 3.10. Структура населения в возрасте 20–24 года по уровню образования, %, 2002 г.

Как и в более старших возрастных группах, характеристики положения на рынке труда населения в возрасте 20–24 года улучшаются с повышением уровня образования. Чем выше уровень образования, тем выше уровень занятости и тем ниже доля безработных в численности соответствующей группы (рис. 3.11).

³⁴ Мы не приводим выделяемые в российской статистике данные о лицах с «незаконченным высшим образованием» и учитываем только те уровни образования, которым соответствует получение определенного квалификационного документа (аттестата, диплома и т. д.).

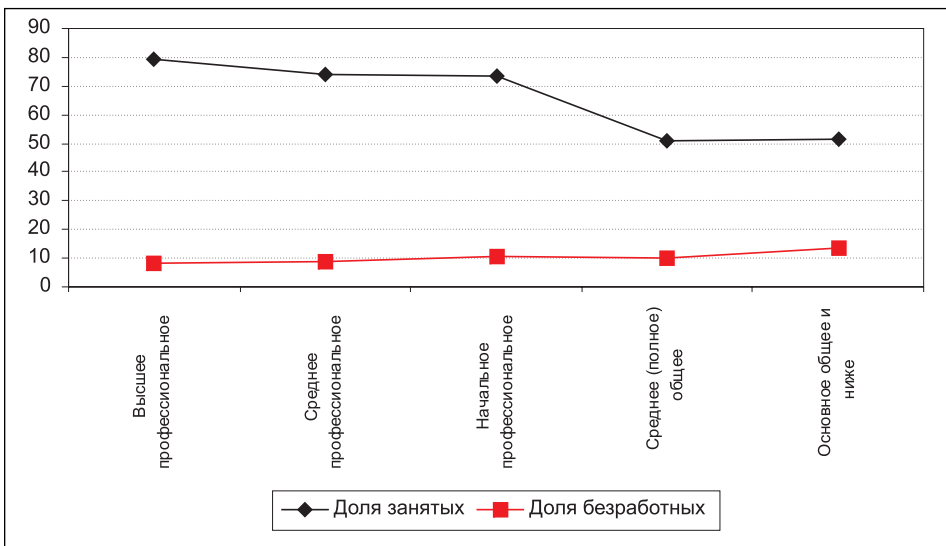


Рис. 3.11. Доля занятых и безработных среди населения в возрасте 20-24 года по уровню образования, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

Переходя к региональным характеристикам зависимости показателей безработицы от уровня образования в возрастной группе 20–24 года, подчеркнем, что эти оценки, полученные в рамках ОНПЗ, являются еще менее репрезентативными, поскольку здесь используются подвыборки, определяемые сразу по четырем параметрам: трудовому статусу (3 градации), регионам (от 79 до 88 градаций), возрастным группам (от 10 до 12 градаций) и уровню образования (от 5 до 7 градаций). Таким образом, оценки по каждому отдельному показателю, используемому в данном случае, основаны на весьма незначительной части общей выборки.

В принципе, региональные показатели доли безработных среди лиц с разными видами профессионального образования в возрастной группе 20–24 года довольно тесно связаны с общими показателями доли безработных в данной возрастной группе. Коэффициент корреляции доли безработных среди лиц с высшим образованием и общей доли безработных в рассматриваемой возрастной группе составляет 0,53, для показателя доли безработных среди лиц со средним профессиональным образованием — 0,71 и для показателя доли безработных среди лиц с начальным профессиональным образованием — 0,55. Графически эти зависимости представлены на рис. 3.12–3.14.

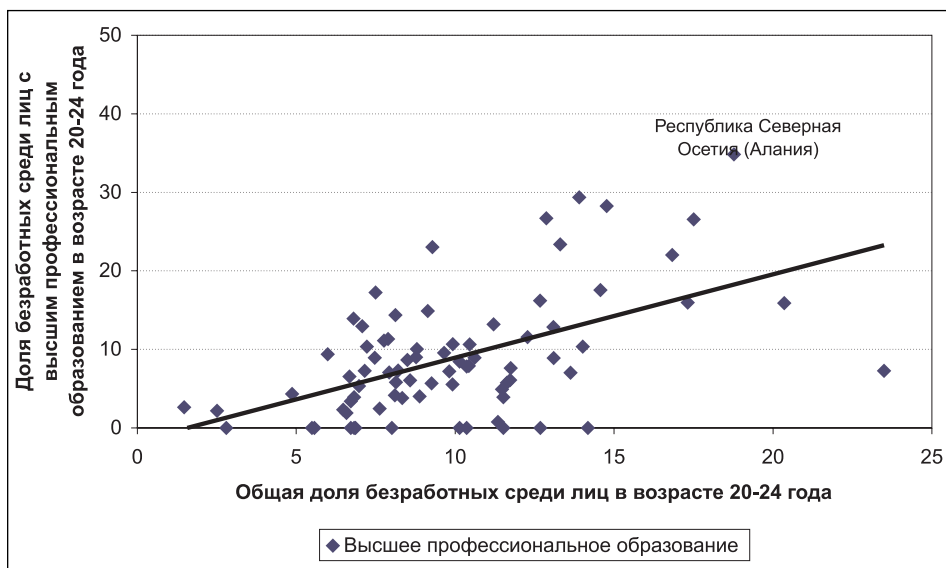


Рис. 3.12. Общая доля безработных среди лиц в возрасте 20-24 года и доля безработных среди лиц с высшим профессиональным образованием в возрасте 20-24 года по регионам, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

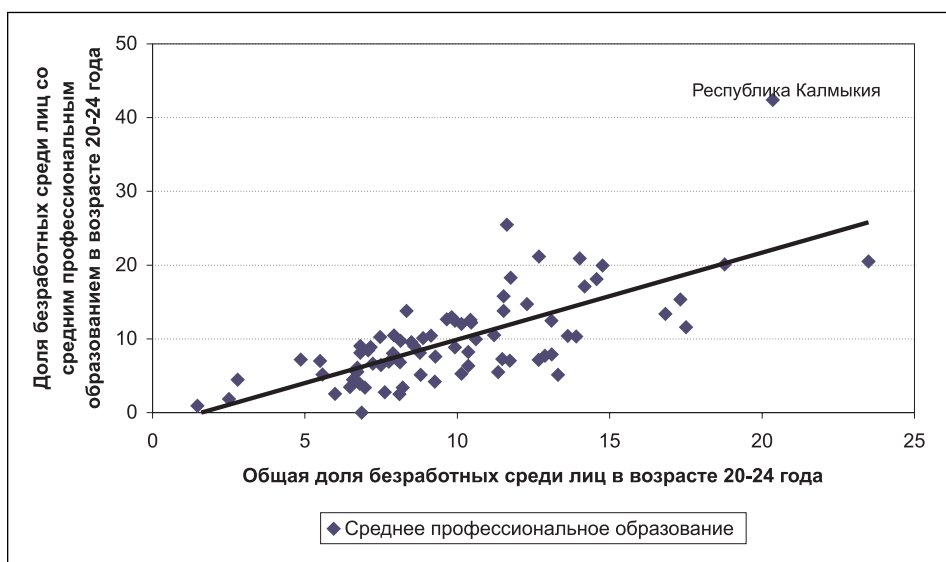


Рис. 3.13. Общая доля безработных среди лиц в возрасте 20-24 года и доля безработных среди лиц со средним профессиональным образованием в возрасте 20-24 года по регионам, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

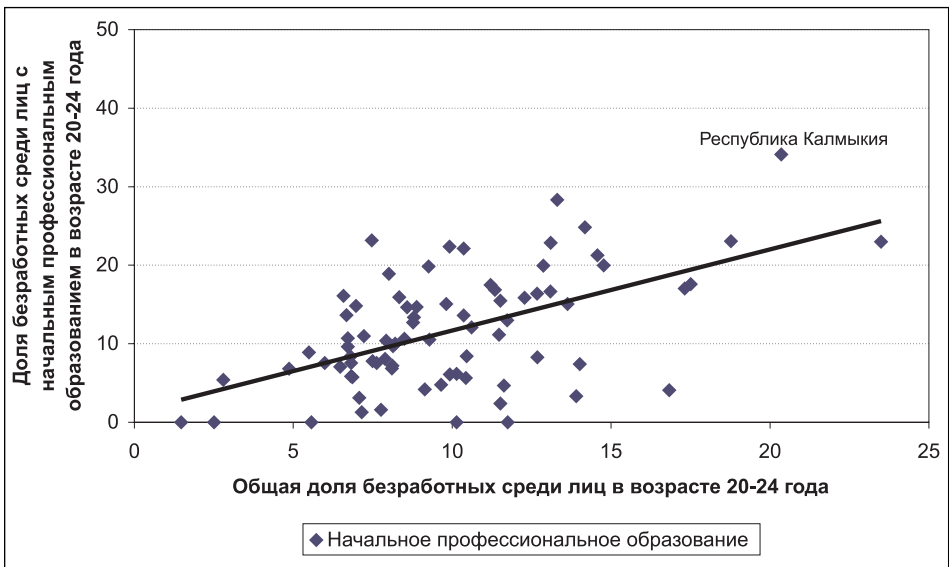


Рис. 3.14. Общая доля безработных среди лиц в возрасте 20–24 года и доля безработных среди лиц с начальным профессиональным образованием в возрасте 20–24 года по регионам, %, 2002 г. (по данным ОНПЗ)

Но, помимо общего положения на рынке труда рассматриваемой нами возрастной группы, на показатели безработицы среди лиц с разным уровнем образования влияют разнообразные структурные факторы. Достаточно сказать, что «правильная» (отрицательная) зависимость между показателем доли безработных и уровнем образования наблюдается далеко не во всех регионах. Так, в 32 регионах доля безработных среди лиц с высшим образованием выше, чем среди лиц со средним профессиональным образованием, в том числе в 10 регионах более чем на 10 процентных пунктов. В 25 регионах доля безработных среди лиц со средним профессиональным образованием выше, чем среди лиц с начальным профессиональным образованием, в том числе в 6 регионах — более чем на 10 процентных пунктов. В 26 регионах доля безработных среди лиц с высшим образованием выше, чем среди лиц с начальным профессиональным образованием, в том числе в 5 регионах — более чем на 10 процентных пунктов.

В качестве одного из возможных факторов, определяющих уровень безработицы, теоретически может выступать удельный вес лиц с тем или иным видом образования. Проще говоря, безработица может обуславливаться относительным избытком («перепроизводством») лиц с тем или иным видом профессионального образования на региональном уровне. Однако в рамках рассматриваемой нами возрастной группы эта гипотеза не подтверждается — доля безработных никак не связана с долей лиц с соответствующим видом образования в общей численности населения в данной возрастной группе (соответствующие коэффи-

циенты корреляции составляют 0,12 – для высшего, 0,0 – для среднего и 0,09 – для начального).

Для оценки структурной (образовательной) безработицы мы снова воспользуемся индексом структурной безработицы (ИСБ). В данном случае при построении этого индекса вначале рассчитывается отношение доли безработных в данной образовательной группе к общей доле безработных в возрастной группе 20–24 года. Полученное число для каждого региона делится на аналогичный общероссийский показатель.

В табл. 3.15 приведены списки регионов с наибольшими показателями индекса структурной (образовательной) безработицы для групп населения с высшим, средним и начальным профессиональным образованием в возрасте 20–24 года. В этом случае влияние общего уровня безработицы в регионе опять-таки элиминируется, и мы можем выявить те регионы, в которых безработица среди лиц с разными типами профессионального образования превышает «нормальный» для данного региона уровень.

Таблица 3.15. Регионы с максимальным уровнем структурной (образовательной) безработицы в группах населения в возрасте 15–19 лет и 20–24 года, 2002 г.

| Высшее профессиональное образование | | Среднее профессиональное образование | | Начальное профессиональное образование | |
|-------------------------------------|-----|--------------------------------------|-----|--|-----|
| Регионы | ИСБ | Регионы | ИСБ | Регионы | ИСБ |
| Воронежская область | 2,7 | Белгородская область | 2,6 | Пензенская область | 2,5 |
| Республика Карелия | 2,4 | Республика Калмыкия | 2,2 | Ульяновская область | 2,1 |
| Республика Коми | 2,3 | Республика Хакасия | 1,8 | Сахалинская область | 2,0 |
| Амурская область | 2,3 | Республика Алтай | 1,7 | Ставропольский край | 2,0 |
| Алтайский край | 2,2 | Смоленская область | 1,6 | Орловская область | 2,0 |
| г. Москва | 2,1 | Ярославская область | 1,6 | Курганская область | 1,9 |
| Хабаровский край | 2,1 | Республика Мордовия | 1,6 | Калининградская область | 1,8 |
| Липецкая область | 2,0 | Карачаево-Черкесская Республика | 1,5 | Чукотский АО | 1,8 |
| Камчатская область | 2,0 | | | Республика Хакасия | 1,7 |
| Курганская область | 2,0 | | | Магаданская область | 1,7 |
| Московская область | 1,7 | | | Ярославская область | 1,6 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 1,7 | | | Республика Марий Эл | 1,5 |
| Свердловская область | 1,7 | | | Чувашская Республика | 1,5 |
| Республика Адыгея | 1,7 | | | | |
| Омская область | 1,6 | | | | |
| Томская область | 1,6 | | | | |
| Нижегородская область | 1,5 | | | | |

Рассчитано по: данные Росстата.

Наибольший уровень структурной безработицы среди лиц с высшим профессиональным образованием в возрасте 20-24 года наблюдается в Воронежской области, Республике Карелия, Республике Коми, Амурской области, Алтайском крае. Среди лиц со средним профессиональным образованием высокий уровень структурной безработицы в рассматриваемой возрастной группе отмечен в Белгородской области, Республике Калмыкия, Республике Хакасия, Республике Алтай. Наибольший уровень структурной безработицы среди лиц с начальным профессиональным образованием в возрасте 20-24 года существует в Пензенской, Ульяновской, Сахалинской, Орловской областях и Ставропольском крае.

Особую важность с точки зрения характеристик функционирования молодежного рынка труда имеют показатели трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования. Эти показатели характеризуют взаимосвязь системы образования и рынка образовательных услуг с рынком труда и прямо отражают «трудовую» эффективность существующей системы профессионального образования.

Для характеристики положения дел в области трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования могут быть использованы два источника данных. Во-первых, это данные Роструда о количестве выпускников учреждений профессионального образования, официально зарегистрированных в качестве безработных. Во-вторых, данные Минобрнауки о количестве выпускников учреждений профессионального образования, получивших и не получивших направление на работу.

В статистике зарегистрированных безработных Роструда под «выпускниками» понимаются лица, впервые обратившиеся в органы трудоустройства и не работавшие в период между окончанием учебного заведения и регистрацией в службах занятости (независимо от времени окончания учебного заведения). На основе этих данных в качестве индикаторов трудоустройства выпускников можно использовать два показателя: долю «выпускников» учреждений профессионального образования в общей численности зарегистрированных безработных и отношение числа зарегистрированных на конец года безработных «выпускников» по типам учреждений профессионального образования к общей численности выпускников данного типа образовательных учреждений в соответствующем году (табл. 3.16).

Таблица 3.16. Относительная численность "выпускников" учреждений профессионального образования, официально зарегистрированных в качестве безработных на конец 2002 г.

| Показатели | Высшее профессиональное образование | Среднее профессиональное образование | Начальное профессиональное образование |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| Включая Чеченскую Республику Доля "выпускников" в общей численности зарегистрированных безработных | 1,1 | 2,4 | 2,0 |
| Без Чеченской Республики Доля "выпускников" в общей численности зарегистрированных безработных | 0,8 | 1,9 | 1,4 |
| Отношение "выпускников" к общей численности выпускников в данном году | 2,0 | 5,6 | 4,6 |

Рассчитано по: данные Роструда и Минобрнауки.

В региональном разрезе показатели относительной величины регистрируемой безработицы среди «выпускников» профессиональных учебных заведений разных типов тесно коррелируют с общими показателями зарегистрированной безработицы по регионам. Так, коэффициент корреляции отношения зарегистрированных безработных «выпускников» к общему числу выпускников в данном году с долей зарегистрированных безработных в общей численности населения в трудоспособном возрасте по регионам приблизительно равен 0,7 для всех видов профессионального образования (0,69 — для высшего профессионального, 0,71 — для среднего профессионального и 0,69 — для начального профессионального образования).

Еще более тесной является связь показателей уровня регистрируемой безработицы по разным типам учреждений профессионального образования между собой. Коэффициент корреляции отношения зарегистрированных безработных «выпускников» к общему числу выпускников в данном году для высшего и среднего профессионального образования равен 0,99, для высшего и начального профессионального образования — 0,98 и для среднего и начального профессионального образования — 0,98. Отсюда следует, что региональные различия в рассматриваемых показателях фактически никак не отражают положение дел с трудоустройством собственно выпускников разных типов профессиональных учебных заведений по регионам.

Дополнительную информацию о ситуации, складывающийся в области трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования, дают данные Минобрнауки о направлении на работу. Как отмечалось выше, эти данные относятся только к ограниченной части оканчивающих учреждения профессионального образования, а именно к выпускникам государственных учебных заведений, обучающихся по дневной форме за счет бюджетных средств. В 2002 г. к этой

категории относились 84% выпускников учреждений начального профессионального образования, 49% выпускников учреждений среднего профессионального образования и только 41% выпускников учреждений высшего профессионального образования (табл. 3.17).

Таблица 3.17. Структура выпуска учащихся, окончивших учреждения профессионального образования, по типу трудоустройства, %, 2002 г.

| Показатели | В % от всех выпускников | | | В % от выпускников очных отделений, обучавшихся за счет бюджета | | |
|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|
| | Начальное профессиональное образование | Среднее профессиональное образование | Высшее профессиональное образование | Начальное профессиональное образование | Среднее профессиональное образование | Высшее профессиональное образование |
| Выпуск, всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | | |
| Негосударственные учебные заведения | 0,0 | 3,5 | 10,4 | | | |
| Государственные учебные заведения | 100,0 | 96,5 | 89,6 | | | |
| Неочное обучение | 15,9 | 25,5 | 39,2 | | | |
| Очное обучение | 84,1 | 71,0 | 50,4 | | | |
| Платное обучение | 0,0 | 22,5 | 9,4 | | | |
| Обучение за счет бюджета | 84,1 | 48,6 | 41,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Получили направление на работу | 46,3 | 15,7 | 19,2 | 55,0 | 32,4 | 46,8 |
| по договорам с предприятиями | н.д. | 6,6 | 7,3 | н.д. | 13,6 | 17,7 |
| по заявкам предприятий | н.д. | 9,1 | 11,9 | н.д. | 18,8 | 29,1 |
| Не получили направление на работу | 37,8 | 32,8 | 21,8 | 45,0 | 67,6 | 53,2 |
| из-за отсутствия заявок предприятий | 6,1 | 3,9 | 1,9 | 7,3 | 8,0 | 4,6 |
| изъявили желание самостоятельно трудоустроиться | 9,1 | 13,1 | 11,1 | 10,8 | 27,1 | 27,0 |
| продолжают обучение на следующем уровне по очной форме | 9,4 | 9,1 | 6,0 | 11,1 | 18,8 | 14,6 |
| призваны в ряды Вооруженных Сил | 12,8 | 4,5 | 1,2 | 15,2 | 9,3 | 2,9 |
| прочие | 0,5 | 2,2 | 1,7 | 0,6 | 4,5 | 4,1 |

Рассчитано по: данные Минобрнауки.

Судя по этим данным, с прямыми проблемами трудоустройства (т. е. не получают направления на работу из-за отсутствия заявок предприятий) сталкиваются 6–7% выпускников учреждений начального профессионального образования, 4–8% выпускников учреждений среднего профессионального образования и 2–5% выпускников учреждений высшего профессионального образования.

Эти данные в целом корреспондируют с показателями отношения числа зарегистрированных в органах трудоустройства безработных «выпускников» к численности выпускников данного года (см. выше): 5% — для начального профессионального образования, 6% — для среднего профессионального образования и 2% — для высшего профессионального образования.

Конечно, и данные Роструда, и данные Минобрнауки не дают точной информации о трудоустройстве выпускников учреждений профессионального образования. Тем не менее в совокупности с данными Росстата (см. выше данные о доле безработных по группам лиц с разными видами профессионального образования) они позволяют составить представление о порядке величины относительного числа лиц, сталкивающихся с проблемами трудоустройства после окончания учреждений профессионального образования.

Судя по приведенным выше данным, в целом по России в настоящее время проблема трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования является не слишком острой. Выпускники высших учебных заведений испытывают проблемы с трудоустройством в наименьшей степени (хотя, к сожалению, далеко не всегда речь идет об устройстве на работу по специальности или даже соответствующей уровню полученного образования). Несколько большие сложности с трудоустройством испытывают выпускники учреждений среднего и начального профессионального образования, хотя и здесь имеющиеся сложности в среднем по России не имеют критического характера. Что же касается регионального уровня, то здесь характеристики трудоустройства выпускников профессиональных учебных заведений обуславливаются в первую очередь общим состоянием рынка труда в регионах и уровнем их экономического развития.

4. МОЛОДЕЖЬ И ОБЩЕСТВО

4.1. УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕС- КОЙ ЖИЗНИ И СОЦИАЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВАХ

Важной характеристикой положения молодежи является ее политическая и общественная активность. Это особенно актуально, учитывая осознанную как необходимость и названную Президентом В.В.Путиным в числе наиболее приоритетных, задачу построения в России гражданского общества.

Насколько активна, либо пассивна российская молодежь в политической и общественной жизни? Существует несколько возможных критериев для оценки политической активности молодежи: от теоретического интереса и гипотетической возможности участия молодых людей в тех или иных общественных действиях до оценки вовлеченности в конкретные политические события, в частности, в выборы.

Необходимо отметить, что большинство данных о политической и общественной жизни молодежи носит предположительный, а не констатирующий характер, поскольку черпается из результатов социологических опросов. Официальная статистика в этой сфере практически отсутствует, а соответствующие статистические данные об участии в выборах либо не собираются, либо недоступны по соображениям обеспечения конфиденциальности. Отдельные попытки сбора анализа такой информации чрезвычайно интересны, но результаты такого анализа, по понятным причинам нельзя рассматривать как репрезентативные³⁵. В данном разделе используются результаты разовых и периодических обследований Фонда «Общественное мнение» (ФОМ)³⁶, Аналитического центра Юрия Левады (Левада-Центра)³⁷, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ)³⁸ и результаты отдельных научных исследований российских и зарубежных ученых.

По данным опроса ФОМ³⁹, интересуются политикой 37% молодежи, а почти две трети наших молодых сограждан (62%) не проявля-

³⁵ Андрей Бузин .О возрастном составе избирателей. Найти ссылку

³⁶ http://bd.fom.ru/cat/humdrum/home_family/molodezh

³⁷ <http://www.levada.ru>

³⁸ <http://www.wciom.ru/>

³⁹ Фонд «Общественное мнение». Опрос проводился 17 января 2004 года только среди респондентов 18-35 лет. Всероссийский опрос городского и сельского населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик всех экономико-географических зон. Метод опроса - интервью по месту жительства. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

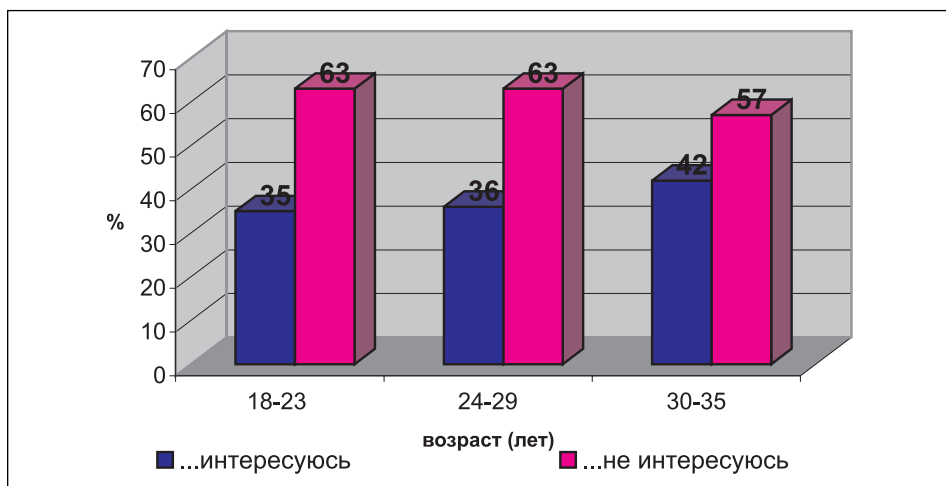


Рис. 4.1. «Вы интересуетесь или не интересуетесь политикой?»

ют интереса к этой сфере. Наиболее аполитичная группа — молодежь в возрасте от 18 до 29 лет (рис. 4.1, данные в % от числа опрошенных).

Интерес к политике чаще демонстрируют мужчины, чем женщины (43% и 32% соответственно). Большой интерес к политике проявляют также молодые люди с высшим образованием, сравнительно состоятельные. Между работающей и учащейся молодежью значимых отличий не обнаружено, но и первые, и вторые больше включены в информационное пространство политики, чем те, кто не работает и не учится. Различий по типам населенных пунктов не обнаружилось. Можно сказать, что интерес молодежи к политике связан с социальным капиталом: более образованные, состоятельные, добившиеся некоторого положения в обществе молодые люди начинают чаще интересоваться политикой, чем те, кто просто борется за выживание, занят учебой или семьей.

У 40% опрошенных молодых людей нет друзей и знакомых, которые интересовались бы политикой. Исследования идентификационных предпочтений россиян показывают, что молодые люди чаще, чем старшие, формируют свое ближайшее окружение не на основе «вынужденного соседства» («с кем рядом живу и работаю»), а на основе общих интересов. Прослеживается прямая зависимость: те, кто сам интересуется политикой, чаще имеет друзей и знакомых, которые (по их мнению) разделяют этот интерес, и наоборот.

Однако несмотря на отсутствие интереса к политике, большинство представителей молодого поколения уверены, что их жизнь от политики зависит: 51% считают эту зависимость сильной, 23% — слабой, и только 15% полагают, что их жизнь вообще не зависит от политики. Не удивительно, что эта категория чаще и не интересуется ею. Удивляет другое: среди тех, кто считает свою жизнь сильно зависящей от политики, интересуются политикой меньше половины (47%).

Одним из косвенных индикаторов политической активности, демонстрирующим скорее интерес к политике как таковой, является внимание к политическим темам в СМИ. Чаще всего молодые люди узнают новости политики из передач центрального телевидения (88%).⁴⁰ На втором месте — местное телевидение и центральные газеты (по 23%). Затем следуют центральное радио (19%), местные газеты (17%), рассказы знакомых и родственников (15%). Остальные источники политновостей (местное радио, Интернет, листовки) составляют меньше 10%. Молодежь получает информацию о событиях в политической жизни в фоновом режиме наряду с прочими новостями. К тому же реестр источников информации свидетельствует о виртуальном характере присутствия политики в жизни молодых людей: о непосредственных контактах с представителями тех или иных политических сил (участие в собраниях, митингах, личные беседы с политиками) в опросе не упомянул никто. В тоже время следует учитывать, что молодежь несколько больше доверяет российским СМИ, чем в среднем все население. Так, по данным опроса⁴¹, 12% молодых людей до 30 лет считают, что СМИ заслуживают доверия, и лишь 6% молодежи абсолютно не склонны доверять СМИ.

Еще один индикатор специального интереса к политике, но уже более сфокусированного, сформированного, — это обсуждение политических новостей с близкими людьми. Чуть меньше половины (46%) россиян в возрасте 18–35 лет говорят, что обсуждают происходящее в политике со своими ровесниками — друзьями, знакомыми, а чуть больше половины (51%) — что не обсуждают. Те, кто интересуется политикой (напомним, что это молодые люди, обладающие сравнительно большими социальным капиталом), чаще обсуждают политические события со сверстниками. Это значит, что высокоресурсные группы молодежи не только чаще низкоресурсных воспринимают политическую информацию, но транслируют, интерпретируют ее в своем кругу.

Одним из важных показателей политической активности молодежи является готовность лично участвовать в политической деятельности. В одном из опросов ФОМ молодых людей спросили: «Вы допускаете или исключаете для себя возможность стать активистом какой-либо партии?». Утвердительно ответили на этот вопрос 12% респондентов, отрицательно — 81%, затруднились ответить — 7%. Конечно, число тех, кто «допускает возможность» стать партийным активистом, вовсе не отражает реальный потенциал «кадрового резерва» для российских партий. Решение о том, тратить ли свое время на партийные дела, будет зависеть от множества ситуативных обстоятельств. Тем ни менее

⁴⁰ По данным опросов Фонда «Общественное мнение» за 2004 год.

⁴¹ Опрос Левада-Центра «Мониторинг общественного мнения»

тот факт, что подавляющее большинство молодых людей абсолютно исключают для себя возможность стать активистом той или иной партии, свидетельствует о значительной политической пассивности молодежи. Причины этой пассивности — тема особого анализа, именно в силу того, что проблема является многоаспектной. С одной стороны, молодежь не имеет навыков самоорганизации, артикуляции и отстаивания собственных интересов⁴². С другой стороны, сами политические партии не занимаются деятельностью по агрегированию и защите интересов той или иной части населения страны (и молодежи в частности). Партийное строительство, привлечение новых членов — это нерешенная проблема для партий, которым не достались в наследство разветвленные оргструктуры (как КПРФ) или у которых нет институциональных и административных возможностей (как у «Единой России»). Это приводит к тому, что молодежь, проявляющая интерес к политике, вовлекается подчас в маргинальные (а то и экстремистские) политические структуры. Косвенное подтверждение этого — тот факт, что среди молодых людей, проголосовавших на выборах 2003 года за ЛДПР, больше, чем в среднем, допускающих для себя возможность стать партийным активистом (22%). Молодые жители больших городов чаще допускают для себя возможность стать активистом какой-либо партии (19% при среднем 12%).

Общеизвестно, что любая деятельностная активность должна предваряться активностью исследовательской, поиском данных. Так, для того чтобы стать активистом какой-либо партии, необходимо располагать некоторой информацией о ней. Показательно, что около 39% молодых россиян затрудняются ответить на вопрос о том, существует ли в их населенном пункте отделения каких-либо партий.

Интерес к той или иной сфере деятельности или общественной жизни в значительной степени связан (особенно для молодежи) с авторитетом заметного в этой сфере человека. Аналитическим центром Юрия Левады⁴³ в регулярных опросах периодически поднимается вопрос о доверии населения тем или иным политическим деятелям и партиям. Не вдаваясь в анализ причин того, почему и что означает тот факт, что наиболее авторитетные для молодежи политики (после В. Путина) В. Жириновский и С. Шойгу, подчеркнем, что у 33% молодых людей до 30 лет ни один политик не вызывал доверия. Это второй после Путина результат. Еще 17% опрошиваемых затруднились ответить на вопрос, что свидетельствует о полном отсутствии интереса к

⁴² По данным Андрея Юрова, руководителя правозащитного движения из Воронежа, студенты не только не хотят бороться за свои студенческие права (80%), но даже и не желают их знать (70%). Материалы круглого стола «Гражданская активность российской молодежи», проходившего 9 июля 2004 в Москве, в Агентстве социальной информации.

⁴³ «Мониторинг социальных и экономических перемен», 2003 год.

политической жизни или отсутствию на политической арене персонажа, способного привлечь симпатии почти 1/5 части молодежи (рис. 4.2).

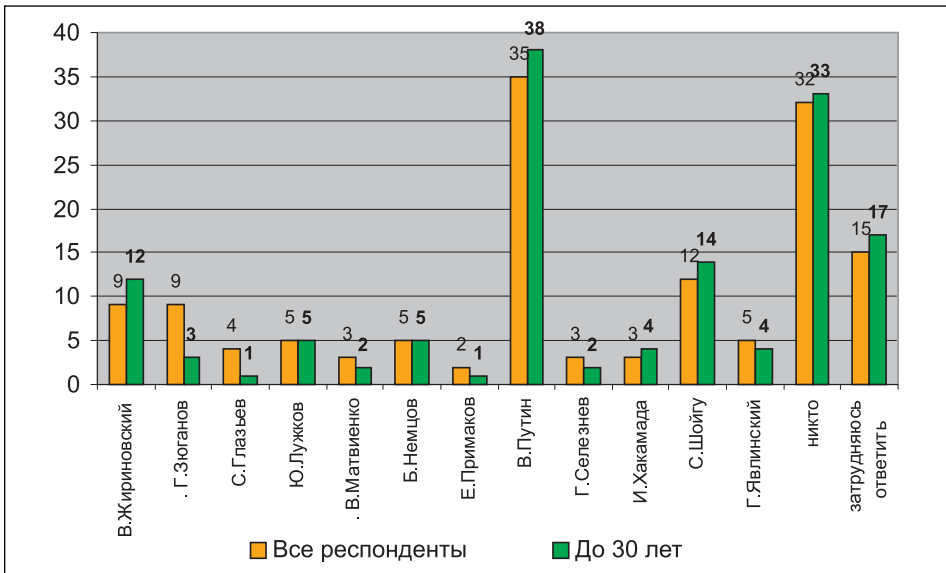


Рис. 4.2. «Назовите 5-6 политических деятелей России, которые вызывают у Вас наибольшее доверие».

По данным Фонда «Общественное мнение»⁴⁴, 79% молодежи от 18 до 35 лет затруднились назвать авторитетного для них политического лидера. Это свидетельствует как о непривлекательности самой сферы политики для молодежи (коль скоро своих кумиров она ищет вне политики), так и о плохой ориентации молодежи в политическом пространстве.

Если отсутствие интереса к политике, политическим партиям и деятелям еще можно объяснить «удаленностью» последних от повседневной жизни среднестатистического молодого человека, то отстраненность и невмешательство в события, происходящие в непосредственной близости иначе как социальная пассивность классифицировать трудно. Наглядной иллюстрацией общественно-политической пассивности молодежи может послужить ее участие в массовых выступлениях протеста. По данным Левада-Центра, молодежь чаще, чем остальное население, допускает возможность прохождения митингов и акций протеста в их родном городе или сельском районе. При этом только каждый пятый (19%) молодой человек сам будет участвовать в них (рис. 4.3). На рисунке видно, что «степень напряженности», то есть доля готовых участвовать в митингах и акциях протеста, как и доля, не допускающих для себя такую возможность, стабильно сохраняется на протяжении 5 последних лет.

⁴⁴ Опрос проводился в январе 2004 года, всего участвовало 3000 респондентов.

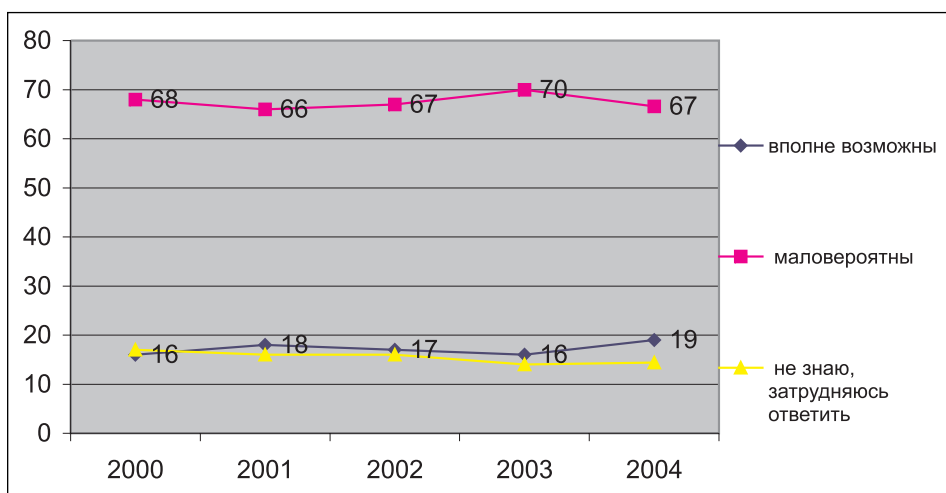


Рис. 4.3. «Если в вашем городе состоятся митинги или демонстрации протеста, то примите ли Вы в них участие?»

Наиболее четким и показательным индикатором политической активности или неактивности населения является участие в выборах. В президентских выборах 14 марта 2004 года, по данным Фонда «Общественное мнение»⁴⁵, приняло участие 57% молодых людей в возрасте 18–35 лет (рис 4.4).

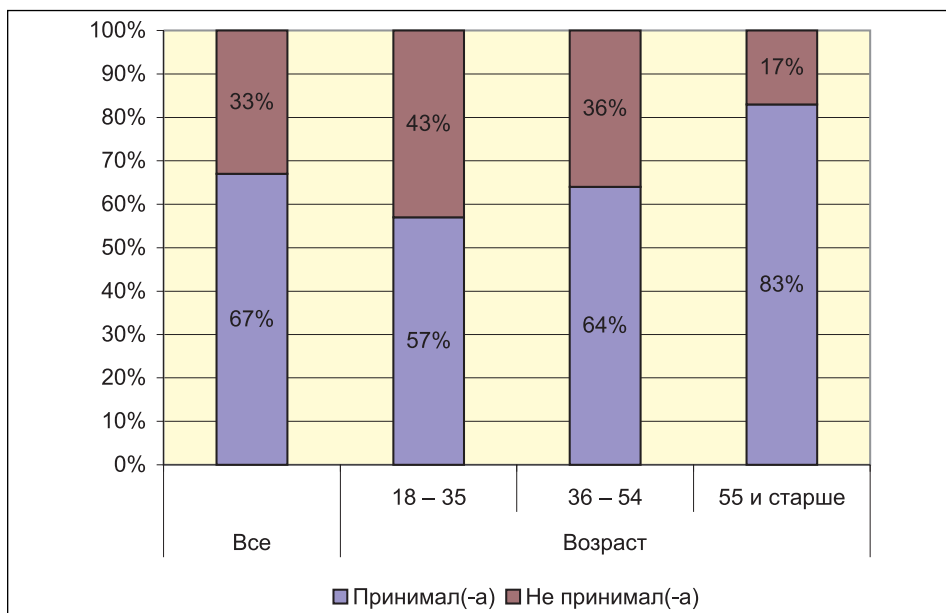


Рис. 4.4. «Принимали ли Вы участие в выборах президента России 14 марта 2004 года?»

⁴⁵ В ходе опроса 67% респондентов заявили, что они приняли участие в выборах. Расхождения с официальными данными явки (64,3%) находятся в пределах статистической погрешности, хотя, возможно, некоторые респонденты на вопрос об участии в выборах решили дать «социально одобряемый» ответ.

Из рисунка видно, что молодежь является наименее активной частью электората, с самым низким уровнем избирательной явки. При этом надо учитывать, что приведенные данные относятся к традиционно наиболее «посещаемым» президентским выборам, а в парламентских выборах 2003 года участвовало только 42% населения в возрасте 18-35 лет.

Анализ данных различных опросов общественного мнения дает возможность понять насколько взвешенным, продуманным и самостоятельным бывает политический выбор молодежи, является ли участие в голосовании результатом зрелого политического решения или спонтанным, спровоцированным внешним воздействием действием.

Результаты социологических исследований констатируют: 70% молодых людей уверены, что на принятие решения об участии или неучастии в выборах мнение других людей на них не влияет. В то же время, молодежь чаще зависит от внешних обстоятельств, реже, чем более старшие избиратели, берет ответственность за участие/неучастие в выборах на себя (рис. 4.5).

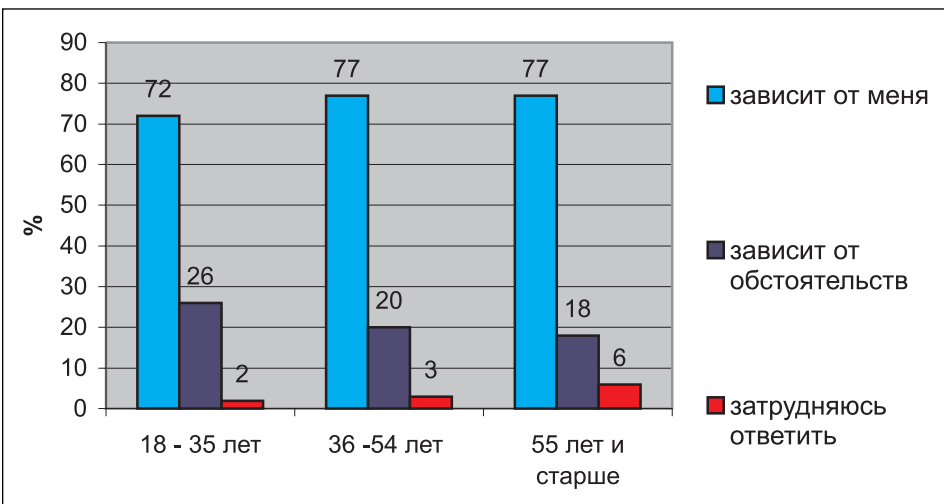


Рис. 4.5. Вероятность Вашего участия в выборах в первую очередь зависит от Вас лично или от внешних обстоятельств?»

Среди молодежи самая низкая доля тех, кто за неделю до голосования окончательно утвердился в своей позиции (62%) и самая высокая тех, кто не уверен, пойдет ли он на выборы или нет (26%).

Решая идти или не идти на выборы, молодые люди меньше подвержены влиянию общепринятых норм и традиций, чаще наблюдается личная ответственность за принятые решения и индивидуалистическая позиция (рис. 4.6).

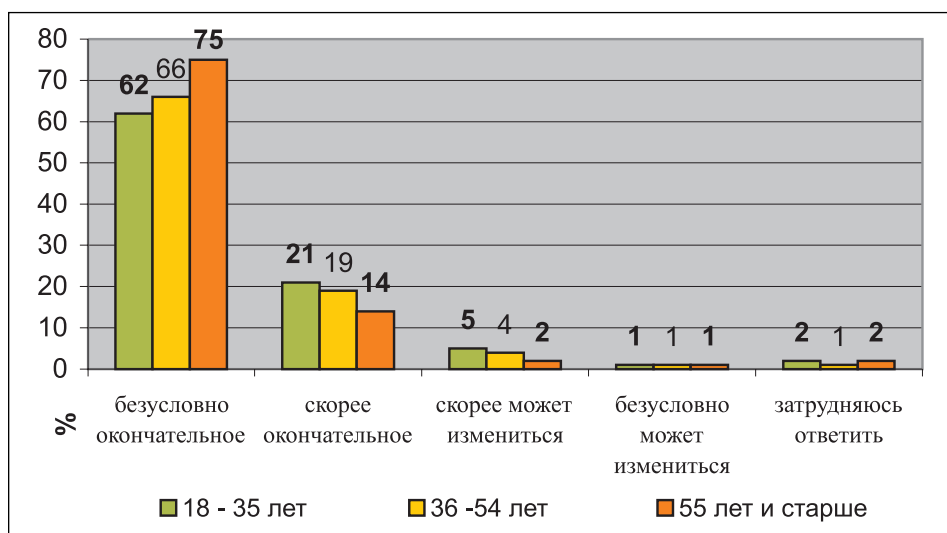


Рис. 4.6. Насколько окончательным является Ваше решение об участии/ неучастии в выборах?⁴⁶

Молодежь считает значимыми следующие доводы участия в выборах (табл.4.1 Приложения): «я, как гражданин России, должен участвовать в выборах» (43% против средних 48%), «я участвую в выборах, потому что надеюсь на изменения к лучшему» (35% против средних 34%), «если я не буду участвовать в выборах, моим голосом могут воспользоваться для подтасовки» (26%). Значительные расхождения наблюдаются во мнениях молодежи и других возрастных групп, там, где выбор основан на традиции: «я всегда участвую в выборах» (8% против средних 19%), «я участвую в выборах, потому что так воспитан» (7% против средних 13%), либо там, где молодежь опирается на свои личные симпатии и берет за них ответственность «участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится, стать президентом» (18% против 14 и 15% в других возрастных группах).

Выборы для молодежи не являются ни суровой необходимостью, ни праздником, ни выражением протеста; голосование для молодых людей не имеет той эмоциональной окраски, которая характерна для более старших поколений. Среди наименее серьезных доводов участия/неучастия в выборах у молодежи лидируют следующие три высказывания: «если я не буду участвовать в выборах, то у меня могут быть неприятности» (27% против 25% в среднем), «для меня участие в выборах — это своего рода праздник» (20% против 16% и 13% в других группах), «голосуя, я могу выразить свой протест» (14% против 13% в среднем).

⁴⁶ Опрос проводился ФОМ за неделю до президентских выборов 14 марта 2004 года

Среди уважительных, серьезных причин неучастия в выборах первые три места занимают болезнь (72%), работа в день выборов (38%) и отъезд (36%). Причем, если первая причина для молодежи имеет чуть меньше значимости, чем для остальных возрастных групп, то разница в оценке второй и третьей причин существенна (рис. 4.7).

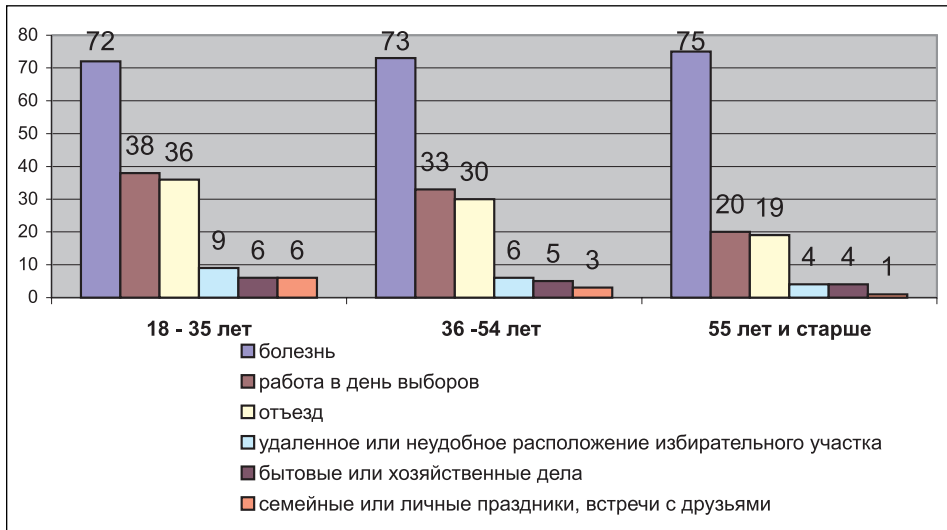


Рис. 4.7. «Какие причины неучастия в выборах представляются Вам значимыми, уважительными?»

Важно отметить, что когда в опросах у респондентов уточняли, какие причины могут помешать прийти на выборы лично им, то значимость причин резко понижалась. Так болезнь могла помешать лично каждому молодому человеку участвовать в голосовании в 43% случаев, работа – в 21%, отъезд – в 23%.

Как видно на диаграмме (рис. 4.8), молодежь чаще склонна ставить свои личные сиюминутные планы выше такого общественного события, как выборы. Так если участие в выборах нарушает личные планы, то откажутся от планов 38% молодых людей (средний показатель - 52%), откажутся от участия в выборах четверть молодых людей (средний показатель 14%). В тоже время молодежь склонна чаще сомневаться – в 21 % случаев.

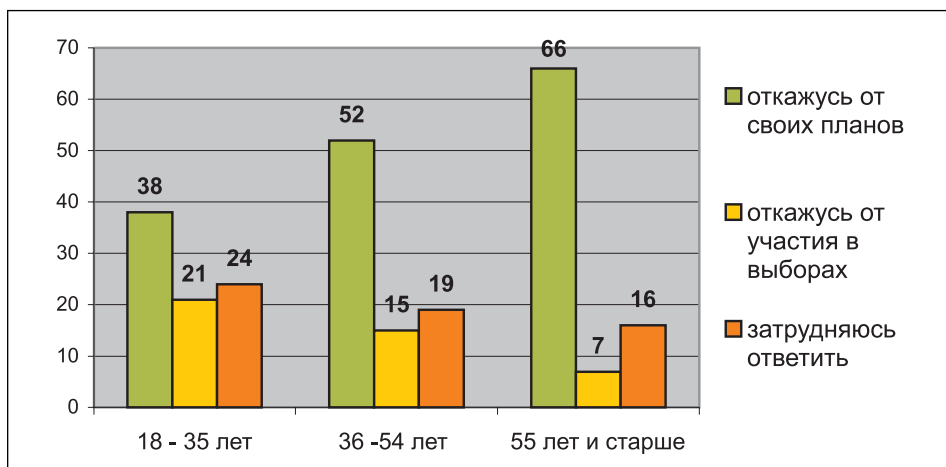


Рис. 4.8. «Если участие в выборах нарушает какие-то ваши планы, что Вы предпочтете – отказаться от своих планов ради участия в выборах или отказаться от участия в выборах ради планов?»

В своем политическом поведении молодежь достаточно последовательна. Так на президентские, то есть наиболее ответственные выборы всегда ходит меньше половины молодежи (48%), а иногда их посещает треть (33%) молодых избирателей (рис. 4.9). И примерно такая же доля молодежи оптимистично настроена в отношении перемен после выборов – например, верили в значительные перемены после президентский выборов 14 марта 2004 года 40 % молодых людей от 18 до 35 лет.

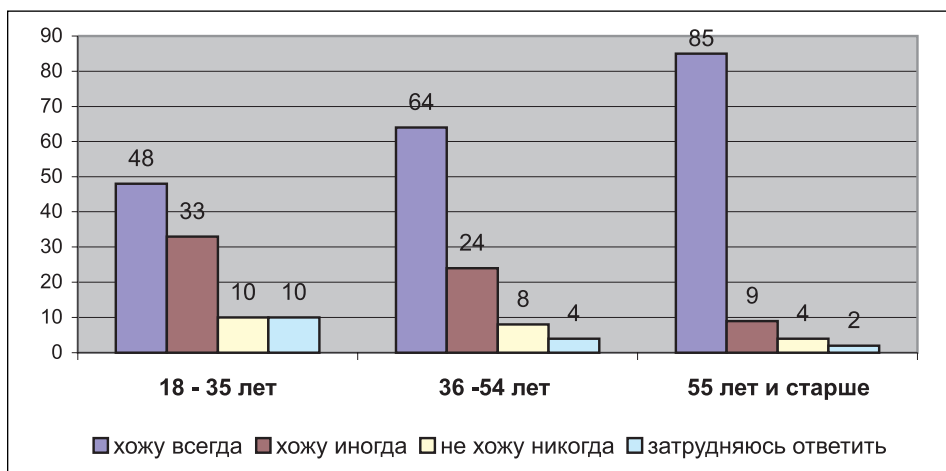


Рис. 4.9. «Есть люди, которые всегда ходят на президентские выборы, есть люди, которые никогда не ходят на президентские выборы, есть люди, которые иногда ходят на президентские выборы, а иногда не ходят. К какой группе Вы причисляете себя?»

Социальная активность не определяется только политической активностью. В жизни между политическими выборами у молодежи существует огромный простор для реализации своих общественных и

личных амбиций. Одним из путей социальной самореализации для молодых людей является участие в деятельности молодежных организаций, которые могут быть как зарегистрированными общественными организациями, так и полуформальными, временными группами⁴⁷.

В 2003 году в Федеральный реестр молодежных и детских общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой входило 61 общественное объединение, из них 44 молодежных и 17 детских, по статусу 29 из них относились к общероссийским, 30 — к межрегиональным и 2 — к международным. Наиболее крупными молодежными общественными объединениями являются:

- общероссийская Ассоциация общественных объединений “Национальный Совет молодежных и детских объединений России”;
- общероссийская общественная организация — Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России “Интеграция”;
- общероссийская общественная организация “Российский Союз Молодежи”;
- общероссийская общественная организация “Детские и молодежные социальные инициативы” (ДИМСИ);
- общероссийская общественная организация “Союз эмжековцев России” (Союз МЖК России);
- общероссийская общественная организация “Молодежный Союз юристов Российской Федерации”;
- общероссийская общественная организация “Национальная молодежная лига”;
- общероссийская общественная организация “Молодежное Единство”.

Одной из важных тенденций развития общественного движения является увеличение количества незарегистрированных в органах юстиции детских и молодежных общественных объединений. По экспертным оценкам в 2003 году юридически зарегистрировано было меньше 20% молодежных общественных объединений, и их доля сокращается каждый год.

Довольно неоднозначно в молодежной среде представление о том, должно ли государство стимулировать и помогать молодежи реализовать свою общественную активность (рис. 4.10). Взрослея, молодые люди все чаще считают необходимой помощь государства. С одной стороны, это можно объяснить появлением реального практического опыта и пониманием сложности финансовых и юридических процедур, с другой стороны, молодые люди старше 25 еще помнят масштаб

⁴⁷ В данном разделе речь идет о молодежных организациях, деятельность которых не противоречит закону, хотя по данным МВД, в России насчитывается от 15 до 20 тысяч активных участников неофашистских движений. Из них в только Москве и Подмоскowie проживают около 5 тысяч человек. (Lenta.ru 01/02/05).

опеки со стороны государства таких молодежных организаций, как пионерская и комсомольская.

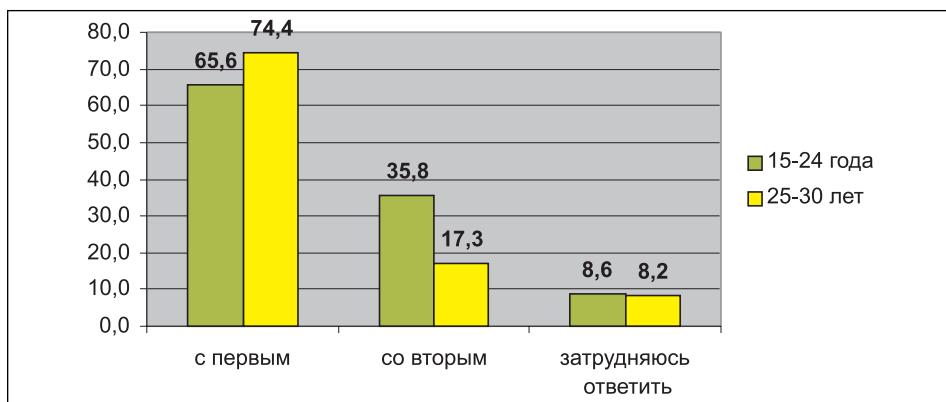


Рис. 4.10. «Одни считают, что государство должно оказывать помощь молодежным организациям, другие полагают, что государство должно только следить за тем, чтобы молодежные организации действовали в рамках закона. С каким мнением — с первым или со вторым — Вы согласны?»⁴⁸

На сегодняшнем этапе общественную активность молодежи можно оценить как очень низкую, практически равную нулю. По данным общероссийского опроса молодежи, который проводил Фонд «Общественное мнение» в июле 2002 года, только 2,7% молодых людей в возрасте от 15 до 30 лет принимают участие в деятельности молодежных организаций (рис. 4.11). Чуть большая активность (меньше одного процентного пункта) наблюдается со стороны возрастной группы от 15 до 24 лет.

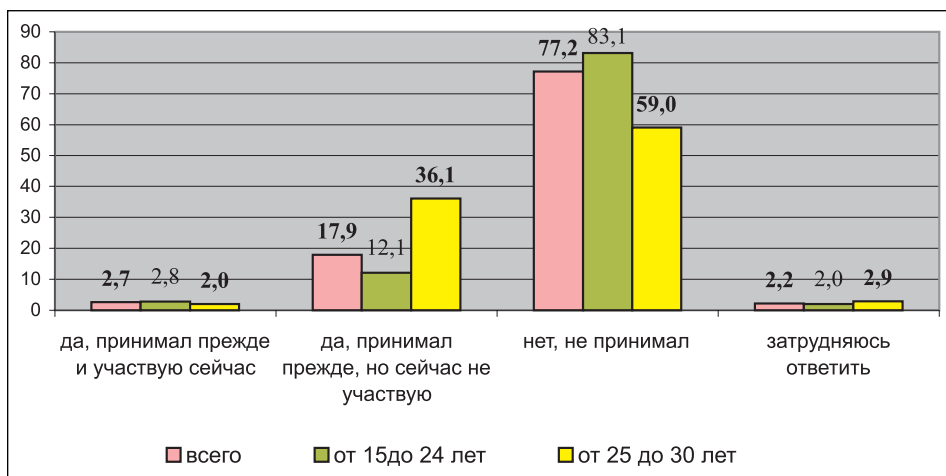


Рис. 4.11. «Вы принимали или не принимали участие в какой-либо молодежной организации?»

⁴⁸ Общероссийский опрос молодежи, репрезентирующий население страны в возрасте от 14 до 30 лет, проводился 18-23 июля 2002 года в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик всех экономико-географических зон России

Еще 36,1% в старшей возрастной группе (от 25 до 30 лет) и 12,1% в младшей (15–24 года) прежде принимали участие в деятельности молодежных организаций, а теперь не принимают. Значительное расхождение между группами вызвано тем, что молодые люди старше 24 лет еще застали пионерскую и комсомольскую организации и могли быть их членами. (рис. 4.12–4.14).

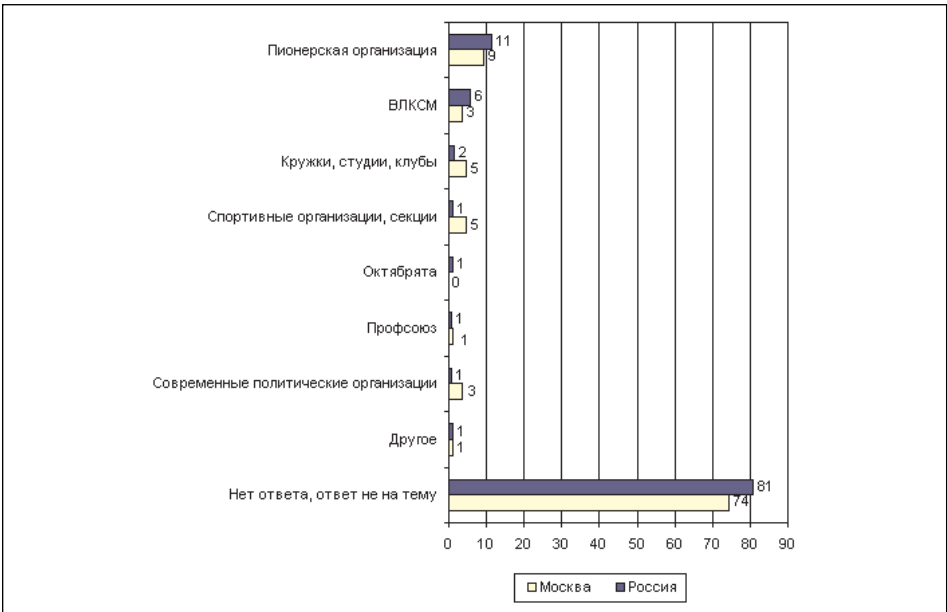


Рис. 4.12. «Назовите молодежные организации, в которых Вы принимали или принимаете участие»

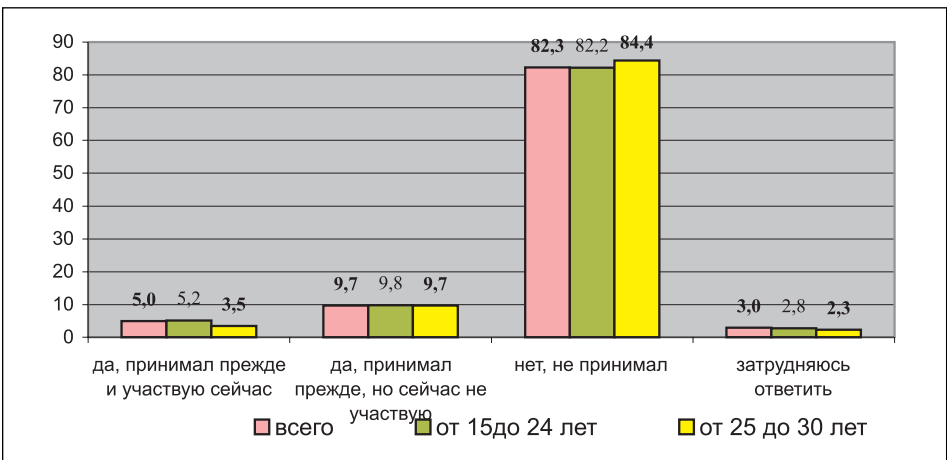


Рис. 4.13. «Кроме молодежных организаций, существуют более-менее устойчивые группы, сообщества, объединения молодых людей на основе общих интересов, дел или увлечений. Вы принимали или принимаете участие в таком молодежном сообществе, объединении?»

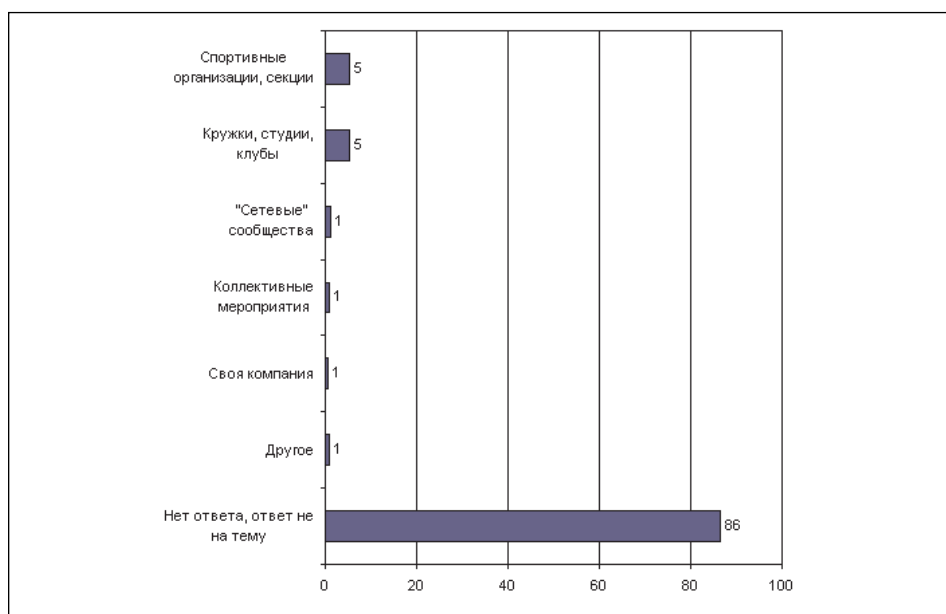


Рис. 4.14. Назовите, какие это молодежные организации, в которых Вы принимали или принимаете участие»

4.2. ПРЕСТУПНОСТЬ И АСОЦИАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Преступность среди молодежи всегда вызывает повышенный интерес и тревогу. Это вполне обоснованно, поскольку молодое поколение является естественным резервом социального развития, а нарушение уголовного законодательства свидетельствует о существенных недостатках условий, обеспечивающих успешную социализацию молодежи, ее интеграцию в общественную и экономическую жизнь страны. Молодежная преступность — специфический, но весьма точный индикатор состояния и тенденций развития мотивационных и ценностных структур поведения значительных социальных групп, показатель их реакции на социально-экономические трансформации. Распространенность преступлений среди лиц молодежной возрастной группы, их качественные характеристики с определенными коррективами могут расцениваться как прогностические для всей преступности.

С точки зрения криминологии, социологии и психологии подростковая и молодежная преступность охватывает возрастную группу от 14 до 29 лет. Самостоятельность этой категории является весьма относительной, поскольку в нее включены крайне неоднородные группы правонарушителей. В связи с этим, в научной литературе встречаются

различные классификации молодежной преступности, в основе которых лежит возрастной критерий.

Наиболее используемой в уголовной практике является разделение молодежной преступности на две большие возрастные группы:

- «Подростковая преступность» (преступность несовершеннолетних) укладывается в возрастные рамки от 14 до 18 лет. Термин «подростки» в данном случае используется инструментально, не очень строго и определяется возрастным интервалом 14–17 лет, исходя из того, что нижний возрастной порог уголовной ответственности в России — 14 лет, а с 18 лет наступает совершеннолетие;
- «Молодежная преступность» (преступность молодых взрослых) лежит в пределах 18–29 лет, которая в свою очередь подразделяется на две возрастные подгруппы 18–24 года и 25–29 лет. Понятие «молодежь» довольно условно, но описание ее как возрастной группы 18–29 лет в основном соответствует как социологическим представлениям, так и возрастным показателям уголовной статистики.

Отдельно выделяется преступность лиц, не достигших возраста уголовной ответственности (14 лет). Однако часто бывает так, что маленьких преступников относят к категории несовершеннолетних уголовников.

Переходя к анализу подростково-молодежной преступности, следует отметить, что она, подчиняясь общим закономерностям, имеет и ряд специфических черт, причинами которых в большинстве своем являются возрастные особенности. Среди таких особенностей молодежной и подростковой преступности исследователи чаще всего называют: высокую латентность, групповой характер, рецидивность, спонтанность и большую, чем среди остальных возрастных групп, «чувствительность» к мерам борьбы с ней, к уровню контроля со стороны семьи, воспитательных учреждений, социальных служб и общественности.

Общий уровень и динамика молодежной преступности

Во всем мире, и Россия не исключение, преступники — это, в основном, молодые люди. Средний правонарушитель в России имеет возраст 27–29 лет.⁴⁹ Пик вовлеченности в противоправные действия достигается в возрасте от 17 до 25 лет: доля правонарушителей в возрасте 14–29 лет (54,7%) больше чем в два раза превышает долю данной возрастной группы к численности всего населения. Для сравнения доля правонарушителей в возрасте 30–49 лет (36,8%) превышает долю своей возрастной группы в составе населения только в 1,2 раза.

⁴⁹ Андриенко Ю.В. В поисках объяснения роста преступности в России в переходный период: криминометрический подход. // Экономический журнал ВШЭ. Т. 5. N 2. С. 194–220 (2001)

Как видно на рисунках 4.15 и 4.16, в последнее десятилетие наблюдается тенденция к неуклонному росту как абсолютного числа преступлений, совершенных молодыми людьми 14–29 лет, так и их доли в общем количестве преступлений. При этом наблюдается некоторое отличие в динамике подростковой и молодежной преступности. Так доля преступлений несовершеннолетних (14–17 лет) имеет незначительные колебания с общей тенденцией к постепенному сокращению и достигла в 2000 году наименьшей отметки в 10,2% от общего количества преступлений, но затем вновь стала повышаться. Молодежная же преступность (18–29 лет) ежегодно растет, ее доля с 1995 по 2003 год увеличилась на 8 процентных пунктов.

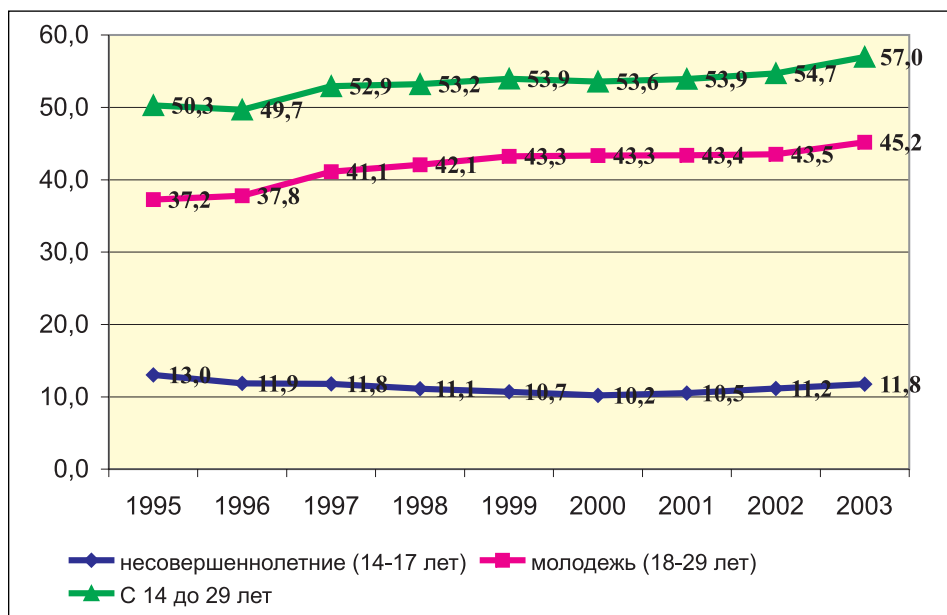


Рис. 4.15. Возрастной состав молодых людей, совершивших преступления (%)

Если же рассматривать отдельные возрастные подгруппы (табл. 4.8 и 4.9 Приложения), то стоит отметить, что молодые люди в возрасте 18–24 лет стали относительно активнее включаться в незаконную деятельность. Их доля среди лиц, совершивших правонарушения, выросла с 21% в 1990 году до 29% в 2003 году.

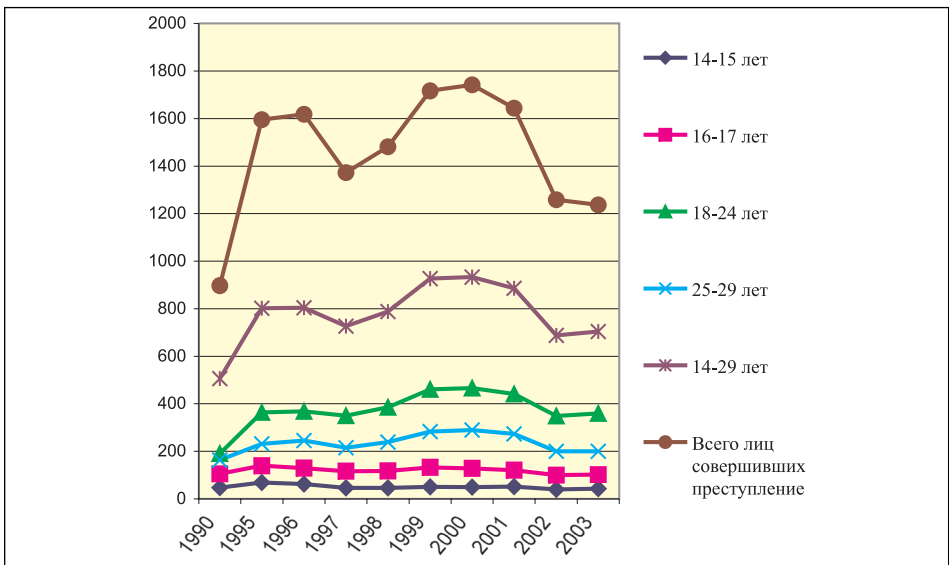


Рис. 4.16. Возрастной состав молодых людей, совершивших преступления (тыс. чел.)

По мнению различных российских и западных исследований, уровень образования населения имеет значительное влияние на уровень преступности. По некоторым оценкам, дополнительный год образования населения ведет к падению уровня преступности на 8-10%⁵⁰.

Как видно, на большинство преступников имеют среднее полное или основное общее образование: в 2002 году – их доля в общей численности преступников составила 66,6% (рис. 4.17).

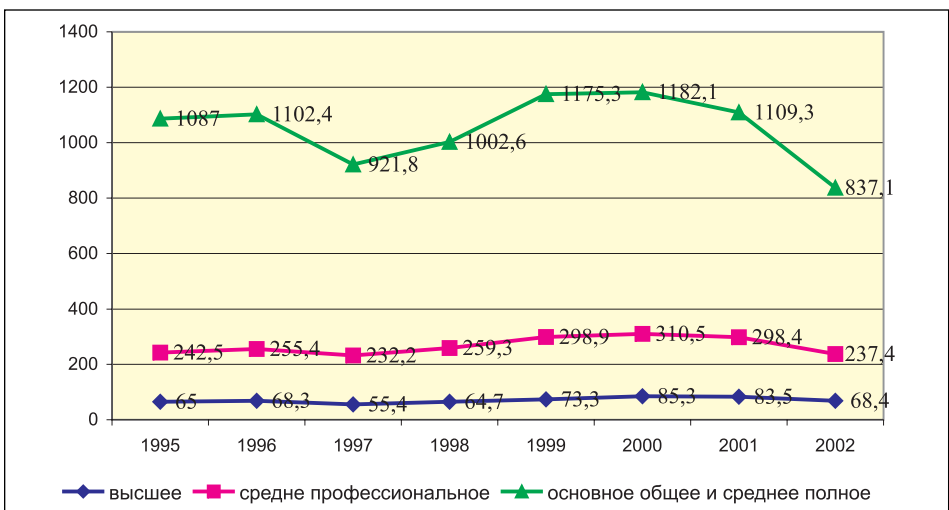


Рис. 4.17. Состав лиц, совершивших преступления по образованию (тыс.чел.)

⁵⁰ Андриенко Ю.В. В поисках объяснения роста преступности в России в переходный период: криминометрический подход. // Экономический журнал ВШЭ. Т. 5. N 2. С. 194-220 (2001)

Доля лиц, совершивших преступление, со средним профессиональным образованием постепенно увеличивается, в 1995 году она составляла 15,2%, а в 2002 – 18,9% от общего количества преступников. И лишь каждый двадцатый правонарушитель имеет высшее образование. Структура «преступного сообщества» по образованию существенно отличается от структуры населения в целом (рис 4.18).

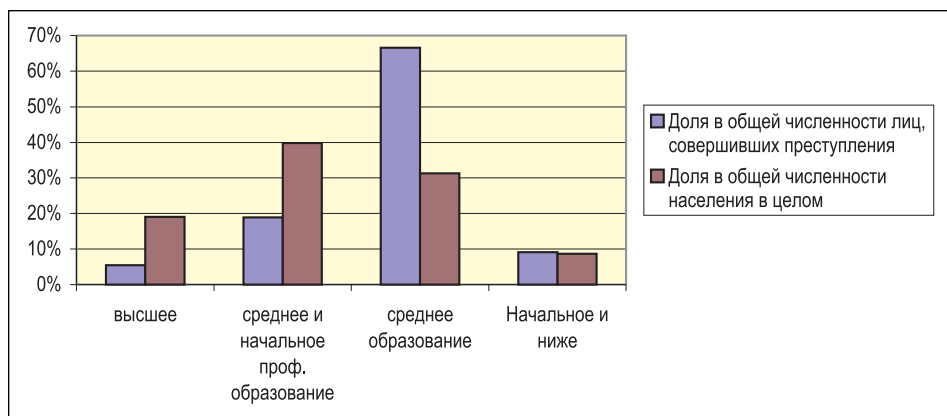


Рис. 4.18. Сравнение уровня образования лиц, совершивших преступления, и населения в целом (2002 г.)

Эксперты это объясняют несколькими причинами. Так люди с высшим образованием имеют больше шансов и возможностей по достижению своих целей законным путем. Они в большей степени контролируют свое поведение и продумывают его последствия, в то время как результаты различных социологических исследований говорят о том, что почти половина преступников в момент преступления или непосредственно перед ним не задумывалась о его последствиях. Кстати, спонтанность в совершении преступления чаще присуща более молодым правонарушителям. Некоторые эксперты считают, что люди с высшим образованием могут лучше спланировать свое преступление и соответственно имеют более высокий шанс уйти от ответственности. Специалисты отмечают, что за последние несколько лет появилась тенденция к увеличению количества преступников, имеющих только начальное образование. Зафиксировано также увеличение количества безграмотных преступников.⁵¹

Среди всех преступников к категории «учащиеся» на момент совершения преступления в 2003 году относилось 84 тысячи человек (6,6%). Как мы видим на рис. 4.19, доля учащихся среди лиц, совершивших преступления, за последнее десятилетие увеличилась всего на

⁵¹ Муравьев В.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рецидивной преступности молодежи. — Нижний Новгород, 2001

1 процентный пункт. Учитывая более высокие темпы роста численности учащихся, это можно интерпретировать как слабую вовлеченность школьников и студентов в преступную деятельность.

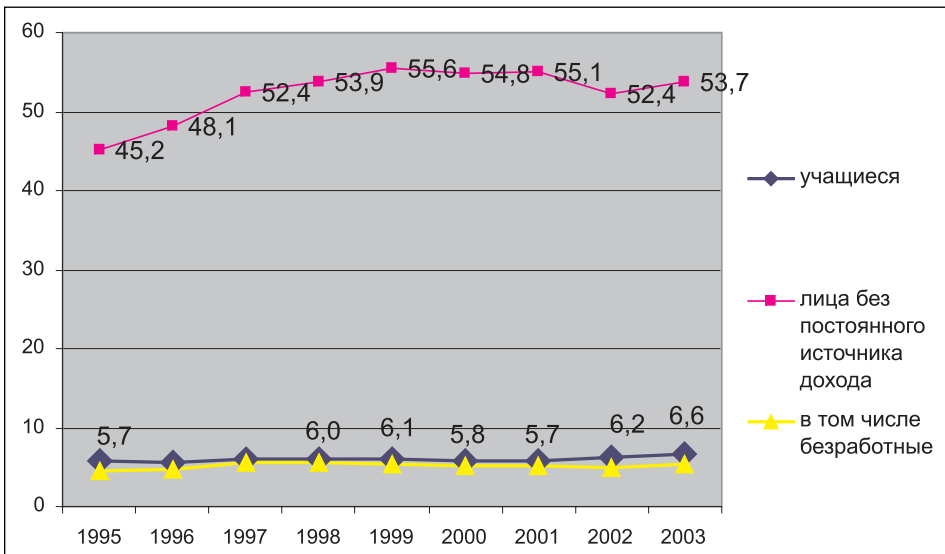


Рис. 4.19. Состав совершивших преступления по роду занятий (%)

Важная характеристика молодежной преступности — рецидивность. Состояние рецидивной преступности молодежи⁵² в России на данном этапе можно оценить как неблагоприятное. Уровень рецидива колеблется в пределах 34,2–36,2%. Коэффициент же рецидива увеличился с 60,9 рецидивных преступлений на 10 тыс. населения в возрасте 14–25 лет в 1996 году, до 93,1 — в 2000 г. Удельный вес повторных тяжких и особо тяжких преступлений составляет не менее четырех пятых от общего числа преступлений⁵³. Многократный рецидив молодежи выявлен в 57% рецидивных преступлений⁵⁴. При анализе факторов, влияющих на рецидив преступлений, исследователями была замечена следующая тенденция: чем более молод человек, совершивший преступление, тем большая вероятность того, что в будущем он совершит повторное преступление. Эта вероятность еще более усиливается, если молодому человеку было вынесено наказание в виде лишения свободы. В 2002 году 8,1% лиц, отбывающих наказание в воспитательных колониях (14–20 лет), ранее уже отбывали наказание в них. Среди лиц, содержащихся в

⁵² Под рецидивной преступностью молодежи в данном случае имеется в виду «сложное социально-правовое явление, заключающееся в совершении нового преступления лицом в возрасте 12-24 лет, ранее осужденным или освобожденным от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям, независимо от характера и наличия судимости у виновного».

⁵³ Муравьев В.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рецидивной преступности молодежи. — Нижний Новгород, 2001

⁵⁴ Муравьев В.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рецидивной преступности молодежи. — Нижний Новгород, 2001

исправительных колониях, больше половины всех заключенных (50,67%) осуждены к лишению свободы два, три и более раз.

Таблица 4.1. Число несовершеннолетних, совершивших преступления, по полу, возрасту, образованию

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Выявлено несовершеннолетних, совершивших преступления - всего, тыс. чел. | 208,1 | 192,2 | 162 | 164,8 | 183,4 | 177,9 | 172,8 | 140,4 |
| Удельный вес в общем числе лиц, совершивших преступления, % | 13 | 11,9 | 11,8 | 12,9 | 10,7 | 10,2 | 10,5 | 11,2 |
| Из общего числа несовершеннолетних, совершивших преступления, выявлено несовершеннолетних: | | | | | | | | |
| по полу | | | | | | | | |
| женского пола | 17,9 | 17,4 | 13 | 12,9 | 15,1 | 15,2 | 14,1 | 11,1 |
| мужского пола | 190,2 | 174,8 | 149 | 151,9 | 168,4 | 162,7 | 158,7 | 129,3 |
| по возрасту | | | | | | | | |
| 14-15 лет | 69,2 | 62,6 | 45,9 | 46,8 | 51,2 | 49,3 | 51,9 | 40,1 |
| 16-17 лет | 138,9 | 129,6 | 116,1 | 118 | 132,3 | 128,6 | 120,9 | 100,3 |
| по образованию | | | | | | | | |
| среднее профессиональное | 6,9 | 6 | 5,3 | 5 | 5,1 | 4,9 | 4,6 | 3,5 |
| среднее общее и среднее основное | 121,6 | 112,6 | 94,9 | 100 | 114,7 | 112,8 | 108,5 | 89,1 |
| по социальному положению | | | | | | | | |
| учащиеся | 83,3 | 81,8 | 71 | 75,7 | 88,3 | 83,8 | 79,5 | 64,5 |
| не имеющие постоянного источника дохода | 56,2 | 53,2 | 47,7 | 50,6 | 57,3 | 57,5 | 57,6 | 47 |
| ранее совершавшие преступления | 26,8 | 25,5 | 30,5 | 29,2 | 30,8 | 29,5 | 29,9 | 25,5 |
| совершили преступления | | | | | | | | |
| в группе | 128,9 | 117 | 103,7 | 106 | 120,8 | 114,1 | 109,8 | 85,5 |
| в состоянии опьянения: | | | | | | | | |
| алкогольного | 57,8 | 50,4 | 37,2 | 32,3 | 30,9 | 30,1 | 31,1 | 30,1 |
| наркотического и токсического | 0,9 | 1,1 | 1,3 | 1,3 | 1 | 0,9 | 0,6 | 0,4 |

Структура преступлений

Рассматривая сам состав преступлений, совершаемых молодежью (рис. 4.20, табл. 4.10 и 4.11 Приложения), необходимо отметить тот факт, что в силу специфики социального статуса молодежи, ею совершается довольно ограниченный круг преступлений: многие правонарушения не могут быть совершены представителями молодежной преступности — большинство преступлений в сфере экономики, против интересов службы, против государственной власти и т.п.

В целом преступность молодежи определяют корыстные посяательства. Так в структуре преступности молодежи преобладают преступления против собственности (в 2003 году — 58,3%, из них кражи со-

ставили 8,5%), хулиганство (в 2003 году – 12%) и незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими веществами и психотропными средствами (в 2003 году – 12%).

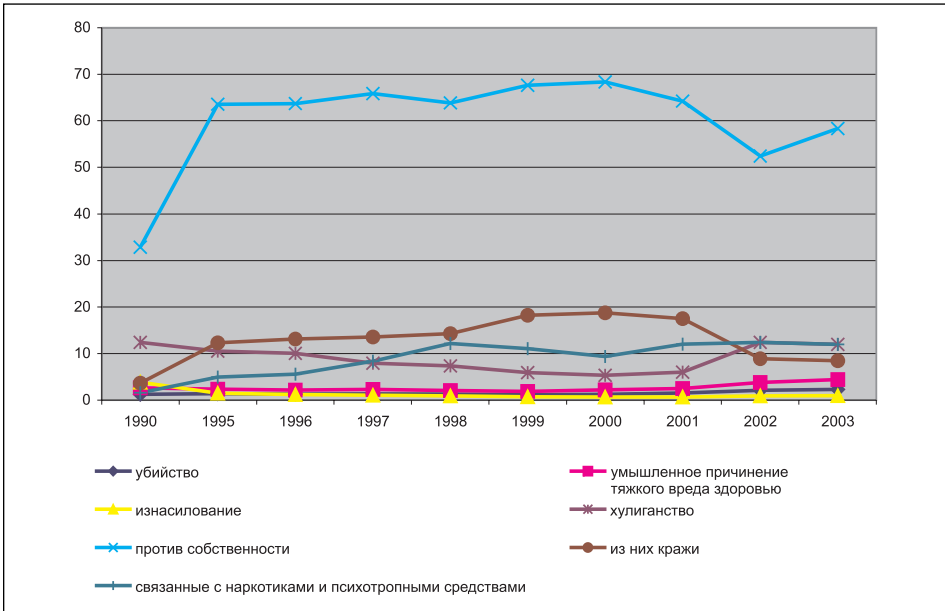


Рис. 4.20. Преступления, совершенные лицами до 30 лет, по составу (%)

Однако, настораживает тот факт, что при некотором общем снижении уровня молодежной преступности, доля тяжких преступлений растет.

Если выделить долю несовершеннолетних в общей численности осужденных в возрасте до 30 лет за 2002 год (рис. 4.21), то выясняется что лиц в возрасте 14-17 лет чаще, чем всех преступников до 30 лет, осуждают за изнасилование и покушение на него и умышленное причинение тяжелого вреда здоровью, но реже осуждают за остальные преступления, особенно за противоправные действия, связанные с наркотиками.

Специалисты криминологи отмечают усиление в последние годы агрессии и жестокости совершаемых преступлений, особенно со стороны молодежи. Косвенно это подтверждается тем фактом, что в России средний срок лишения свободы увеличился с 3 лет в 1995 году до 4,4 лет в 2002 году.

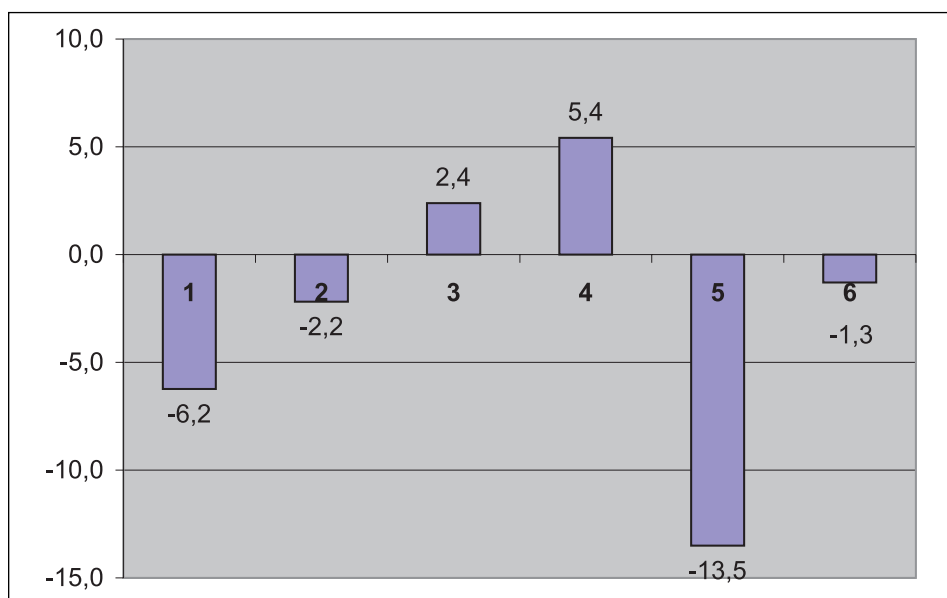


Рис. 4.21. Отклонение доли несовершеннолетних в общем количестве осужденных в возрасте до 30 лет от среднего значения, 2002 год:

1 — кражи, 2 — убийства, 3 — умышленное причинение тяжкого вреда, 4 — изнасилование, 5 — незаконные действия, нарушения правил обращения с наркотическими и психотропными средствами, 6 — хулиганство

Это подтверждается и данными официальной статистики о сроках заключения вынесенных судом для несовершеннолетних правонарушителей (рис. 4.22, табл. 4.12 Приложения). На рисунке видно, что доля несовершеннолетних, осужденных на длительный срок лишения свободы, увеличилась с 1995 по 2002 год более чем в 2,5⁵⁵ раза.

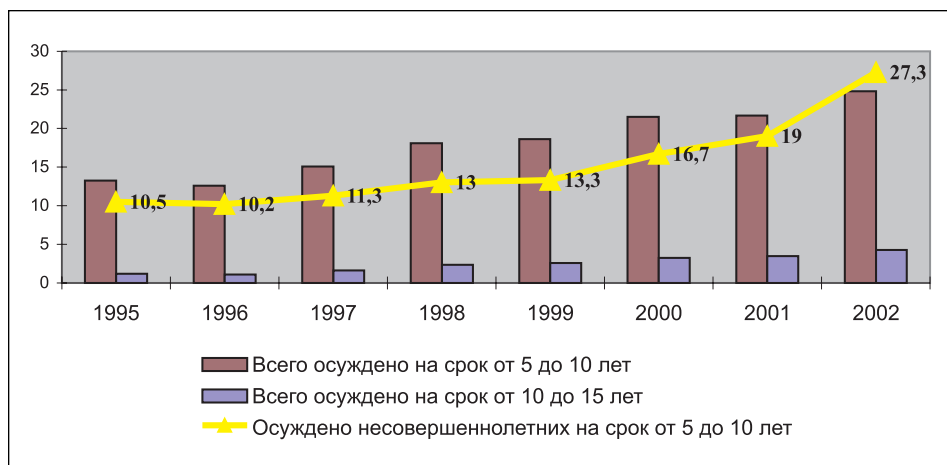


Рис. 4.22. Структура осужденных по сроку лишения свободы (%)

⁵⁵ С 2000 года вышел ряд законов дающих право осуждать несовершеннолетних на больший срок лишения свободы, но по данным опросов большинство судей эту возможность использовать не стали.

Для анализа молодежной преступности вышеприведенные данные имеют важное значение по целому ряду оснований. Во-первых, несовершеннолетние, осужденные на срок более 5 лет, еще до окончания срока наказания достигают возраста 18 лет и становятся совершеннолетними, а значит формально переходят в возрастную категорию молодежи. Во-вторых, высокий уровень молодежной рецидивности ставит вопрос о возможном повторном совершении преступлений. И это вызвано не только и не столько субъективными особенностями личности молодых правонарушителей (хотя многие исследователи отмечают особые черты психологии юных преступников), сколько объективными обстоятельствами, возвращающими молодых людей на преступный путь. Находясь в местах лишения свободы, молодые люди, если и получают образование, то не самого высокого качества, после выхода из мест заключений им тяжело найти работу и продолжить дальнейшее образование, порой у них просто отсутствуют средства к существованию. В то же время, не имея социального капитала, молодые люди не могут наладить нормальные социальные связи, включиться в нормальную жизнь и воспользоваться даже той небольшой помощью общества, которую оно оказывает бывшим заключенным. Постепенно возникает замкнутый круг, когда у молодых людей не остается иного выхода, чем вернуться в понятную им криминальную среду и пойти на новое преступление.

Особенностью молодежной и, особенно, подростковой преступности является и ее групповой характер (рис. 4.23). В составе группы молодежь совершает преступления примерно в 2-2,5 раза чаще, чем взрослые, что связано с типичностью для возраста группового поведения. Поэтому наиболее свойственно совершение преступлений со сверстниками, совместно проводящими свободное время. Даже группы, имеющие все признаки организованной преступной группы, обычно трансформируются из досуговых группировок.

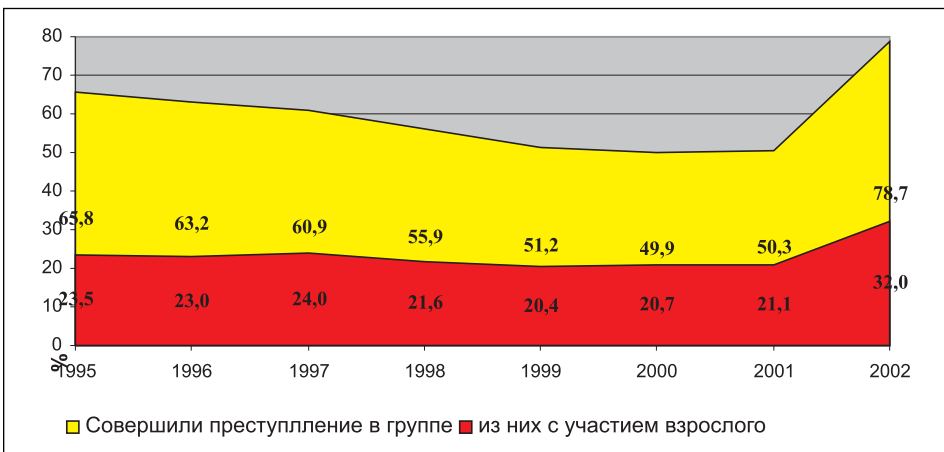


Рис. 4.23. Доля несовершеннолетних, совершивших преступление в группе (%)

Различные авторы отмечают такую важную характеристику молодежной преступности, как связь с организованной преступностью. Особенно это касается несовершеннолетних, т.к. использование их в организованной преступной деятельности требует меньших материальных затрат, в силу недостаточной самостоятельности в суждениях, оценках, несовершеннолетние легче поддаются манипулированию, и их правонарушающее поведение чаще остается скрытым.⁵⁶

Наконец, еще одна важная особенность молодежной преступности — преступления, связанные с использованием информационных технологий. Характер процессов, проходящих в этой сфере, мало изучен, но динамика указывает на неотложную необходимость обратить внимание на преступления, связанные с информационными технологиями — только за период 2000–2003 годы количество преступлений в сфере компьютерной информации выросло почти в 10 раз — с 800 до 7450⁵⁷. Причем, среди лиц, совершивших преступления в сфере высоких технологий, более 60% составляют молодые люди до 25 лет.

Региональные различия и особенности

Уровень преступности существенно варьирует по регионам (рис. 4.24). Он вполне отражает рейтинг социально-экономического развития регионов: в трех более экономически развитых округах (Центральном, Северо-Западном и Приволжском) уровень преступности ниже, чем в трех менее благополучных (Уральском, Сибирском и Дальневосточном). Исключение составляет Южный федеральный округ, что довольно неожиданно, особенно учитывая ситуацию на Северном Кавказе.

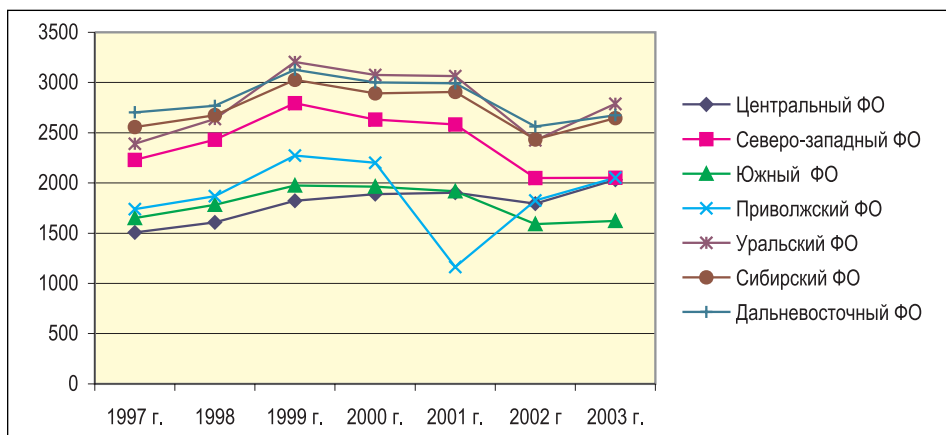


Рис. 4.24. Коэффициенты преступности (число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел.) по федеральным округам России

⁵⁶ О.В. Лобанова. Характерные особенности молодежной преступности. // Сорокинские чтения «Актуальные проблемы социологической науки и социальной практики». 17–18 декабря 2002 года

⁵⁷ Преступность России начала XXI века и реагирование на нее. Под ред. А.И. Долговой. — М., 2004

Глядя на карту уровня убийств в регионах, можно обратить внимание на сильные различия между регионами. Уровень растет с запада на восток и с юга на север, а различия между регионами довольно стабильны во времени.⁵⁸ Прослеживается отчетливая связь между распространением алкоголизма и преступностью в регионе.⁵⁹ Уровень распространения алкоголизма имеет четкие региональные различия. В группу с «напряженной алкогольной ситуацией» вошли регионы Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Относительно благополучно в отношении алкоголизации населения, по данным официальной статистики, выглядит Южный федеральный округ. Из всех преступлений, совершенных в 2003 году, 11,4% совершены в состоянии алкогольного опьянения. Вместе с тем, в состоянии алкогольного опьянения совершена половина убийств и покушений на убийство (51,3%) и чуть менее половины фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (43,8%). В 2003 году среди регионов с наибольшим количеством преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, можно назвать: Республику Алтай, Корякский автономный округ, Республику Тыва, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, Пермскую область, Магаданскую область, Эвинкийский округ, Ненецкий автономный округ и Курганскую область.

Причины молодежной преступности

В качестве основных причин молодежной преступности специалисты выделяют:

- экономические причины (низкий уровень доходов, безработица и т.п.), однако эта причина определяет не столько уровень преступности, сколько ее характер — с ростом реальных доходов, снижением неравенства в доходах и уровня безработицы происходит замещение насильственных преступлений корыстными⁶⁰;
- неблагополучное непосредственное окружением — более 43% несовершеннолетних преступников воспитывались в семьях с одним родителем, а 7% — вне семьи, при том, что в России в целом вне семьи воспитывается около 5% детей соответствующего возраста;
- рост употребления наркотиков и алкоголизм. При этом необходимо подчеркнуть, что по экспертным оценкам, в России около 4 млн. человек регулярно употребляют наркотики.

⁵⁸ Андриенко Ю.В. В поисках объяснения роста преступности в России в переходный период: криминометрический подход. // Экономический журнал ВШЭ. Т. 5. № 2. С. 194-220 (2001)

⁵⁹ Забрянский Г. И. Наказание несовершеннолетних и его региональные особенности: статистико-криминологическое исследование. М.: Рудомино, 2000.

⁶⁰ На основе материалов выборочных обследований бюджетов домохозяйств. Приведено по сборнику Преступность и правопорядок в России. Статистический аспект. 2003: Стат.сб. / Госкомстат России. — М., 2003 С.12

Более 8% россиян от 11 до 20 лет, по данным Госнарконоконтроля, употребляют наркотики ежедневно, 14 % — не реже двух раз в месяц, 23 % — эпизодически. Причем за последнее десятилетие средний возраст первого употребления наркотиков снизился до 11 лет. Нередки случаи, когда наркоманами становятся дети младшего школьного и даже дошкольного возраста. Всего же опыт употребления психоактивных веществ, психотропных препаратов, токсических препаратов имеет около 38% российских школьников, то есть почти 8 млн. детей.⁶¹

⁶¹ Федорова Л. Половина российских школьников не доживет до 30 лет. <http://www.seprava.ru/>

5. ИНДЕКС РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖИ

Индекс развития молодежи (ИРМ) — комплексный показатель, оценивающий уровень развития человеческого потенциала молодого поколения (молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет) по трем основным направлениям: продолжительность жизни и здоровье, образование, уровень жизни. За основу методологии расчета индекса развития молодежи была взята методика расчета подобного показателя, разработанная Департаментом ЮНЕСКО по Латинской Америке и использованная при подготовке аналогичного доклада по Бразилии⁶², а также метод построения индексов с учетом фиксированных максимальных и минимальных значений показателей, который применяется при расчете индекса развития человеческого потенциала. Таким образом, индекс развития молодежи рассчитывался на базе 3 групп показателей (рис. 5.1.):

- индекса здоровья,
- индекса образования,
- индекса дохода.



Рис. 5.1. Методология расчета индекса развития молодежи

⁶² Youth Development Report 2003, UNESCO – Edition published by the UNESCO Office in Brazil

При расчете индекса здоровья использовались данные о количестве умерших молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет по различным причинам, при этом все причины были сгруппированы по двум категориям:

- различные болезни;
- несчастные случаи (в эту категорию также были включены самоубийства, убийства, повреждения, полученные в военных действиях, отравления и травмы, которые привели к летальному исходу, в том числе и связанные с употреблением наркотиков и алкоголя).

Для расчета индекса образования анализировались данные о доле грамотных среди молодежи, об охвате населения в возрасте от 16 до 24 лет образованием различного уровня, а также о качестве полученного ими образования. Оценка качества полученного молодежью образования производилась на основании данных о результатах единого государственного экзамена по русскому языку и математике. Единый государственный экзамен является в настоящее время в России единственной массовой независимой оценкой качества знаний выпускников средних школ, и его результаты могут использоваться для сравнения качества образования в большинстве субъектов Федерации.

Последняя составляющая индекса развития молодежи — индекс дохода, входящий в состав обобщающего показателя индекса развития человеческого потенциала, рассчитанный в 2001 году по субъектам Российской Федерации⁶³.

Обобщающий индекс развития молодежи был рассчитан как среднее значение всех показателей его составляющих. Индекс рассчитывался по 57 регионам Российской Федерации, то есть по тем регионам, в которых проводился Единый государственный экзамен. Одной из составляющих индекса образования является охват населения в возрасте 16-24 года различными образовательными программами, в том числе и программами высшего профессионального образования. Учитывая, что в Москве и Санкт-Петербурге сосредоточено около 20% всех российских вузов (по числу учащихся), понятно, что существенную часть студентов составляют приезжие из других регионов и, в первую очередь из ближайших областей. Чтобы частично компенсировать вызванные этим неизбежные искажения и избежать неоправданно высоких значений индекса образования в этих мегаполисах, во всех расчетах города Москва и Санкт-Петербург объединялись с соответствующими областями — Московской и Ленинградской.

⁶³ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2002 / 2003 годы / Под общей ред. С.Н. Бобылева. — М.: Весь Мир, 2003.

Рассматривая отдельные составляющие индекса развития молодежи (табл. 5.1 Приложения) можно увидеть, что самые высокие значения индекса здоровья молодежи традиционно имеют южные регионы Российской Федерации, а именно Кабардино-Балкарская Республика (0,715), Республика Северная Осетия (0,704) и Карачаево-Черкесская Республика (0,695). В «отстающих» по этому показателю оказались Республика Тыва (0,428), Республика Алтай (0,484) и Читинская область (0,548). И именно эти регионы заняли три последних места по значению итогового индекса развития молодежи (табл. 5.1).

«Тройку лидеров» по уровню образования молодежи (табл. 5.2) составляют Республика Мордовия (0,71), Москва и Московская область (0,71), Санкт-Петербург и Ленинградская область (0,69). Причем именно эти регионы занимают лидирующие позиции по значениям показателей, составляющих индекс образования: индексу грамотности, охвата образованием и качества полученного образования. Исключение составляет лишь значение индекса грамотности в Республике Мордовия. Впрочем, доля грамотных в общей численности населения регионов в возрасте от 16 до 24 лет различается лишь десятками долями процентов, а потому индекс грамотности, рассчитанный на ее основе, не оказывает сильного влияния на вариацию значений итогового индекса. Самые низкие значения индекса образования имеют такие субъекты Российской Федерации, как Республика Тыва (0,58), Карачаево-Черкесская Республика (0,60), Тюменская (0,60) и Читинская (0,60) области.

Самые высокий индекс дохода имеют Тюменская область (8,65), Москва с Московской областью (0,70) и Красноярский край (0,70), а низкий – Республика Тыва (0,47), Республика Адыгея (0,51) и Еврейская автономная область (0,51). Именно те регионы, которые имеют самые низкие показатели дохода, заняли последние места и в рейтинге итогового индекса развития молодежи (1-е, 7-е и 4-е места с конца, соответственно).

5. Индекс развития молодежи

Таблица 5.1. 10 регионов с наименьшим значением индексов: здоровья, образования, дохода

| Индекс здоровья | | Индекс образования | | Индекс дохода | |
|------------------------------|-------|---------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|
| Республика Тыва | 0,428 | Республика Тыва | 0,589 | Республика Тыва | 0,470 |
| Республика Алтай | 0,484 | Карачаево-Черкесская Республика | 0,601 | Республика Адыгея | 0,506 |
| Читинская область | 0,548 | Тюменская область | 0,605 | Еврейская автономная область | 0,513 |
| Республика Хакасия | 0,569 | Читинская область | 0,606 | Карачаево-Черкесская Республика | 0,517 |
| Республика Саха (Якутия) | 0,594 | Сахалинская область | 0,609 | Курганская область | 0,536 |
| Новгородская область | 0,599 | Краснодарский край | 0,610 | Читинская область | 0,539 |
| Еврейская автономная область | 0,613 | Еврейская автономная область | 0,611 | Республика Марий Эл | 0,541 |
| Красноярский край | 0,614 | Республика Адыгея | 0,611 | Пензенская область | 0,546 |
| Калининградская область | 0,622 | Кабардино-Балкарская Республика | 0,612 | Брянская область | 0,556 |
| Курганская область | 0,626 | Республика Алтай | 0,612 | Республика Северная Осетия - Алания | 0,560 |

Таблица 5.2. 10 регионов с наибольшим значением индексов: здоровья, образования, дохода

| Индекс здоровья | | Индекс образования | | Индекс дохода | |
|-------------------------------------|-------|---|-------|--------------------------|-------|
| Кабардино-Балкарская Республика | 0,715 | Республика Мордовия | 0,717 | Тюменская область | 0,865 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 0,704 | г. Москва с областью | 0,713 | г. Москва с областью | 0,708 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0,695 | г. Санкт-Петербург с Ленинградской областью | 0,694 | Красноярский край | 0,700 |
| Ростовская область | 0,693 | Чувашская Республика | 0,688 | Республика Саха (Якутия) | 0,680 |
| Республика Адыгея | 0,690 | Новосибирская область | 0,684 | Пермская область | 0,676 |
| Белгородская область | 0,689 | Воронежская область | 0,677 | Самарская область | 0,672 |
| Краснодарский край | 0,686 | Удмуртская Республика | 0,675 | Томская область | 0,666 |
| г. Москва с областью | 0,685 | Республика Марий Эл | 0,672 | Вологодская область | 0,657 |
| Мурманская область | 0,682 | Томская область | 0,668 | Ярославская область | 0,657 |
| Курская область | 0,681 | Челябинская область | 0,668 | Липецкая область | 0,655 |

Проанализировав отдельные составляющие итогового индекса развития молодежи, можно сделать вывод о том, что лишь значения индекса образования молодежи не слишком сильно варьируют по регионам (разница между максимальным и минимальным значением составила 22%). Наибольшие отклонения от средней зафиксированы в Республике Мордовия, а также городах Москва и Санкт-Петербург, взятых вместе с областями (значения индекса образования выше среднего значения), а также в таких регионах, как Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика, Читинская и Тюменская области (значения индекса образования ниже среднего значения).

По остальным индексам разброс значений достаточно велик. Так различие между минимальным и максимальным значением индекса здоровья составляет 67%, а по индексу дохода вообще достигло 84%. Максимальное отклонение от среднего значения индекса здоровья достигает 33,8% (Республика Тыва), а от среднего значения индекса дохода 44,3% (Тюменская область). Помимо этого еще у 19 субъектов Рос-

сийской Федерации наблюдаются отклонения от среднего значения индекса здоровья более чем на 5%, и у 31 региона — индексу дохода.

В ряде субъектов Российской Федерации наблюдаются значительные диспропорции в значениях составляющих индексов. Так, например, Тюменская область по индексу дохода занимает лидирующее положение, причем различие между ее значением и минимальным составило 84%, а отклонение индекса Тюменской области от средней по всем регионам составляет 43,3% (наибольшее отклонение из всех). При этом по остальным показателям Тюменская область имеет относительно гораздо худшие значения. Так по уровню здоровья молодежи она занимает лишь 39-е место в списке из 57 регионов, а по уровню развития образования 3-е место с конца. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что высокое значение итогового индекса в Тюменской области обеспечивается лишь высоким уровнем дохода (не только за счет самого большого уровня дохода населения, но и за счет значения, которое на порядок выше показателей остальных анализируемых регионов).

А, в Республике Мордовия, Чувашской Республике и Воронежской области картина выглядит совершенно иным образом. По уровню дохода эти субъекты Российской Федерации занимают всего лишь 44-е, 45-е и 46-е места, соответственно. Зато по уровню образования молодежи — 1-е, 4-е и 6-е места, по индексу здоровья — 16-е, 23-е и 20-е места, соответственно.

Если анализировать все регионы, то, в целом, можно говорить об имеющейся взаимосвязи между такими составляющими итогового индекса развития молодежи, как здоровье и образование (коэффициент корреляции 0,32). Между уровнем дохода молодежи и уровнем ее образования и здоровья зависимость практически отсутствует (коэффициенты корреляции 0,20 и 0,16 соответственно).

Распределение регионов по значению итогового индекса развития молодежи выглядит следующим образом (рис 5.2).

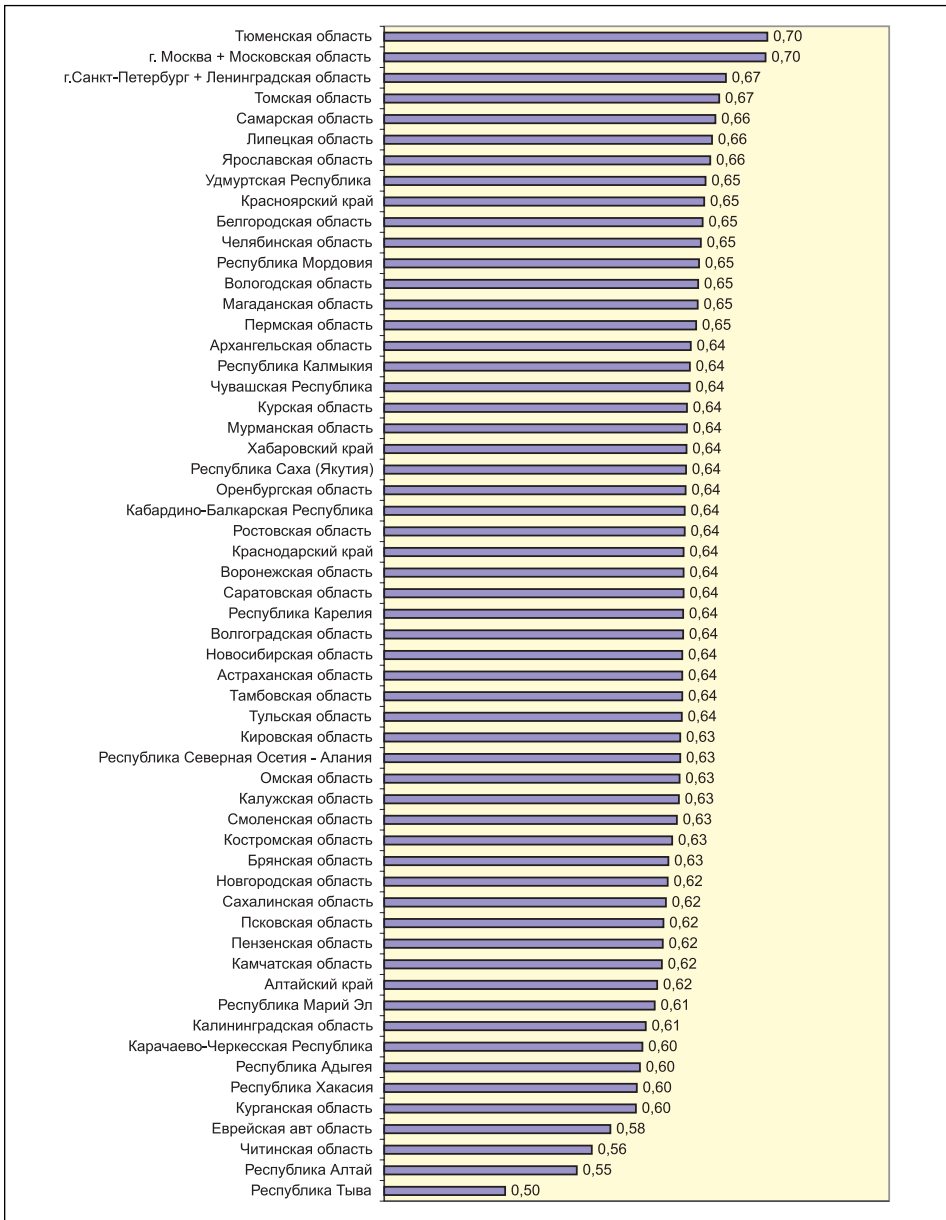


Рис. 5.2 Индекс развития молодежи по регионам Российской Федерации

Разница между минимальным и максимальным значением индекса развития молодежи составила 42%. Наибольшие отклонения от среднего значения индекса по всем субъектам Российской Федерации, по которым проводился анализ, наблюдается у Республики Тывы (-21,55%), Республики Алтай (-12,57%), Тюменской области (11,32%), Москвы и Московской области (11,08%) и Читинской области (-10,70%)

и Еврейской автономной области (-8,36%). Таким образом, 4 из 6 регионов с наибольшими отклонениями от среднего значения — это регионы с самыми маленькими значениями индекса развития молодежи (занимают 4 последних места в рейтинге). Помимо этого еще только у 19 регионов рассчитанный индекс меньше среднего значения по Российской Федерации (для сравнения 38 регионов имеют индекс, по значению больший среднероссийского). Следовательно, можно сделать вывод о том, что большая дифференциация развития молодежи по субъектам Российской Федерации во многом обеспечивается не столько опережением некоторых «развитых» регионов относительно среднероссийских показателей, а именно значительным отставанием наименее развитых. Это существенное отличие индекса развития молодежи от индекса развития человеческого потенциала, значение которого определяется, в первую очередь, высокими показателями нескольких наиболее развитых в социально-экономическом отношении регионов.

Принимая во внимание тот факт, что индекс развития молодежи рассчитывался по методологии, во многом схожей с методикой расчета индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), а также учитывая смысловую нагрузку обоих показателей, логично было предположить, что зависимость между ними достаточно тесная. Действительно, значение коэффициента корреляции составило 0,92, а также рейтинг субъектов Российской Федерации по индексу развития человеческого потенциала во многом повторяет рейтинг регионов по индексу развития молодежи. (табл. 5.2 Приложения). Это касается таких регионов, как Республика Тыва, Читинская и Курганская области и Еврейская автономная область (у этих регионов самые низкие значения и индекса развития молодежи, и индекса развития человеческого потенциала); Саратовская и Ростовская области (находятся в середине списка регионов по обоим индексам); Москва и Московская область, Тюменская, Томская, Самарская и Липецкая области, Красноярский край (эти регионы характеризуются достаточно высокими индексами развития молодежи и развития человеческого потенциала). Однако есть и исключения. Такие регионы можно поделить на две группы (табл. 5.3):

- регионы, рейтинг которых по индексу развития человеческого потенциала значительно превышает рейтинг по индексу развития молодежи,
- регионы, рейтинг которых по индексу развития молодежи значительно превышает рейтинг по индексу развития человеческого потенциала.

Таблица 5.3. Сравнение рейтингов регионов по ИРЧП и ИРМ

| Регионы, в которых рейтинг ИРЧП значительно превышает рейтинг ИРМ | | | Регионы, в которых рейтинг ИРМ значительно превышает рейтинг ИРЧП | | |
|---|----------|-----|---|----------|-----|
| | Рейтинги | | | Рейтинги | |
| | ИРЧП | ИРМ | | ИРЧП | ИРМ |
| Псковская область | 53 | 44 | Республика Северная Осетия - Алания | 13 | 36 |
| Курская область | 29 | 19 | Республика Саха (Якутия) | 6 | 22 |
| Чувашская Республика | 31 | 18 | Омская область | 23 | 37 |
| Республика Мордовия | 28 | 12 | Алтайский край | 36 | 47 |
| Архангельская область | 33 | 16 | Новосибирская область | 21 | 31 |
| Магаданская область | 32 | 14 | Краснодарский край | 16 | 26 |

К первой группе можно отнести в первую очередь Республику Северная Осетия – разрыв на 23 пункта (это максимальное значение среди всех регионов), Республику Саха (Якутия) – разрыв на 16 пунктов, Омскую и Новосибирскую области, Алтайский и Красноярский край. Таким образом, можно сделать вывод, что в этих регионах при достаточно высоком уровне развития населения в целом, развитие молодежи остается на достаточно невысоком уровне, условия для молодежи в целом хуже, чем для всего населения в среднем.

Во вторую группу входят такие регионы, как Магаданская, Архангельская, Курская и Псковская области, Чувашская Республика и Республика Мордовия. Именно в этих субъектах Российской Федерации уровень развития молодежи существенно превышает уровень развития населения данных регионов в целом по ИРЧП.

Сравнение региональных рейтингов по индексу развития человеческого потенциала и индексу развития молодежи показано на рис. 5.3.

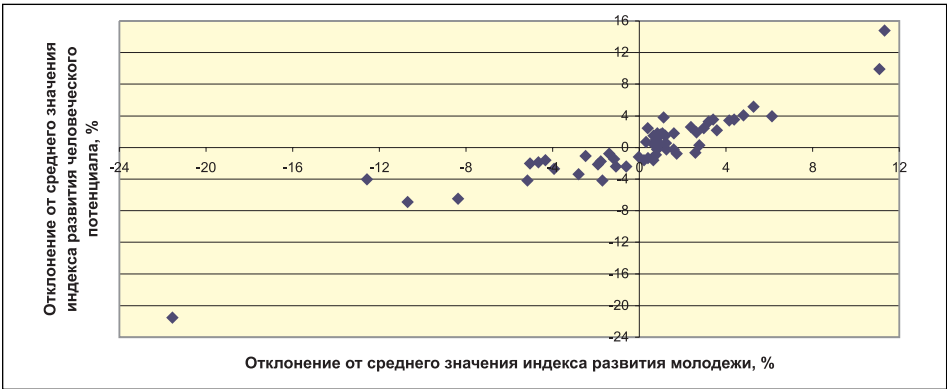


Рис. 5.3. Соотношение рейтингов регионов по индексу развития человеческого потенциала и индексу развития молодежи

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение комплекса вопросов состояния и тенденций развития потенциала молодежи в России позволило сделать ряд выводов и предложить некоторые рекомендации для повышения эффективности национальной молодежной политики.

1. Два из трех основных показателей, характеризующих положение молодых россиян — образование и занятость, — находятся на достаточно высоком уровне и по относительной величине вполне сопоставимы с показателями в отношении сверстников в развитых странах. Однако и в сфере образования, и в сфере трудоустройства наблюдается высокая межрегиональная дифференциация, отражающая неравенство уровня социально-экономического развития субъектов Федерации, результатом которой становится неравенство доступа к качественному образованию и, в конечном счете, снижение уровня человеческого капитала и конкурентоспособности региона. Последнее, в свою очередь, ведет к еще большей межрегиональной дифференциации по уровню социально-экономического развития. Аналогичная картина наблюдается и по другим характеристикам молодого поколения — заболеваниям, травматизму, преступности.
2. В сфере образования наблюдается значительная межрегиональная дифференциация в основных показателях доступности (охват, выпуск и др.), в том числе в доступности общего образования повышенного уровня, в доступности высшего профессионального образования в виду неравномерности размещения высших учебных заведений на территории Российской Федерации, в доступности качественного образования для сельской и городской молодежи.
3. Анализ качества образования и трудоустройства молодых людей показал, что имеет место несоответствие структуры выпуска по ступеням образования и содержания как общего, так и профессионального образования требованиям рынка труда и социализации молодого поколения. В результате широкое распространение получило трудоустройство не по специальности, занятие молодыми выпускниками рабочих мест, не требующих столь высокого уровня образования, отказ от работы как результат завышенных ожиданий и самооценки. Но при этом мо-

лодежь на российском рынке труда в целом выступает в качестве наиболее мобильной части населения, характеризующейся относительно более высокой скоростью адаптации к требованиям рынка. Поэтому в целом в России в настоящее время возможности трудоустройства у молодежи не меньше, если не больше, чем у лиц средних и старших возрастов, даже несмотря на отсутствие у молодежи опыта работы.

4. Теоретически, уровень занятости среди молодежи обратным образом зависит от масштабов участия молодых людей в образовании. Однако на практике связь между долей занятых и долей учащихся среди молодежи на региональном уровне практически не просматривается. Во многих случаях доля занятых и доля учащихся в молодежных возрастных группах связаны не обратной, а прямой связью, т. е. в регионах с низким уровнем занятости молодежи одновременно наблюдается низкий уровень охвата молодежи образованием. В связи особое внимание привлекает наиболее «проблемная» часть молодежи, а именно те, кто не работает и не учится. Именно эта группа должна быть центральным объектом молодежной политики на рынке труда (в том числе и в связи с необходимостью расширения возможностей занятости инвалидов). Ясно также, что определенная часть группы неработающих и не учащихся лиц в первую очередь является потенциальным источником молодежной преступности.
5. Структура заболеваемости среди молодежи России во многом связана со сложившейся социально-экономической ситуацией в нашей стране. В структуре причин инфекционных заболеваний среди молодого населения России на первом месте стоят туберкулез, ВИЧ/СПИД и инфекции, передающиеся половым путем. Большую озабоченность вызывают болезни органов дыхания, заболеваемость которыми увеличивается с годами. Среди причин заболеваемости органов дыхания первое место занимает курение табака.
6. Одной из наиболее частых причин смертности среди молодого трудоспособного населения страны остается смертность в результате внешних причин. Травматизм, как умышленный, так и неумышленный, — проблема общества, испытывающая наибольший дефицит внимания со стороны систем охраны здоровья во всем мире, при том, что травматизм является причиной наибольшей доли суммарной тяжести болезней, выраженной в потере активных лет жизни. В России в последние годы отмечается некоторый рост травм и отравлений среди молодого населения: подростков и детей.

7. Состояние здоровья молодежи и особенно распространение туберкулеза, курения и алкоголизма, травматизм и смертность от внешних причин имеют четко выраженную региональную привязку, также напрямую связанную с уровнем социально-экономического развития регионов.
8. Имеющиеся данные свидетельствуют о наличии существенных различий и в уровне молодежной занятости по стране. Высокий уровень дифференциации занятости по регионам частично связан с объективными региональными экономическими условиями — общей экономической ситуацией, состоянием рынка труда, отраслевой структурой экономики и т. д. Кроме того, существенное влияние на региональные показатели занятости молодежи оказывает территориальное размещение учебных заведений (особенно ВУЗов).
9. Безработица среди молодежи зависит, в первую очередь, от общей ситуации на рынке труда в данном регионе, т. е. тесно связана с общими показателями безработицы для всего населения. При этом, как и в более старших возрастных группах, характеристики положения молодежи на рынке труда улучшаются с повышением уровня образования. Чем выше уровень образования, тем выше уровень занятости и тем ниже доля безработных в численности соответствующей группы. Выпускники высших учебных заведений испытывают проблемы с трудоустройством в наименьшей степени (хотя, к сожалению, далеко не всегда речь идет об устройстве на работу по специальности). Несколько большие сложности с трудоустройством испытывают выпускники учреждений среднего и начального профессионального образования, хотя и здесь имеющиеся сложности в среднем по России не имеют критического характера.
10. Наиболее «проблемные», с точки зрения молодежной политики занятости, регионы группируются в нескольких относительно компактных (насколько это определение применимо к России) географических районах (на Северном Кавказе, в Южной Сибири и на Дальнем Востоке). Соответственно, задачи, связанные с повышением уровня охвата молодежи работой и учебой в этих регионах должны решаться не только на уровне самих субъектов Федерации, но и на межрегиональном уровне (в частности, на уровне федеральных округов).
11. Проблема молодежной преступности также имеет региональный аспект и требует индивидуализации работы с молодежью из социальных групп риска на местном уровне. Одновременно с этим в молодежной преступности наметились определенные опасные тенденции, требующие незамедлительной реак-

ции. К таким тенденциям следует отнести рост удельного веса тяжких преступлений в структуре молодежной преступности и повышение их жесткости, рост доли преступлений, совершаемых в группе, а также рост рецидивности преступлений. Последнее связано со многими факторами, но активная политика помощи тем, кто совершил преступление, вернуться в нормальную жизнь может и должно стать важной составляющей молодежной политики.

12. В докладе, в экспериментальном порядке, сделан расчет комплексного показателя — индекса развития молодежи (ИРМ), близкого по смыслу и методологии к широко используемому индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП). Методология расчета ИРМ была разработана специалистами ЮНЕСКО и использована в докладе о положении молодежи в Бразилии. Методология расчета ИРМ нуждается в дальнейшей проверке и, возможно, доработке. Однако даже в сегодняшнем виде, рассчитанный показатель позволяет оценить межрегиональную дифференциацию в положении молодежи, выявить основные направления приложения сил реализации молодежной политики на региональном уровне. Сравнение значений индекса развития молодежи и индекса развития человеческого потенциала по регионам также позволяет судить о степени эффективности молодежной политики в субъектах Российской Федерации.
13. При подготовке доклада авторы столкнулись с проблемой отсутствия многих данных, необходимых для анализа положения молодежи и тенденций ее развития. В связи с этим для оценки эффективности программ и мер по реализации молодежной политики представляется необходимым формирование системы мониторинга ключевых индикаторов в сфере образования, здоровья, занятости и трудоустройства молодежи, ее вовлеченности в общественно-политическую жизнь, молодежной преступности. Такой мониторинг целесообразно осуществлять в региональном разрезе с расчетом ИРМ как обобщающего показателя.

ПРИЛОЖЕНИЯ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

БППП – болезни, передаваемые половым путем
ВИЧ – Вирус иммунодефицита человека
ВМС – внутриматочная спираль
ВОЗ – Всемирная организация здравоохранения
ВПН – всероссийская перепись населения
ВПО – высшее профессиональное образование
ВРП – валовой региональный продукт
ВУЗ – высшее учебное заведение
ВЦИОМ – Всероссийский центр исследования общественного мнения
ЕС – Европейский Союз
ИППП – Инфекции, передаваемые половым путем
ИРМ – индекс развития молодежи
ИРЧП – индекс развития человеческого потенциала
ИСБ – индекс структурной (возрастной) безработицы
КСР – коммерческие секс-работники
ЛЖВС – лица, живущие с ВИЧ/СПИДом
ЛПХ – личное подсобное хозяйство
МЗ – Министерство здравоохранения
НKK – Национальный координационный комитет
ННГ – новые независимые государства
НПО – начальное профессиональное образование
ОНПЗ – обследование населения по проблемам занятости
ОЭСР (OECD) – Организация экономического сотрудничества и развития
ПИН – потребители инъекционных наркотиков
ППС – паритет покупательной способности
ПС – планирование семьи
СЗМ – сеть по вопросам занятости молодежи
СПИД – синдром приобретенного иммунодефицита
СПО – среднее специальное профессиональное образование
СРЗ – сексуальное и репродуктивное здоровье
ССЗ – сердечно-сосудистые заболевания
ССУЗ – среднее специальное учебное заведение
ФО – Федеральный округ
ЮНЕСКО – UNESCO, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, – Организация Объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры
PISA – Programme for International Student Assessment: Программа международной оценки обучающихся
TIMS – Third International Mathematics and Science Study: Международное исследование по оценке качества математического и естественнонаучного образования
YEN – Youth Employment Network – организация, которая существует как партнерская организация ООН, Всемирного банка и Международной организации труда

ТАБЛИЦЫ К РАЗДЕЛАМ

ТАБЛИЦЫ К РАЗДЕЛУ 1

Таблица 1.1. Население в возрасте 15-29 лет по уровню образования, полу (человек, по данным переписи 2002 года)

| | Всего | Имеющие образование | | | | | | | Не имеющие начального общего образования | из них неграмотные | Не указанные из них уровень образования | |
|---------------------|----------|---------------------|---------|-----------------|---------|-----------|------------------|----------|--|--------------------|---|-----------|
| | | Профессиональное | | | | Общее | | | | | | |
| | | последующие | высшее | неполное высшее | среднее | начальное | среднее (полное) | основное | | | | начальное |
| Все население | 34880008 | 65410 | 3551579 | 2327304 | 7246248 | 3780116 | 8778779 | 7692056 | 931151 | 131481 | 90430 | 375884 |
| Мужчины | 17601474 | 32865 | 1527411 | 1043415 | 3395782 | 2211802 | 4334016 | 4235815 | 553037 | 74953 | 52374 | 192378 |
| Женщины | 17278534 | 32545 | 2024168 | 1283889 | 3850466 | 1568314 | 4444763 | 3456241 | 378114 | 56528 | 38056 | 183506 |
| | | | | | | | | | | | | |
| Городское население | 26664315 | 61010 | 3163322 | 2106432 | 5852041 | 2634766 | 6766693 | 5147746 | 503954 | 66991 | 42137 | 361360 |
| Мужчины | 13352826 | 30696 | 1351204 | 948164 | 2802617 | 1544023 | 3316764 | 2844354 | 293324 | 37063 | 23610 | 184617 |
| Женщины | 13311489 | 30314 | 1812118 | 1158268 | 3049424 | 1090743 | 3449929 | 2303392 | 210630 | 29928 | 18527 | 176743 |
| | | | | | | | | | | | | |
| Сельское население | 8215693 | 4400 | 388257 | 220872 | 1394207 | 1145350 | 2012086 | 2544310 | 427197 | 64490 | 48293 | 14524 |
| Мужчины | 4248648 | 2169 | 176207 | 95251 | 593165 | 667779 | 1017252 | 1391461 | 259713 | 37890 | 28764 | 7761 |
| Женщины | 3967045 | 2231 | 212050 | 125621 | 801042 | 477571 | 994834 | 1152849 | 167484 | 26600 | 19529 | 6763 |

Таблица 1.2. Население в возрасте 15-29 лет по уровню образования, полу (в процентах ко всему населению в возрасте 15-29 лет, по данным переписи 2002 года)

| | Всего | Имеющие образование | | | | | | | | Не имеющие начального общего образования | Из них неграмотные | Не указанные уровень образования | |
|---------------------|---------|---------------------|--------|-----------------|---------|-----------|------------------|----------|-----------|--|--------------------|----------------------------------|-----|
| | | Профессиональное | | | | | | Общее | | | | | |
| | | последующее | высшее | неполное высшее | среднее | начальное | среднее (полное) | основное | начальное | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| Все население | 100,0 | 0,2 | 10,2 | 6,7 | 20,8 | 10,8 | 25,2 | 22,1 | 2,7 | 0,4 | 0,3 | 1,1 | |
| | Мужчины | 100,0 | 0,2 | 8,7 | 5,9 | 19,3 | 12,6 | 24,6 | 24,1 | 3,1 | 0,4 | 0,3 | 1,1 |
| | Женщины | 100,0 | 0,2 | 11,7 | 7,4 | 22,3 | 9,1 | 25,7 | 20,0 | 2,2 | 0,3 | 0,2 | 1,1 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| Городское население | 100,0 | 0,2 | 11,9 | 7,9 | 21,9 | 9,9 | 25,4 | 19,3 | 1,9 | 0,3 | 0,2 | 1,4 | |
| | Мужчины | 100,0 | 0,2 | 10,1 | 7,1 | 21,0 | 11,6 | 24,8 | 21,3 | 2,2 | 0,3 | 0,2 | 1,4 |
| | Женщины | 100,0 | 0,2 | 13,6 | 8,7 | 22,9 | 8,2 | 25,9 | 17,3 | 1,6 | 0,2 | 0,1 | 1,3 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| Сельское население | 100,0 | 0,1 | 4,7 | 2,7 | 17,0 | 13,9 | 24,5 | 31,0 | 5,2 | 0,8 | 0,6 | 0,2 | |
| | Мужчины | 100,0 | 0,1 | 4,1 | 2,2 | 14,0 | 15,7 | 23,9 | 32,8 | 6,1 | 0,9 | 0,7 | 0,2 |
| | Женщины | 100,0 | 0,1 | 5,3 | 3,2 | 20,2 | 12,0 | 25,1 | 29,1 | 4,2 | 0,7 | 0,5 | 0,2 |

Таблица 1.3. Численность обучающихся в 10-12 классах государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений и охват населения полным средним (школьным) образованием в городской и сельской местности на начало 2002/2003 учебного года

| | Численность обучающихся в 10-12 классах, человек | | Охват полным средним образованием | |
|---------------------------------|--|--------------------|-----------------------------------|--------------------|
| | городская местность | сельская местность | городская местность | сельская местность |
| Российская Федерация | 2086698 | 793 083 | 56% | 58% |
| Центральный ФО | 560967 | 121 235 | 65% | 52% |
| Белгородская область | 24159 | 10 413 | 63% | 66% |
| Брянская область | 21352 | 7 994 | 63% | 60% |
| Владимирская область | 22752 | 3 682 | 58% | 37% |
| Воронежская область | 31286 | 16 402 | 61% | 61% |
| Ивановская область | 17831 | 2 282 | 59% | 35% |
| Калужская область | 16095 | 4 428 | 62% | 56% |
| Костромская область | 10016 | 4 385 | 60% | 57% |
| Курская область | 17009 | 7 437 | 64% | 56% |
| Липецкая область | 17512 | 9 025 | 65% | 67% |
| Московская область | 255665 | 21 764 | 69% | 50% |
| Орловская область | 11992 | 4 452 | 63% | 50% |
| Рязанская область | 18353 | 4 425 | 66% | 44% |
| Смоленская область | 17258 | 4 487 | 67% | 48% |
| Тамбовская область | 14908 | 9 313 | 67% | 63% |
| Тверская область | 20161 | 4 466 | 57% | 40% |
| Тульская область | 24638 | 3 126 | 62% | 33% |
| Ярославская область | 19980 | 3 154 | 55% | 40% |
| Северо-Западный ФО | 227489 | 37 117 | 61% | 45% |
| Республика Карелия | 12621 | 3 712 | 64% | 62% |
| Республика Коми | 16148 | 5 552 | 55% | 55% |
| Архангельская область | 20727 | 6 830 | 57% | 61% |
| Вологодская область | 17489 | 6 744 | 52% | 54% |
| Калининградская область | 16326 | 2 361 | 66% | 29% |
| Ленинградская область | 102709 | 5 894 | 60% | 32% |
| Мурманская область | 21357 | 1 186 | 77% | 61% |
| Новгородская область | 9540 | 2 502 | 59% | 40% |
| Псковская область | 10572 | 2 336 | 60% | 33% |
| Южный ФО | 244779 | 210 258 | 50% | 57% |
| Республика Адыгея (Адыгея) | 4318 | 4 524 | 49% | 61% |
| Республика Дагестан | 22455 | 41 311 | 41% | 63% |
| Ингушская Республика | 3278 | 4 233 | 37% | 35% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 10789 | 11 140 | 57% | 69% |
| Республика Калмыкия | 3927 | 4 972 | 72% | 84% |
| Карачаево-Черкесская Республика | 4069 | 6 057 | 54% | 66% |
| Республика Северная Осетия | 9524 | 5 440 | 61% | 60% |
| Чеченская Республика | 4969 | 12 541 | 30% | 41% |
| Краснодарский край | 55196 | 51 576 | 59% | 62% |
| Ставропольский край | 28455 | 23 037 | 47% | 50% |
| Астраханская область | 13710 | 6 857 | 57% | 54% |
| Волгоградская область | 36545 | 13 223 | 53% | 55% |
| Ростовская область | 47544 | 25 347 | 45% | 51% |
| Приволжский ФО | 454922 | 198 566 | 56% | 65% |
| Республика Башкортостан | 51431 | 33 527 | 48% | 65% |

| | Численность обучающихся в 10-12 классах, человек | | Охват полным средним образованием | |
|---------------------------------|---|-----------------------|--------------------------------------|-----------------------|
| | городская местность | сельская местность | городская местность | сельская местность |
| Республика Марий Эл | 11397 | 4 586 | 62% | 45% |
| Республика Мордовия | 11429 | 7 949 | 58% | 78% |
| Республика Татарстан | 71521 | 26 585 | 67% | 88% |
| Удмуртская Республика | 23765 | 10 864 | 57% | 66% |
| Чувашская Республика | 19108 | 13 342 | 59% | 79% |
| Кировская область | 22915 | 7 438 | 58% | 54% |
| Нижегородская область | 49530 | 11 214 | 55% | 48% |
| Оренбургская область | 22204 | 22 641 | 46% | 69% |
| Пензенская область | 22326 | 1 082 | 70% | 7% |
| Пермская область | 38144 | 12 828 | 49% | 49% |
| Самарская область | 49490 | 13 210 | 56% | 61% |
| Саратовская область | 38723 | 15 246 | 56% | 63% |
| Ульяновская область | 22939 | 8 316 | 61% | 71% |
| Уральский ФО | 193703 | 48 571 | 53% | 54% |
| Курганская область | 10661 | 7 114 | 52% | 45% |
| Свердловская область | 69890 | 8 257 | 50% | 41% |
| Тюменская область | 68439 | 18 795 | 68% | 65% |
| Челябинская область | 44713 | 14 405 | 42% | 56% |
| Сибирский ФО | 294322 | 137 842 | 55% | 62% |
| Республика Алтай | 1537 | 3 500 | 55% | 65% |
| Республика Бурятия | 13219 | 11 896 | 56% | 71% |
| Республика Тыва | 3864 | 4 693 | 53% | 67% |
| Республика Хакасия | 8334 | 3 574 | 57% | 55% |
| Алтайский край | 28006 | 27 978 | 53% | 66% |
| Красноярский край | 45589 | 17 265 | 54% | 65% |
| Иркутская область | 43149 | 13 664 | 57% | 63% |
| Кемеровская область | 48392 | 6 516 | 55% | 43% |
| Новосибирская область | 39454 | 13 984 | 55% | 57% |
| Омская область | 33983 | 16 511 | 62% | 63% |
| Томская область | 12951 | 7 958 | 43% | 57% |
| Читинская область | 15844 | 10 303 | 57% | 65% |
| Дальневосточный ФО | 110516 | 39 494 | 62% | 66% |
| Республика Саха (Якутия) | 16916 | 12 904 | 74% | 85% |
| Приморский край | 33310 | 9 001 | 60% | 57% |
| Хабаровский край | 24018 | 5 481 | 58% | 55% |
| Амурская область | 11687 | 7 784 | 52% | 75% |
| Камчатская область | 5569 | 1 340 | 58% | 55% |
| Магаданская область | 4456 | 146 | 77% | 34% |
| Сахалинская область | 10468 | 1 224 | 65% | 53% |
| Еврейская автономная область | 2970 | 1 099 | 59% | 45% |

Таблица 1.4. Охват населения в возрасте 16-17 лет полным средним, начальным и средним профессиональным образованием (в процентах от общей численности населения соответствующего возраста), 2002 г.

| | Охват населения в возрасте 16-17 лет образованием различного уровня | | |
|---------------------------------|---|----------------------------|--------------------------|
| | полным средним профессиональным | начальным профессиональным | средним профессиональным |
| Российская Федерация | 56,9 | 23,2 | 11,2 |
| Белгородская область | 64,0 | 24,6 | 10,8 |
| Брянская область | 62,4 | 29,0 | 10,5 |
| Владимирская область | 53,7 | 32,2 | 15,5 |
| Воронежская область | 60,7 | 17,8 | 16,6 |
| Ивановская область | 54,7 | 31,8 | 9,6 |
| Калужская область | 60,1 | 25,7 | 12,7 |
| Костромская область | 59,1 | 33,2 | 10,6 |
| Курская область | 61,3 | 28,3 | 10,9 |
| Липецкая область | 65,7 | 23,0 | 10,3 |
| Московская область | 56,8 | 21,4 | 13,0 |
| Орловская область | 58,8 | 28,8 | 14,1 |
| Рязанская область | 60,5 | 31,6 | 11,0 |
| Смоленская область | 61,9 | 25,7 | 12,5 |
| Тамбовская область | 65,1 | 23,6 | 13,0 |
| Тверская область | 52,8 | 28,8 | 14,7 |
| Тульская область | 56,0 | 26,4 | 16,6 |
| Ярославская область | 52,5 | 30,5 | 12,1 |
| Республика Карелия | 63,6 | 23,9 | 6,8 |
| Республика Коми | 55,2 | 34,6 | 8,2 |
| Архангельская область | 58,0 | 35,7 | 8,6 |
| Вологодская область | 52,6 | 35,6 | 10,3 |
| Калининградская область | 57,0 | 18,9 | 7,6 |
| Ленинградская область | 47,2 | 30,7 | 3,9 |
| Мурманская область | 76,4 | 27,7 | 7,1 |
| Новгородская область | 53,8 | 34,4 | 13,7 |
| Псковская область | 52,7 | 28,9 | 8,5 |
| Санкт-Петербург | 54,9 | 27,2 | 12,7 |
| Республика Адыгея (Адыгея) | 54,5 | 15,0 | 13,2 |
| Республика Дагестан | 52,9 | 6,6 | 3,4 |
| Ингушская Республика | 36,0 | 1,4 | 1,3 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 62,9 | 12,2 | 5,9 |
| Республика Калмыкия | 78,0 | 17,1 | 11,1 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 60,8 | 15,8 | 9,3 |
| Республика Северная Осетия | 61,0 | 17,5 | 11,8 |
| Краснодарский край | 60,7 | 12,4 | 7,7 |
| Ставропольский край | 48,3 | 18,7 | 7,4 |
| Астраханская область | 55,9 | 21,0 | 16,4 |
| Волгоградская область | 53,4 | 19,2 | 13,4 |
| Ростовская область | 46,9 | 24,9 | 14,2 |
| Республика Башкортостан | 53,7 | 25,6 | 15,1 |
| Республика Марий Эл | 56,1 | 33,6 | 11,5 |
| Республика Мордовия | 64,8 | 28,5 | 14,4 |
| Республика Татарстан | 71,3 | 24,3 | 8,4 |
| Удмуртская Республика | 59,5 | 20,7 | 12,6 |
| Чувашская Республика | 65,7 | 20,4 | 12,4 |
| Кировская область | 57,0 | 27,2 | 9,8 |

| | Охват населения в возрасте 16-17 лет образованием различного уровня | | |
|------------------------------|---|----------------------------|--------------------------|
| | полным средним профессиональным | начальным профессиональным | средним профессиональным |
| Нижегородская область | 53,3 | 22,9 | 15,1 |
| Оренбургская область | 55,6 | 28,2 | 16,1 |
| Пензенская область | 49,6 | 21,7 | 11,5 |
| Пермская область | 48,9 | 30,0 | 12,5 |
| Самарская область | 56,7 | 25,9 | 15,1 |
| Саратовская область | 58,0 | 25,8 | 12,8 |
| Ульяновская область | 63,0 | 18,3 | 15,1 |
| Курганская область | 48,8 | 29,4 | 13,0 |
| Свердловская область | 49,0 | 27,5 | 13,4 |
| Челябинская область | 45,1 | 33,3 | 14,3 |
| Республика Алтай | 61,7 | 13,1 | 12,8 |
| Республика Бурятия | 62,4 | 29,3 | 8,1 |
| Республика Тыва | 59,8 | 11,1 | 4,8 |
| Республика Хакасия | 56,1 | 30,1 | 12,6 |
| Алтайский край | 59,2 | 21,9 | 6,7 |
| Красноярский край | 56,9 | 23,3 | 11,7 |
| Иркутская область | 58,5 | 25,6 | 8,3 |
| Кемеровская область | 53,4 | 25,2 | 12,6 |
| Новосибирская область | 55,1 | 19,6 | 12,2 |
| Омская область | 62,2 | 19,9 | 8,1 |
| Томская область | 47,1 | 21,2 | 5,5 |
| Читинская область | 59,5 | 19,3 | 4,7 |
| Республика Саха (Якутия) | 78,4 | 8,0 | 3,5 |
| Приморский край | 59,8 | 23,4 | 8,9 |
| Хабаровский край | 57,5 | 19,4 | 11,0 |
| Амурская область | 59,1 | 23,1 | 8,4 |
| Камчатская область | 57,4 | 26,4 | 15,2 |
| Магаданская область | 73,7 | 17,9 | 7,2 |
| Сахалинская область | 63,8 | 25,6 | 7,2 |
| Еврейская автономная область | 54,8 | 27,2 | 9,4 |

Таблица 1.5. Численность учащихся гимназий, лицеев, школ и классов повышенного уровня по регионам Российской Федерации на начало 2002/03 учебного года

| | Численность учащихся государственных и негосударственных общеобразовательных учреждений, всего, чел. | из них — численность учащихся государственных и негосударственных учреждений повышенного уровня, всего, чел. | Доля учащихся государственных и негосударственных учреждений повышенного уровня в общей численности учащихся, % |
|--|--|--|---|
| Российская Федерация | 18688877 | 2582556 | 13,8 |
| Центральный федеральный округ | 4233907 | 666840 | 15,7 |
| Белгородская область | 203277 | 49177 | 24,2 |
| Брянская область | 185453 | 7916 | 4,3 |
| Владимирская область | 179043 | 10090 | 5,6 |
| Воронежская область | 286004 | 43328 | 15,1 |
| Ивановская область | 133776 | 18961 | 14,2 |
| Калужская область | 125000 | 4923 | 3,9 |
| Костромская область | 93595 | 7313 | 7,8 |
| Курская область | 158097 | 13377 | 8,5 |
| Липецкая область | 150841 | 16522 | 11,0 |
| Московская область | 724504 | 180311 | 24,9 |
| Орловская область | 105753 | 22868 | 21,6 |
| Рязанская область | 145332 | 11511 | 7,9 |
| Смоленская область | 131525 | 5462 | 4,2 |
| Тамбовская область | 147495 | 11629 | 7,9 |
| Тверская область | 177732 | 9301 | 5,2 |
| Тульская область | 185852 | 27365 | 14,7 |
| Ярославская область | 156575 | 22064 | 14,1 |
| г. Москва | 944053 | 204722 | 21,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 18308257 | 2371326 | 13,0 |
| Республика Карелия | 98476 | 18324 | 18,6 |
| Республика Коми | 156011 | 15333 | 9,8 |
| Архангельская область | 176816 | 11818 | 6,7 |
| Вологодская область | 164904 | 12330 | 7,5 |
| Калининградская область | 118433 | 20188 | 17,0 |
| Ленинградская область | 184187 | 30811 | 16,7 |
| Мурманская область | 124253 | 25373 | 20,4 |
| Новгородская область | 81088 | 19765 | 24,4 |
| Псковская область | 87219 | 22910 | 26,3 |
| г. Санкт-Петербург | 470111 | 206295 | 43,9 |
| Южный федеральный округ | 15797377 | 1932748 | 12,2 |
| Республика Адыгея | 59410 | 6709 | 11,3 |
| Республика Дагестан | 461803 | 30037 | 6,5 |
| Республика Ингушетия | 64509 | 3522 | 5,5 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 139525 | 3807 | 2,7 |
| Республика Калмыкия | 54571 | 1967 | 3,6 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 69564 | 9389 | 13,5 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 103165 | 3193 | 3,1 |
| Чеченская Республика | | | 0,0 |
| Краснодарский край | 664411 | 52234 | 7,9 |
| Ставропольский край | 360993 | 56575 | 15,7 |
| Астраханская область | 140156 | 18636 | 13,3 |

| | Численность учащихся государственных и негосударственных общеобразовательных учреждений, всего, чел. | из них — численность учащихся государственных и негосударственных учреждений повышенного уровня, всего, чел. | Доля учащихся государственных и негосударственных учреждений повышенного уровня в общей численности учащихся, % |
|--|--|--|---|
| Волгоградская область | 335230 | 54199 | 16,2 |
| Ростовская область | 533866 | 38053 | 7,1 |
| Приволжский федеральный округ | 12075783 | 1506506 | 12,5 |
| Республика Башкортостан | 627217 | 136790 | 21,8 |
| Республика Марий Эл | 107174 | 11131 | 10,4 |
| Республика Мордовия | 120894 | 19269 | 15,9 |
| Республика Татарстан | 547979 | 80764 | 14,7 |
| Удмуртская Республика | 226991 | 31670 | 14,0 |
| Чувашская Республика | 199462 | 25080 | 12,6 |
| Кировская область | 191368 | 16801 | 8,8 |
| Нижегородская область | 407377 | 41467 | 10,2 |
| Оренбургская область | 322638 | 31196 | 9,7 |
| Пензенская область | 190949 | 18775 | 9,8 |
| Пермская область | 375643 | 42960 | 11,4 |
| Самарская область | 400264 | 73963 | 18,5 |
| Саратовская область | 347712 | 36273 | 10,4 |
| Ульяновская область | 188905 | 30311 | 16,0 |
| Уральский федеральный округ | 6643467 | 785767 | 11,8 |
| Курганская область | 138821 | 15945 | 11,5 |
| Свердловская область | 525331 | 65240 | 12,4 |
| Тюменская область | 513591 | 43104 | 8,4 |
| Челябинская область | 423533 | 44166 | 10,4 |
| Сибирский федеральный округ | 3943506 | 494487 | 12,5 |
| Республика Алтай | 36817 | 1790 | 4,9 |
| Республика Бурятия | 165821 | 16517 | 10,0 |
| Республика Тыва | 66375 | 11083 | 16,7 |
| Республика Хакасия | 80304 | 6000 | 7,5 |
| Алтайский край | 344949 | 43072 | 12,5 |
| Красноярский край | 404419 | 44363 | 11,0 |
| Иркутская область | 412810 | 51455 | 12,5 |
| Кемеровская область | 375885 | 56242 | 15,0 |
| Новосибирская область | 344267 | 38869 | 11,3 |
| Омская область | 300842 | 44297 | 14,7 |
| Томская область | 121813 | 25576 | 21,0 |
| Читинская область | 165370 | 12313 | 7,4 |
| Дальневосточный федеральный округ | 946233 | 118424 | 12,5 |
| Республика Саха (Якутия) | 177601 | 24486 | 13,8 |
| Приморский край | 272346 | 34313 | 12,6 |
| Хабаровский край | 185921 | 24656 | 13,3 |
| Амурская область | 125755 | 10437 | 8,3 |
| Камчатская область | 46854 | 2788 | 6,0 |
| Магаданская область | 25372 | 8922 | 35,2 |
| Сахалинская область | 74605 | 11102 | 14,9 |
| Еврейская автономная область | 28489 | 527 | 1,8 |
| Чукотский автономный округ | 9290 | 1193 | 12,8 |

Таблица 1.6. Численность выпускников 11 классов в расчете на 1000 мест в ВУЗах (государственные и негосударственные учебные учреждения)

| | Выпуск школ в расчете на 1000 мест в ВУЗах | | | Количество мест в ВУЗах, приходящихся на 1 выпускника |
|---------------------------------------|--|-------------|-------------|---|
| | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | |
| Российская Федерация | 903 | 883 | 832 | 1,2 |
| Центральный ФО | 663 | 713 | 599 | 1,7 |
| Белгородская область | 945 | 1161 | 1148 | 0,9 |
| Брянская область | 1596 | 1379 | 1398 | 0,7 |
| Владимирская область | 1327 | 1121 | 1114 | 0,9 |
| Воронежская область | 920 | 751 | 826 | 1,2 |
| Ивановская область | 776 | 732 | 780 | 1,3 |
| Калужская область | 1654 | 1218 | 1171 | 0,9 |
| Костромская область | 1535 | 1562 | 1495 | 0,7 |
| Курская область | 1067 | 878 | 836 | 1,2 |
| Липецкая область | 2132 | 1809 | 1757 | 0,6 |
| Московская область | 1225 | 1793 | 1878 | 0,5 |
| Орловская область | 709 | 752 | 807 | 1,2 |
| Рязанская область | 1254 | 1056 | 1138 | 0,9 |
| Смоленская область | 2066 | 1251 | 1267 | 0,8 |
| Тамбовская область | 1787 | 1446 | 1371 | 0,7 |
| Тверская область | 1459 | 1233 | 1297 | 0,8 |
| Тульская область | 2213 | 1370 | 1418 | 0,7 |
| Ярославская область | 1218 | 1038 | 959 | 1,0 |
| Москва | 261 | 316 | 230 | 4,3 |
| Северо-Западный ФО | 771 | 785 | 765 | 1,3 |
| Республика Карелия | 1571 | 1145 | 1189 | 0,8 |
| Республика Коми | 1640 | 1342 | 1185 | 0,8 |
| Архангельская область | 1053 | 1191 | 1179 | 0,8 |
| в том числе Ненецкий автономный округ | -- | 7906 | 4059 | 0,2 |
| Вологодская область | 1133 | 1059 | 1058 | 0,9 |
| Калининградская область | 1493 | 1092 | 1065 | 0,9 |
| Ленинградская область | 1623 | 1942 | 3068 | 0,3 |
| Мурманская область | 1842 | 1376 | 1284 | 0,8 |
| Новгородская область | 1173 | 956 | 1021 | 1,0 |
| Псковская область | 1631 | 1178 | 1145 | 0,9 |
| Санкт-Петербург | 380 | 437 | 415 | 2,4 |
| Южный ФО | 1286 | 1087 | 1037 | 1,0 |
| Республика Адыгея | 949 | 963 | 945 | 1,1 |
| Республика Дагестан | 1554 | 1275 | 1204 | 0,8 |
| Ингушская Республика | 2331 | 1075 | 1417 | 0,7 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 2004 | 1857 | 1636 | 0,6 |
| Республика Калмыкия | 2210 | 2063 | 1904 | 0,5 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1894 | 1760 | 1470 | 0,7 |
| Республика Северная Осетия | 1089 | 1311 | 1002 | 1,0 |
| Чеченская Республика | 2695 | 1895 | 1709 | 0,6 |
| Краснодарский край | 1777 | 1412 | 1293 | 0,8 |
| Ставропольский край | 1003 | 756 | 745 | 1,3 |
| Астраханская область | 1237 | 1084 | 1093 | 0,9 |
| Волгоградская область | 1227 | 984 | 936 | 1,1 |
| Ростовская область | 831 | 756 | 761 | 1,3 |
| Приволжский ФО | 1052 | 982 | 978 | 1,0 |
| Республика Башкортостан | 1366 | 1147 | 1174 | 0,9 |
| Республика Марий Эл | 1161 | 1201 | 1269 | 0,8 |
| Республика Мордовия | 1192 | 1041 | 953 | 1,0 |
| Республика Татарстан | 968 | 996 | 984 | 1,0 |
| Удмуртская Республика | 927 | 1020 | 949 | 1,1 |
| Чувашская Республика | 1274 | 1091 | 1045 | 1,0 |

| | Выпуск школ в расчете на 1000 мест в ВУЗах | | | Количество мест в ВУЗах, приходящихся на 1 выпускника |
|--|---|------------|------------|--|
| | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | |
| Кировская область | 1125 | 965 | 975 | 1,0 |
| Нижегородская область | 872 | 678 | 672 | 1,5 |
| Оренбургская область | 1229 | 1198 | 1199 | 0,8 |
| Пензенская область | 1525 | 1405 | 1393 | 0,7 |
| Пермская область | 1082 | 1065 | 1143 | 0,9 |
| в том числе Коми-Пермяц- кий автономный округ | -- | 6207 | 5475 | 0,2 |
| Самарская область | 703 | 745 | 763 | 1,3 |
| Саратовская область | 1007 | 969 | 928 | 1,1 |
| Ульяновская область | 1365 | 1175 | 1180 | 0,8 |
| Уральский ФО | 960 | 918 | 956 | 1,0 |
| Курганская область | 1408 | 1288 | 1252 | 0,8 |
| Свердловская область | 789 | 824 | 861 | 1,2 |
| Тюменская область | 503 | 1487 | 2059 | 0,5 |
| в том числе Ханты- Мансийский автономный округ | -- | 2188 | 1372 | 0,7 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | -- | 10998 | 1793 | 0,6 |
| Челябинская область | 821 | 776 | 857 | 1,2 |
| Сибирский ФО | 963 | 952 | 962 | 1,0 |
| Республика Алтай | 1642 | 1498 | 2032 | 0,5 |
| Республика Бурятия | 2059 | 1849 | 1800 | 0,6 |
| Республика Тыва | 2111 | 1960 | 1941 | 0,5 |
| Республика Хакасия | 1163 | 903 | 882 | 1,1 |
| Алтайский край | 1554 | 1290 | 1295 | 0,8 |
| Красноярский край | 1040 | 1048 | 1204 | 0,8 |
| в том числе Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | -- | 13970 | 15750 | 0,1 |
| Эвенкийский автономный округ | -- | -- | -- | -- |
| Иркутская область | 992 | 949 | 860 | 1,2 |
| в том числе Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | -- | -- | -- | -- |
| Кемеровская область | 1021 | 993 | 1035 | 1,0 |
| Новосибирская область | 546 | 589 | 602 | 1,7 |
| Омская область | 1116 | 1020 | 1078 | 0,9 |
| Томская область | 398 | 515 | 503 | 2,0 |
| Читинская область | 1700 | 1626 | 1169 | 0,9 |
| в том числе Агинский Бурятский автономный округ | -- | 4000 | 3406 | 0,3 |
| Дальневосточный ФО | 1037 | 903 | 910 | 1,1 |
| Республика Саха (Якутия) | 1754 | 1308 | 1192 | 0,8 |
| Приморский край | 945 | 863 | 851 | 1,2 |
| Хабаровский край | 625 | 583 | 599 | 1,7 |
| Амурская область | 1316 | 1230 | 1243 | 0,8 |
| Камчатская область | 782 | 691 | 656 | 1,5 |
| в том числе Корякский автономный округ | -- | -- | -- | -- |
| Магаданская область | 1374 | 1042 | 1000 | 1,0 |
| Сахалинская область | 2110 | 1256 | 1716 | 0,6 |
| Еврейская автономная область | 991 | 1100 | 1250 | 0,8 |
| Чукотский автономный округ | -- | -- | -- | -- |

*Таблица 1.7. Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации в расчете на 1 учащегося (студента), 2001 год
(с учетом коэффициента удорожания стоимости условной единицы бюджетных услуг)*

| | Общее образование | Начальное профессиональное образование | Среднее специальное образование | Высшее образование |
|-------------------------------------|-------------------|--|---------------------------------|--------------------|
| Российская Федерация | 5843 | 10714 | 8865 | 11958 |
| Белгородская область | 4429 | 7853 | 7505 | 10774 |
| Брянская область | 3777 | 7387 | 7390 | 7169 |
| Владимирская область | 4245 | 7180 | 6623 | 9212 |
| Воронежская область | 4107 | 8363 | 5448 | 8717 |
| Ивановская область | 3527 | 8044 | 6778 | 9863 |
| Калужская область | 5048 | 8970 | 7380 | 11060 |
| Костромская область | 4425 | 9769 | 7054 | 7972 |
| Курская область | 4249 | 8668 | 7922 | 8310 |
| Липецкая область | 5562 | 8009 | 6704 | 7859 |
| Московская область | 5231 | 16415 | 8689 | 12652 |
| Орловская область | 6761 | 8762 | 6080 | 9062 |
| Рязанская область | 4297 | 8759 | 8415 | 7921 |
| Смоленская область | 4967 | 8128 | 6046 | 10831 |
| Тамбовская область | 4396 | 9322 | 6263 | 8518 |
| Тверская область | 4883 | 8775 | 6763 | 9231 |
| Тульская область | 4673 | 8670 | 6597 | 9993 |
| Ярославская область | 4902 | 8603 | 7696 | 9523 |
| г. Москва | 6924 | 12961 | 10155 | 14374 |
| Республика Карелия | 4395 | 7945 | 6753 | 11354 |
| Республика Коми | 4508 | 9140 | 8162 | 7313 |
| Архангельская область | 3759 | 7481 | 6824 | 8474 |
| Ненецкий автономный округ | 6416 | 3660 | 10103 | ... |
| Вологодская область | 7226 | 7456 | 9140 | 8905 |
| Калининградская область | 4697 | 10360 | 9762 | 9551 |
| Ленинградская область | 5748 | 10799 | 13874 | 10146 |
| Мурманская область | 3169 | 10529 | 8316 | 7901 |
| Новгородская область | 5185 | 7670 | 13046 | 11000 |
| Псковская область | 4198 | 11044 | 6602 | 7452 |
| г. Санкт-Петербург | 5630 | 9081 | 9777 | 13833 |
| Республика Адыгея | 3447 | 10568 | 2156 | 8953 |
| Республика Дагестан | 3005 | 5305 | 4929 | 4450 |
| Республика Ингушетия | 2742 | 6299 | 5258 | 4526 |
| Кабардино-Балкарская Республика | ... | 4518 | 1849 | 6922 |
| Республика Калмыкия | 4137 | 8499 | 6424 | 7263 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 3939 | 6084 | 4154 | 7711 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 2585 | 10980 | 6655 | 6520 |
| Чеченская Республика | 1526 | ... | ... | ... |
| Краснодарский край | 3989 | 8137 | 6047 | 9080 |
| Ставропольский край | 3400 | 7669 | 7515 | 7236 |
| Астраханская область | 3849 | 8254 | 8317 | 8795 |
| Волгоградская область | 3795 | 6396 | 7812 | 8353 |
| Ростовская область | 3456 | 7352 | 6890 | 7714 |
| Республика Башкортостан | 5273 | 9675 | 9936 | 14917 |
| Республика Марий Эл | 4307 | 7940 | 6772 | 8364 |
| Республика Мордовия | ... | 8263 | ... | ... |
| Республика Татарстан | 6087 | 11167 | 7536 | 9091 |
| Удмуртская Республика | 4936 | 10844 | 8016 | 9577 |

| | Общее образование | Начальное профессиональное образование | Среднее специальное образование | Высшее образование |
|--|-------------------|--|---------------------------------|--------------------|
| Чувашская Республика | 3500 | 7324 | 6259 | 8858 |
| Кировская область | 5122 | 11534 | 7238 | 10192 |
| Нижегородская область | 4575 | 7362 | 7226 | 8958 |
| Оренбургская область | 4468 | 8215 | 6105 | 7971 |
| Пензенская область | 3889 | 8723 | 5659 | 6727 |
| Пермская область | 6950 | 10559 | 8895 | 9481 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 5428 | 9587 | 6630 | - |
| Самарская область | 4568 | 6870 | 6461 | 9622 |
| Саратовская область | 3555 | 8174 | 5365 | 8578 |
| Ульяновская область | 3546 | 5327 | 7040 | 10471 |
| Курганская область | 4114 | 10236 | 8130 | 7317 |
| Свердловская область | 4415 | 9236 | 7958 | 10009 |
| Тюменская область | 7019 | 8349 | 8813 | 8085 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 11529 | 17474 | 29317 | 34150 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 4608 | 11476 | 9966 | - |
| Челябинская область | 3361 | 5800 | 6729 | 9548 |
| Республика Алтай | 4509 | 8536 | 4145 | 5574 |
| Республика Бурятия | 3901 | 8201 | 5268 | 6669 |
| Республика Тыва | 3132 | 8450 | 4735 | 7166 |
| Республика Хакасия | 3951 | 7755 | 2508 | 11789 |
| Алтайский край | 4430 | 8092 | 6530 | 7750 |
| Красноярский край | 5137 | 8775 | 7496 | 7323 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 8469 | - | - | - |
| Эвенкийский автономный округ | 3175 | 4838 | 10390 | - |
| Иркутская область | 3690 | 7562 | 7382 | 7767 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 4817 | 9565 | - | - |
| Кемеровская область | 4111 | 7412 | 6602 | 8634 |
| Новосибирская область | 4830 | 9650 | 6975 | 10894 |
| Омская область | 4518 | 9240 | 8415 | 8264 |
| Томская область | 3694 | 691 | 4397 | 11968 |
| Читинская область | 4084 | 9215 | 7481 | 7678 |
| Агинский Бурятский автономный округ | 5997 | - | - | 10433 |
| Республика Саха (Якутия) | 3612 | 5644 | 4505 | 8568 |
| Приморский край | 3416 | 6336 | 6159 | 8497 |
| Хабаровский край | 2764 | 6090 | 4166 | 5822 |
| Амурская область | 3390 | 7962 | 4811 | 5940 |
| Камчатская область | 2838 | 6622 | 6742 | 5608 |
| Корякский автономный округ | 2095 | 7874 | 4249 | - |
| Магаданская область | 2551 | 3625 | 2850 | 3632 |
| Сахалинская область | 2723 | 9013 | 7258 | 4583 |
| Еврейская автономная область | 3189 | 12826 | 5028 | 7550 |
| Чукотский автономный округ | 3138 | 5115 | 6294 | - |

Таблица 1.8. Обеспеченность государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений компьютерной техникой на начало 2001/2002 учебного года

| Регионы | Всего | | | Города и поселки городского типа | | | Сельская местность | | |
|--|---|--|--|---|---|--|---|--|--|
| | Число учреждений, имеющих кабинеты основ информатики и вычислительной техники | Удельный вес в общем числе учреждений, процентов | Численность обучающихся, приходящих на 1 компьютер | Число учреждений, имеющих кабинеты основ информатики и вычислительной техники | Удельный вес в общем числе обучающихся, приходящих на 1 компьютер | Численность обучающихся, приходящих на 1 компьютер | Число учреждений, имеющих кабинеты основ информатики и вычислительной техники | Удельный вес в общем числе учреждений, процентов | Численность обучающихся, приходящих на 1 компьютер |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Российская Федерация | 29863 | 46,9 | 59 | 13367 | 68,9 | 69 | 16496 | 37,3 | 44 |
| Центральный федеральный округ | 7190 | 49,8 | 51 | 3825 | 73,4 | 57 | 3365 | 36,4 | 37 |
| Белгородская область | 425 | 53,7 | 45 | 153 | 81 | 65 | 272 | 45,1 | 28 |
| Брянская область | 421 | 52,7 | 49 | 145 | 75,9 | 70 | 276 | 45,4 | 29 |
| Владимирская область | 284 | 50,6 | 58 | 157 | 68,3 | 66 | 127 | 38,4 | 38 |
| Воронежская область | 488 | 43,6 | 66 | 158 | 66,1 | 79 | 330 | 37,5 | 53 |
| Ивановская область | 162 | 34 | 78 | 113 | 57,4 | 91 | 49 | 17,6 | 42 |
| Калужская область | 310 | 59 | 57 | 97 | 64,2 | 78 | 213 | 57 | 32 |
| Костромская область | 183 | 35,5 | 53 | 63 | 60 | 66 | 120 | 29,2 | 38 |
| Курская область | 283 | 32,5 | 57 | 84 | 62,2 | 85 | 199 | 27 | 36 |
| Липецкая область | 240 | 37,2 | 62 | 86 | 63,7 | 91 | 154 | 30,2 | 40 |
| Московская область | 995 | 64,4 | 57 | 650 | 74,4 | 64 | 345 | 51,3 | 41 |
| Орловская область | 418 | 68 | 38 | 74 | 71,2 | 63 | 344 | 67,3 | 22 |
| Рязанская область | 352 | 45,9 | 50 | 135 | 79,4 | 63 | 217 | 36,3 | 33 |
| Смоленская область | 296 | 45,8 | 54 | 108 | 77,7 | 72 | 188 | 37,1 | 32 |
| Тамбовская область | 253 | 30,2 | 49 | 99 | 66,9 | 56 | 154 | 22,3 | 42 |
| Тверская область | 336 | 34,2 | 61 | 154 | 68,1 | 69 | 182 | 24,1 | 46 |
| Тульская область | 273 | 37,2 | 71 | 171 | 54,6 | 75 | 102 | 24,2 | 53 |
| Ярославская область | 236 | 43,1 | 51 | 143 | 72,6 | 58 | 93 | 26,6 | 33 |
| Москва | 1235 | 84,2 | 40 | 1235 | 84,2 | 40 | - | - | - |
| Северо-Западный федеральный округ | 2296 | 49,4 | 58 | 1486 | 72,7 | 63 | 810 | 31,1 | 45 |
| Республика Карелия | 188 | 62 | 52 | 89 | 80,2 | 58 | 99 | 51,6 | 41 |
| Республика Коми | 298 | 55,5 | 59 | 118 | 61,1 | 78 | 180 | 52,3 | 36 |
| Архангельская область | 231 | 34,2 | 75 | 140 | 66 | 83 | 91 | 19,7 | 61 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| Ненецкий автономный округ | 21 | 51,2 | 32 | 8 | 88,9 | 35 | 13 | 40,6 | 29 |
| Вологодская область | 247 | 33,4 | 58 | 113 | 68,5 | 78 | 134 | 23,3 | 38 |
| Калининградская область | 154 | 53,3 | 60 | 97 | 77 | 69 | 57 | 35 | 38 |
| Ленинградская область | 249 | 54,8 | 61 | 142 | 72,1 | 65 | 107 | 41,6 | 53 |
| Мурманская область | 174 | 77 | 55 | 145 | 82,4 | 57 | 29 | 58 | 34 |
| Новгородская область | 132 | 42,7 | 76 | 70 | 72,9 | 86 | 62 | 29,1 | 55 |
| Псковская область | 112 | 25,2 | 72 | 61 | 64,2 | 81 | 51 | 14,6 | 55 |
| Санкт-Петербург | 511 | 76 | 51 | 511 | 76 | 51 | - | - | - |
| Южный федеральный округ | 3836 | 44,4 | 80 | 1341 | 59,2 | 95 | 2495 | 39,1 | 69 |
| Республика Адыгея | 72 | 42,1 | 75 | 20 | 42,6 | 103 | 52 | 41,9 | 60 |
| Республика Дагестан | 326 | 19,6 | 114 | 81 | 45 | 153 | 245 | 16,5 | 100 |
| Ингушская Республика | 56 | 52,3 | 89 | 25 | 75,8 | 71 | 31 | 41,9 | 106 |
| Чеченская Республика | 8 | 1,8 | 1424 | 2 | 2 | 2042 | 6 | 1,7 | 1095 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 236 | 83,1 | 21 | 79 | 76 | 21 | 157 | 87,2 | 22 |
| Республика Калмыкия | 124 | 55,1 | 56 | 15 | 46,9 | 146 | 109 | 56,5 | 38 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 67 | 35,6 | 119 | 16 | 38,1 | 215 | 51 | 34,9 | 66 |
| Республика Северная Осетия | 116 | 56 | 132 | 54 | 59,3 | 67 | 62 | 53,4 | 213 |
| Краснодарский край | 854 | 62,8 | 86 | 282 | 63,8 | 94 | 572 | 62,4 | 79 |
| Ставропольский край | 442 | 62,6 | 71 | 166 | 67,2 | 94 | 276 | 60,1 | 56 |
| Астраханская область | 176 | 48,4 | 70 | 80 | 67,2 | 74 | 96 | 39,2 | 63 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|--|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|
| Волгоградская область | 539 | 41,7 | 65 | 211 | 61,7 | 86 | 328 | 34,5 | 41 |
| Ростовская область | 820 | 50,4 | 70 | 310 | 63,5 | 94 | 510 | 44,7 | 49 |
| Приволжский федеральный округ | 8430 | 48,1 | 52 | 3003 | 74,6 | 69 | 5427 | 40,2 | 35 |
| Республика Башкортостан | 1500 | 46,8 | 51 | 399 | 80,1 | 69 | 1101 | 40,7 | 37 |
| Республика Марий Эл | 191 | 47,6 | 63 | 66 | 72,5 | 81 | 125 | 40,3 | 46 |
| Республика Мордовия | 365 | 48,3 | 38 | 88 | 73,9 | 62 | 277 | 43,6 | 24 |
| Республика Татарстан | 1534 | 62,4 | 41 | 492 | 92,5 | 60 | 1042 | 54,1 | 23 |
| Удмуртская Республика | 370 | 44,5 | 62 | 143 | 77,3 | 75 | 227 | 35,1 | 47 |
| Чувашская Республика | 404 | 60,4 | 41 | 112 | 80,6 | 72 | 292 | 55,1 | 26 |
| Кировская область | 351 | 36,9 | 71 | 130 | 57,3 | 93 | 221 | 30,6 | 45 |
| Нижегородская область | 595 | 42,1 | 55 | 326 | 72,6 | 65 | 269 | 27,9 | 35 |
| Оренбургская область | 542 | 34 | 69 | 133 | 58,1 | 88 | 409 | 29,9 | 56 |
| Пензенская область | 497 | 54,8 | 49 | 148 | 80 | 62 | 349 | 48,3 | 36 |
| Пермская область | 748 | 56,5 | 50 | 314 | 76 | 62 | 434 | 47,7 | 33 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 108 | 62,8 | 59 | 8 | 72,7 | 82 | 100 | 62,1 | 54 |
| Самарская область | 567 | 62,7 | 49 | 326 | 77,6 | 54 | 241 | 49,8 | 39 |
| Саратовская область | 503 | 35,1 | 68 | 211 | 57,8 | 93 | 292 | 27,3 | 43 |
| Ульяновская область | 263 | 38,9 | 61 | 115 | 65,7 | 91 | 148 | 29,5 | 34 |
| Уральский федеральный округ | 2002 | 41,1 | 69 | 1157 | 63 | 75 | 845 | 27,8 | 54 |
| Курганская область | 214 | 25,1 | 89 | 59 | 50,9 | 96 | 155 | 21,1 | 83 |
| Свердловская область | 623 | 47,3 | 80 | 447 | 59,7 | 87 | 176 | 31 | 52 |
| Тюменская область | 683 | 46,7 | 54 | 374 | 76,3 | 57 | 309 | 31,8 | 46 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 290 | 74,2 | 44 | 205 | 80,1 | 49 | 85 | 63 | 25 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 122 | 83,6 | 46 | 81 | 89 | 51 | 41 | 74,5 | 34 |
| Челябинская область | 482 | 38,8 | 77 | 277 | 57,5 | 88 | 205 | 27 | 56 |
| Сибирский федеральный округ | 4350 | 40,7 | 66 | 1772 | 62,6 | 85 | 2578 | 32,9 | 47 |
| Республика Алтай | 69 | 34 | 62 | 10 | 71,4 | 76 | 59 | 31,2 | 59 |
| Республика Бурятия | 284 | 49,8 | 60 | 93 | 67,9 | 85 | 191 | 44,1 | 44 |
| Республика Тыва | 41 | 24,8 | 183 | 15 | 45,5 | 230 | 26 | 19,7 | 155 |
| Республика Хакасия | 131 | 47,8 | 76 | 45 | 54,2 | 101 | 86 | 45 | 52 |
| Алтайский край | 726 | 47,5 | 55 | 144 | 59,8 | 86 | 582 | 45,3 | 42 |
| Красноярский край | 644 | 41 | 52 | 312 | 70,6 | 62 | 332 | 29,4 | 36 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 12 | 41,4 | 64 | 8 | 100 | 52 | 4 | 19 | 105 |
| Эвенкийский автономный округ | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Иркутская область | 494 | 37 | 71 | 280 | 64,2 | 86 | 214 | 23,8 | 47 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Кемеровская область | 352 | 33,3 | 95 | 234 | 43,4 | 104 | 118 | 22,7 | 62 |
| Новосибирская область | 780 | 53,3 | 64 | 321 | 91,7 | 71 | 459 | 41,2 | 52 |
| Омская область | 392 | 27,5 | 71 | 152 | 56,9 | 107 | 240 | 20,7 | 46 |
| Томская область | 210 | 49 | 53 | 72 | 75 | 72 | 138 | 41,4 | 40 |
| Читинская область | 227 | 34,6 | 79 | 94 | 49 | 111 | 133 | 28,7 | 55 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| Агинский Бурятский автономный округ | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Дальневосточный федеральный округ | 1759 | 62,1 | 48 | 783 | 65,9 | 70 | 976 | 59,4 | 27 |
| Республика Саха (Якутия) | 525 | 77,2 | 35 | 165 | 83,3 | 56 | 360 | 74,7 | 24 |
| Приморский край | 494 | 72,4 | 41 | 236 | 72,6 | 59 | 258 | 72,3 | 22 |
| Хабаровский край | 222 | 48,9 | 97 | 92 | 41,1 | 168 | 130 | 56,5 | 37 |
| Амурская область | 183 | 40 | 54 | 71 | 52,6 | 81 | 112 | 34,8 | 36 |
| Камчатская область | 82 | 64,1 | 60 | 45 | 64,3 | 75 | 37 | 63,8 | 36 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| Корякский автономный округ | 17 | 60,7 | 40 | 2 | 100 | 109 | 15 | 57,7 | 33 |
| Магаданская область | 49 | 59 | 38 | 39 | 68,4 | 42 | 10 | 38,5 | 17 |
| Сахалинская область | 125 | 63,5 | 55 | 90 | 69,8 | 64 | 35 | 51,5 | 28 |
| Еврейская автономная область | 48 | 50,5 | 60 | 28 | 84,8 | 62 | 20 | 32,3 | 58 |
| Чукотский автономный округ | 31 | 56,4 | 25 | 17 | 100 | 22 | 14 | 36,8 | 30 |

Таблица 1.9. Результаты российских учащихся в зависимости от типа образовательных учреждений (средний балл по международной шкале)

| | Все образовательные учреждения | Учреждения НПО | Школа, 9 класс | Учреждения СПО | Школа, 10 класс |
|----------------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| Грамотность чтения | 442 | 389 | 417 | 444 | 466 |
| Математическая грамотность | 468 | 418 | 443 | 469 | 492 |
| Естественнонаучная грамотность | 489 | 439 | 466 | 488 | 512 |
| Компетентность в решении проблем | 479 | 427 | 446 | 481 | 506 |

Таблица 1.10. Результаты российских учащихся в зависимости от типа образовательных учреждений (средний балл по международной шкале)

| | % учащихся | | Грамотность чтения | Математическая грамотность | Естественнонаучная грамотность | Компетентность в решении проблем |
|--|------------|----|--------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Деревня, село, хутор (с населением менее 3000 человек) | 14 | 31 | 407 | 439 | 459 | 437 |
| Поселок (с населением от 3000 до 15000 человек) | 17 | | 423 | 449 | 471 | 459 |
| Город (с населением от 15 тыс. до 100 тыс. человек) | 24 | | 441 | 468 | 488 | 477 |
| Крупный город (с населением от 100 тыс. до 1 миллиона человек) | 29 | | 451 | 472 | 496 | 487 |
| Мегаполис (город с населением более 1 миллиона человек) | 16 | | 479 | 507 | 524 | 522 |

Таблица 1.11. Результаты единого государственного экзамена в зависимости от пола учащихся и места проживания, %

| | Русский язык | | Математика | |
|-------------------------------|--------------|-------|------------|-------|
| | Девушки | Юноши | Девушки | Юноши |
| Сельская местность | 51,1 | 44,7 | 48,7 | 45,5 |
| Поселок. городского типа | 50,5 | 43,9 | 50,2 | 47,7 |
| Город до 50 тыс. жителей | 51,4 | 45,2 | 50,9 | 49,5 |
| Город, 50-100 тыс. жителей | 52,4 | 46,6 | 50,9 | 49,8 |
| Город 100-450 тыс. жителей | 52,8 | 46,8 | 51 | 50,3 |
| Город 450-680 тыс. жителей | 53,3 | 47,3 | 51,6 | 51,9 |
| Город, свыше 680 тыс. жителей | 53,4 | 47 | 51 | 50,3 |
| Мегалополис | 57 | 52,8 | 62,8 | 66 |

ТАБЛИЦЫ К РАЗДЕЛУ 3

Таблица 3.1. Доля занятых в возрасте 15-24 года, 2002 г., % (по данным ОНПЗ)

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Российская Федерация | 34,6 | 5,3 | 25,1 | 58,4 |
| Центральный федеральный округ | 34,2 | 4,8 | 22,4 | 58,6 |
| Белгородская область | 37,1 | 9,0 | 26,1 | 61,5 |
| Брянская область | 33,4 | 0,9 | 17,5 | 63,1 |
| Владимирская область | 47,3 | 10,2 | 39,5 | 75,6 |
| Воронежская область | 29,8 | 10,7 | 17,3 | 48,4 |
| Ивановская область | 40,8 | 6,2 | 31,0 | 66,1 |
| Калужская область | 33,2 | 3,2 | 21,7 | 58,4 |
| Костромская область | 34,7 | 3,1 | 17,9 | 63,9 |
| Курская область | 38,5 | 10,3 | 27,8 | 63,1 |
| Липецкая область | 32,7 | 5,0 | 19,0 | 56,0 |
| Московская область | 34,6 | 5,3 | 27,0 | 56,4 |
| Орловская область | 37,0 | 8,8 | 21,6 | 61,8 |
| Рязанская область | 38,1 | 3,5 | 24,0 | 67,1 |
| Смоленская область | 36,5 | 2,8 | 30,6 | 62,8 |
| Тамбовская область | 31,8 | 9,8 | 14,9 | 53,7 |
| Тверская область | 43,5 | 2,6 | 36,8 | 74,7 |
| Тульская область | 34,5 | 3,3 | 20,3 | 61,4 |
| Ярославская область | 36,5 | 6,0 | 20,3 | 63,9 |
| г. Москва | 27,8 | 0,7 | 14,0 | 50,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | 37,2 | 4,6 | 26,2 | 63,1 |
| Республика Карелия | 41,4 | 4,8 | 40,1 | 66,9 |
| Республика Коми | 33,7 | 6,6 | 19,6 | 59,3 |
| Архангельская область | 43,2 | 6,4 | 35,5 | 70,0 |
| Ненецкий автономный округ | 39,2 | 2,0 | 34,5 | 67,8 |
| Вологодская область | 43,0 | 4,7 | 37,8 | 70,2 |
| Калининградская область | 35,7 | 6,2 | 27,5 | 58,6 |
| Ленинградская область | 34,8 | 3,7 | 24,0 | 59,8 |
| Мурманская область | 34,3 | 7,5 | 26,0 | 55,7 |
| Новгородская область | 41,9 | 3,6 | 30,0 | 71,9 |
| Псковская область | 34,1 | 4,0 | 38,4 | 54,1 |
| г. Санкт-Петербург | 35,0 | 2,9 | 15,8 | 63,1 |
| Южный федеральный округ | 31,2 | 5,9 | 23,9 | 51,3 |
| Республика Адыгея | 30,2 | 4,5 | 21,6 | 50,0 |
| Республика Дагестан | 28,9 | 11,8 | 26,0 | 40,8 |
| Республика Ингушетия | 9,7 | 0,0 | 0,0 | 20,1 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 26,1 | 7,3 | 18,1 | 43,1 |
| Республика Калмыкия | 26,7 | 4,6 | 33,3 | 44,0 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 25,4 | 5,0 | 14,2 | 46,6 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 27,9 | 8,4 | 20,9 | 43,3 |
| Чеченская Республика | ... | ... | ... | ... |
| Краснодарский край | 34,0 | 8,6 | 22,1 | 56,1 |
| Ставропольский край | 26,5 | 1,0 | 17,3 | 48,0 |
| Астраханская область | 33,2 | 3,5 | 22,3 | 59,2 |
| Волгоградская область | 36,7 | 6,8 | 32,0 | 57,7 |
| Ростовская область | 33,5 | 3,4 | 28,3 | 55,8 |
| Приволжский федеральный округ | 37,5 | 6,0 | 28,8 | 63,1 |
| Республика Башкортостан | 34,0 | 5,7 | 23,4 | 60,2 |
| Республика Марий Эл | 34,7 | 3,3 | 28,6 | 60,8 |
| Республика Мордовия | 30,0 | 3,8 | 12,5 | 55,8 |
| Республика Татарстан | 38,8 | 4,0 | 34,1 | 65,8 |

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Удмуртская Республика | 44,7 | 8,9 | 38,2 | 72,0 |
| Чувашская Республика | 37,4 | 9,3 | 31,0 | 60,7 |
| Кировская область | 46,9 | 7,6 | 44,5 | 73,7 |
| Нижегородская область | 41,2 | 5,9 | 31,1 | 67,4 |
| Оренбургская область | 34,5 | 4,0 | 26,2 | 59,3 |
| Пензенская область | 32,0 | 8,6 | 21,4 | 52,2 |
| Пермская область | 38,9 | 5,2 | 31,2 | 64,7 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 35,3 | 11,5 | 37,7 | 52,4 |
| Самарская область | 39,7 | 5,2 | 26,4 | 67,2 |
| Саратовская область | 30,9 | 8,2 | 18,1 | 51,9 |
| Ульяновская область | 37,8 | 6,6 | 30,3 | 63,6 |
| Уральский федеральный округ | 34,3 | 4,9 | 24,9 | 58,5 |
| Курганская область | 35,9 | 7,4 | 29,3 | 59,0 |
| Свердловская область | 38,5 | 4,7 | 28,3 | 64,7 |
| Тюменская область | 33,0 | 5,8 | 24,2 | 56,1 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 35,0 | 3,0 | 34,5 | 58,0 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 35,4 | 2,9 | 20,2 | 63,0 |
| Челябинская область | 29,9 | 3,5 | 19,6 | 52,9 |
| Сибирский федеральный округ | 33,2 | 5,4 | 25,3 | 55,6 |
| Республика Алтай | 31,7 | 3,9 | 37,3 | 51,4 |
| Республика Бурятия | 31,1 | 1,9 | 29,8 | 54,0 |
| Республика Тыва | 23,0 | 0,6 | 18,7 | 42,9 |
| Республика Хакасия | 29,2 | 8,9 | 19,4 | 47,4 |
| Алтайский край | 34,0 | 8,3 | 23,5 | 55,3 |
| Красноярский край | 35,3 | 5,1 | 21,8 | 62,6 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 38,9 | 5,3 | 39,6 | 64,0 |
| Эвенкийский автономный округ | 48,7 | 10,4 | 56,8 | 83,6 |
| Иркутская область | 31,9 | 6,2 | 21,4 | 54,1 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 34,2 | 12,5 | 40,1 | 51,9 |
| Кемеровская область | 34,9 | 2,3 | 25,7 | 59,5 |
| Новосибирская область | 33,3 | 4,4 | 30,7 | 52,5 |
| Омская область | 31,9 | 4,9 | 24,3 | 55,2 |
| Томская область | 30,0 | 3,5 | 23,5 | 49,0 |
| Читинская область | 37,6 | 12,4 | 35,7 | 57,4 |
| Агинский Бурятский автономный округ | 18,6 | 1,5 | 24,2 | 31,0 |
| Дальневосточный федеральный округ | 32,8 | 4,6 | 22,0 | 55,7 |
| Республика Саха (Якутия) | 37,1 | 7,7 | 30,2 | 62,1 |
| Приморский край | 32,7 | 4,8 | 24,4 | 54,7 |
| Хабаровский край | 29,0 | 2,7 | 14,1 | 51,2 |
| Амурская область | 30,7 | 2,5 | 19,4 | 53,4 |
| Камчатская область | 35,1 | 3,6 | 28,4 | 57,8 |
| Корякский автономный округ | 39,7 | 0,9 | 41,7 | 74,0 |
| Магаданская область | 33,3 | 4,3 | 17,4 | 58,6 |
| Сахалинская область | 33,4 | 6,4 | 20,9 | 55,7 |
| Еврейская автономная область | 36,7 | 5,7 | 23,5 | 63,3 |
| Чукотский автономный округ | 46,0 | 7,6 | 45,8 | 75,4 |

Таблица 3. 2. Доля занятых в возрасте 15-24 года, 2002 г., % (по данным ВПН)

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Российская Федерация | 34,1 | 3,1 | 27,3 | 57,8 |
| Центральный федеральный округ | 36,6 | 3,6 | 28,8 | 60,4 |
| Белгородская область | 30,3 | 2,2 | 19,1 | 56,7 |
| Брянская область | 32,2 | 2,1 | 22,2 | 58,8 |
| Владимирская область | 42,1 | 5,0 | 41,1 | 67,6 |
| Воронежская область | 30,3 | 2,4 | 22,1 | 54,2 |
| Ивановская область | 38,2 | 4,2 | 30,9 | 63,8 |
| Калужская область | 38,6 | 4,4 | 31,4 | 65,5 |
| Костромская область | 38,2 | 3,6 | 30,7 | 66,1 |
| Курская область | 30,8 | 2,0 | 19,9 | 56,7 |
| Липецкая область | 31,2 | 1,8 | 18,6 | 58,8 |
| Московская область | 42,3 | 4,7 | 40,6 | 65,6 |
| Орловская область | 31,4 | 2,8 | 20,5 | 56,0 |
| Рязанская область | 34,7 | 2,9 | 25,9 | 60,5 |
| Смоленская область | 34,6 | 3,2 | 26,8 | 60,2 |
| Тамбовская область | 26,7 | 1,6 | 16,0 | 50,1 |
| Тверская область | 38,8 | 4,2 | 32,4 | 66,5 |
| Тульская область | 36,7 | 3,0 | 28,3 | 62,5 |
| Ярославская область | 39,5 | 4,7 | 30,7 | 66,3 |
| г. Москва | 37,0 | 4,1 | 25,6 | 57,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 37,2 | 3,3 | 31,5 | 61,5 |
| Республика Карелия | 38,8 | 2,6 | 33,2 | 66,8 |
| Республика Коми | 36,1 | 2,4 | 25,6 | 64,6 |
| Архангельская область | 40,4 | 2,9 | 36,0 | 67,5 |
| Ненецкий автономный округ | 42,0 | 4,7 | 41,1 | 68,9 |
| Вологодская область | 39,1 | 4,5 | 31,3 | 67,6 |
| Калининградская область | 38,4 | 3,7 | 36,6 | 61,1 |
| Ленинградская область | 41,7 | 3,9 | 40,6 | 66,7 |
| Мурманская область | 45,9 | 2,0 | 51,1 | 68,1 |
| Новгородская область | 36,3 | 3,4 | 27,4 | 63,7 |
| Псковская область | 38,6 | 3,4 | 37,0 | 64,5 |
| г. Санкт-Петербург | 32,0 | 3,4 | 22,2 | 53,0 |
| Южный федеральный округ | 26,5 | 2,4 | 21,9 | 45,0 |
| Республика Адыгея | 26,1 | 2,8 | 20,8 | 44,9 |
| Республика Дагестан | 13,1 | 1,0 | 10,0 | 23,5 |
| Республика Ингушетия | 5,8 | 0,3 | 5,8 | 9,6 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 22,0 | 1,9 | 15,8 | 37,4 |
| Республика Калмыкия | 21,6 | 1,5 | 12,9 | 41,7 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 17,8 | 1,2 | 12,8 | 31,7 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 26,6 | 1,6 | 32,3 | 39,3 |
| Чеченская Республика | 15,0 | 0,4 | 22,8 | 20,8 |
| Краснодарский край | 33,2 | 3,8 | 27,4 | 55,6 |
| Ставропольский край | 28,8 | 2,8 | 21,9 | 50,4 |
| Астраханская область | 32,5 | 2,7 | 27,4 | 55,1 |
| Волгоградская область | 32,8 | 2,7 | 26,2 | 55,7 |
| Ростовская область | 30,7 | 2,9 | 23,4 | 52,4 |
| Приволжский федеральный округ | 35,1 | 3,0 | 27,4 | 62,0 |
| Республика Башкортостан | 31,7 | 2,4 | 23,3 | 59,5 |
| Республика Марий Эл | 31,8 | 2,1 | 23,0 | 59,4 |
| Республика Мордовия | 28,8 | 1,4 | 15,7 | 54,8 |
| Республика Татарстан | 34,8 | 3,2 | 25,7 | 63,1 |
| Удмуртская Республика | 39,8 | 3,7 | 32,3 | 68,7 |
| Чувашская Республика | 31,6 | 2,5 | 22,0 | 58,6 |
| Кировская область | 38,9 | 3,6 | 30,9 | 68,1 |
| Нижегородская область | 41,0 | 4,2 | 36,4 | 67,6 |

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Оренбургская область | 34,8 | 2,7 | 28,4 | 60,4 |
| Пензенская область | 29,7 | 2,0 | 19,1 | 54,2 |
| Пермская область | 36,9 | 3,3 | 29,8 | 64,6 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 26,7 | 2,6 | 23,9 | 53,5 |
| Самарская область | 38,6 | 3,7 | 31,8 | 64,4 |
| Саратовская область | 31,1 | 2,6 | 22,8 | 54,4 |
| Ульяновская область | 33,5 | 2,6 | 26,1 | 60,6 |
| Уральский федеральный округ | 36,5 | 3,3 | 28,5 | 62,7 |
| Курганская область | 29,4 | 2,4 | 18,9 | 54,8 |
| Свердловская область | 40,1 | 4,0 | 34,5 | 66,3 |
| Тюменская область | 33,9 | 3,0 | 22,7 | 60,5 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 36,6 | 2,7 | 24,7 | 63,9 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 37,5 | 3,1 | 26,9 | 66,0 |
| Челябинская область | 36,2 | 3,1 | 28,1 | 62,4 |
| Сибирский федеральный округ | 32,8 | 2,9 | 24,5 | 56,4 |
| Республика Алтай | 25,8 | 1,9 | 17,1 | 47,9 |
| Республика Бурятия | 29,8 | 2,0 | 26,9 | 51,0 |
| Республика Тыва | 17,7 | 1,1 | 12,6 | 33,7 |
| Республика Хакасия | 30,5 | 2,0 | 20,5 | 54,8 |
| Алтайский край | 32,3 | 2,8 | 22,7 | 56,2 |
| Красноярский край | 35,3 | 3,2 | 26,2 | 60,4 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 38,3 | 3,7 | 34,8 | 65,3 |
| Эвенкийский автономный округ | 38,8 | 3,9 | 36,2 | 67,2 |
| Иркутская область | 32,7 | 3,0 | 23,3 | 56,9 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 24,9 | 3,7 | 22,0 | 47,0 |
| Кемеровская область | 34,5 | 3,0 | 24,5 | 59,4 |
| Новосибирская область | 35,7 | 3,7 | 27,2 | 59,6 |
| Омская область | 31,1 | 2,7 | 21,4 | 55,2 |
| Томская область | 27,8 | 2,7 | 16,6 | 48,8 |
| Читинская область | 35,1 | 2,4 | 38,0 | 54,8 |
| Агинский Бурятский автономный округ | 21,6 | 1,2 | 20,0 | 40,5 |
| Дальневосточный федеральный округ | 37,2 | 2,8 | 36,1 | 59,2 |
| Республика Саха (Якутия) | 30,6 | 3,0 | 20,6 | 56,2 |
| Приморский край | 37,9 | 2,6 | 38,2 | 58,8 |
| Хабаровский край | 40,3 | 3,0 | 40,7 | 61,5 |
| Амурская область | 36,0 | 2,6 | 34,6 | 57,9 |
| Камчатская область | 40,1 | 2,3 | 44,3 | 59,3 |
| Корякский автономный округ | 32,4 | 3,8 | 31,3 | 57,4 |
| Магаданская область | 35,5 | 3,3 | 25,5 | 60,0 |
| Сахалинская область | 37,0 | 2,3 | 34,3 | 59,7 |
| Еврейская автономная область | 36,7 | 2,9 | 39,7 | 57,2 |
| Чукотский автономный округ | 46,7 | 6,3 | 56,1 | 73,0 |

Таблица 3.3. Доля экономически неактивных в возрасте 15-24 года, 2002 г., %
(по данным ОНПЗ)

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Российская Федерация | 67,2 | 92,5 | 68,1 | 32,6 |
| Центральный федеральный округ | 69,5 | 93,6 | 72,8 | 34,8 |
| Белгородская область | 65,5 | 90,4 | 69,8 | 26,9 |
| Брянская область | 70,9 | 97,6 | 76,5 | 28,0 |
| Владимирская область | 52,2 | 82,0 | 47,6 | 15,9 |
| Воронежская область | 71,6 | 88,2 | 78,9 | 42,3 |
| Ивановская область | 60,5 | 90,3 | 58,0 | 26,7 |
| Калужская область | 68,6 | 92,6 | 71,8 | 33,4 |
| Костромская область | 69,1 | 94,5 | 76,1 | 28,5 |
| Курская область | 63,4 | 88,2 | 66,0 | 25,7 |
| Липецкая область | 71,9 | 95,0 | 80,1 | 36,9 |
| Московская область | 68,7 | 93,1 | 69,3 | 37,6 |
| Орловская область | 67,1 | 90,0 | 74,2 | 31,6 |
| Рязанская область | 62,5 | 93,8 | 59,9 | 22,6 |
| Смоленская область | 62,9 | 93,2 | 58,5 | 23,2 |
| Тамбовская область | 68,9 | 90,2 | 79,8 | 31,7 |
| Тверская область | 62,4 | 95,8 | 59,4 | 18,5 |
| Тульская область | 69,9 | 95,2 | 72,2 | 33,0 |
| Ярославская область | 69,5 | 92,6 | 75,0 | 33,3 |
| г. Москва | 79,0 | 99,3 | 85,4 | 47,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 66,2 | 93,4 | 67,6 | 29,6 |
| Республика Карелия | 61,5 | 94,0 | 50,4 | 26,3 |
| Республика Коми | 64,3 | 89,4 | 65,1 | 26,8 |
| Архангельская область | 58,6 | 90,8 | 55,2 | 21,9 |
| Ненецкий автономный округ | 65,4 | 97,2 | 60,5 | 24,3 |
| Вологодская область | 61,0 | 95,3 | 54,5 | 23,1 |
| Калининградская область | 66,1 | 91,1 | 67,5 | 32,2 |
| Ленинградская область | 67,1 | 91,4 | 72,0 | 31,4 |
| Мурманская область | 63,1 | 88,0 | 62,1 | 30,7 |
| Новгородская область | 64,4 | 96,4 | 65,4 | 22,6 |
| Псковская область | 67,7 | 95,6 | 57,4 | 35,8 |
| г. Санкт-Петербург | 72,6 | 96,9 | 82,2 | 34,4 |
| Южный федеральный округ | 67,8 | 91,6 | 68,3 | 35,8 |
| Республика Адыгея | 67,9 | 94,7 | 70,7 | 32,5 |
| Республика Дагестан | 60,4 | 82,9 | 57,7 | 35,7 |
| Республика Ингушетия | 85,3 | 100,0 | 96,5 | 56,4 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 67,4 | 84,3 | 71,4 | 40,1 |
| Республика Калмыкия | 68,7 | 92,6 | 55,7 | 35,6 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 70,9 | 89,5 | 72,1 | 41,7 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 69,9 | 90,1 | 77,3 | 37,9 |
| Чеченская Республика | ... | ... | ... | ... |
| Краснодарский край | 68,1 | 90,1 | 73,6 | 34,2 |
| Ставропольский край | 74,4 | 97,2 | 75,7 | 42,1 |
| Астраханская область | 69,8 | 93,7 | 70,5 | 34,0 |
| Волгоградская область | 64,9 | 90,8 | 63,6 | 33,5 |
| Ростовская область | 66,5 | 94,8 | 62,9 | 31,9 |
| Приволжский федеральный округ | 64,6 | 91,6 | 64,4 | 27,7 |
| Республика Башкортостан | 67,9 | 92,8 | 66,5 | 31,7 |
| Республика Марий Эл | 65,3 | 93,0 | 64,0 | 25,1 |
| Республика Мордовия | 73,1 | 96,2 | 82,8 | 32,6 |
| Республика Татарстан | 65,5 | 95,3 | 60,0 | 27,5 |
| Удмуртская Республика | 57,9 | 90,3 | 52,2 | 18,0 |
| Чувашская Республика | 63,3 | 88,9 | 62,0 | 26,2 |
| Кировская область | 53,5 | 87,7 | 48,3 | 14,6 |
| Нижегородская область | 61,0 | 90,8 | 60,5 | 25,4 |

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Оренбургская область | 65,3 | 90,8 | 66,0 | 29,2 |
| Пензенская область | 69,9 | 87,9 | 76,4 | 40,3 |
| Пермская область | 61,4 | 90,6 | 60,2 | 23,8 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 62,0 | 88,5 | 53,9 | 29,3 |
| Самарская область | 65,3 | 93,0 | 71,4 | 24,8 |
| Саратовская область | 70,7 | 89,7 | 77,6 | 38,2 |
| Ульяновская область | 65,0 | 92,0 | 62,7 | 28,4 |
| Уральский федеральный округ | 67,8 | 93,0 | 67,8 | 33,2 |
| Курганская область | 64,1 | 89,6 | 64,3 | 27,7 |
| Свердловская область | 63,3 | 91,8 | 62,3 | 27,4 |
| Тюменская область | 68,4 | 92,5 | 70,0 | 33,3 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 66,3 | 94,7 | 60,2 | 31,1 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 65,3 | 96,7 | 66,1 | 26,3 |
| Челябинская область | 73,9 | 95,9 | 74,3 | 42,2 |
| Сибирский федеральный округ | 66,8 | 91,8 | 65,7 | 33,9 |
| Республика Алтай | 68,4 | 95,1 | 56,3 | 35,9 |
| Республика Бурятия | 68,0 | 96,3 | 54,8 | 35,9 |
| Республика Тыва | 73,8 | 97,0 | 68,6 | 39,7 |
| Республика Хакасия | 72,3 | 89,8 | 76,9 | 44,3 |
| Алтайский край | 66,3 | 88,0 | 68,1 | 37,2 |
| Красноярский край | 66,9 | 92,4 | 71,2 | 26,9 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 60,6 | 90,7 | 49,9 | 23,4 |
| Эвенкийский автономный округ | 58,6 | 89,6 | 40,1 | 14,1 |
| Иркутская область | 65,3 | 90,1 | 63,2 | 32,9 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 63,3 | 86,0 | 52,5 | 30,6 |
| Кемеровская область | 66,3 | 94,2 | 68,4 | 30,1 |
| Новосибирская область | 66,0 | 93,9 | 62,3 | 34,9 |
| Омская область | 69,4 | 91,8 | 68,4 | 37,0 |
| Томская область | 68,5 | 94,4 | 64,2 | 41,9 |
| Читинская область | 61,4 | 84,8 | 54,3 | 31,3 |
| Агинский Бурятский автономный округ | 72,6 | 97,7 | 55,8 | 43,8 |
| Дальневосточный федеральный округ | 69,0 | 93,0 | 72,1 | 35,2 |
| Республика Саха (Якутия) | 65,7 | 88,8 | 65,9 | 31,4 |
| Приморский край | 69,6 | 93,5 | 70,7 | 36,8 |
| Хабаровский край | 72,6 | 94,3 | 79,9 | 40,7 |
| Амурская область | 70,1 | 94,6 | 76,9 | 33,7 |
| Камчатская область | 64,9 | 95,7 | 63,6 | 27,5 |
| Корякский автономный округ | 63,7 | 97,4 | 47,1 | 15,1 |
| Магаданская область | 66,9 | 93,1 | 64,5 | 34,4 |
| Сахалинская область | 67,4 | 92,4 | 68,4 | 33,9 |
| Еврейская автономная область | 66,7 | 93,1 | 67,8 | 29,8 |
| Чукотский автономный округ | 58,1 | 91,8 | 39,7 | 17,9 |

Таблица 3.4. Доля безработных в возрасте 15-24 года, 2002 г., % (по данным ОНПЗ)

| | Всего | в том числе | | |
|--|------------|-------------|------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Российская Федерация | 5,6 | 2,2 | 6,8 | 9,0 |
| Центральный федеральный округ | 4,0 | 1,6 | 4,8 | 6,6 |
| Белгородская область | 4,9 | 0,5 | 4,1 | 11,6 |
| Брянская область | 4,9 | 1,5 | 6,0 | 8,9 |
| Владимирская область | 9,4 | 7,8 | 12,9 | 8,5 |
| Воронежская область | 4,3 | 1,1 | 3,8 | 9,3 |
| Ивановская область | 6,9 | 3,6 | 11,0 | 7,2 |
| Калужская область | 6,0 | 4,2 | 6,4 | 8,2 |
| Костромская область | 5,0 | 2,3 | 6,0 | 7,6 |
| Курская область | 5,7 | 1,5 | 6,2 | 11,2 |
| Липецкая область | 2,5 | 0,0 | 0,9 | 7,1 |
| Московская область | 3,6 | 1,6 | 3,8 | 6,0 |
| Орловская область | 3,7 | 1,2 | 4,2 | 6,6 |
| Рязанская область | 8,6 | 2,7 | 16,1 | 10,4 |
| Смоленская область | 8,8 | 4,0 | 10,9 | 14,0 |
| Тамбовская область | 6,1 | 0,0 | 5,3 | 14,6 |
| Тверская область | 3,8 | 1,6 | 3,7 | 6,8 |
| Тульская область | 4,2 | 1,5 | 7,5 | 5,6 |
| Ярославская область | 2,6 | 1,4 | 4,7 | 2,8 |
| г. Москва | 0,6 | 0,0 | 0,6 | 1,5 |
| Северо-Западный федеральный округ | 4,8 | 1,9 | 6,2 | 7,2 |
| Республика Карелия | 5,1 | 1,2 | 9,5 | 6,8 |
| Республика Коми | 9,8 | 4,0 | 15,3 | 13,9 |
| Архангельская область | 6,5 | 2,8 | 9,4 | 8,1 |
| Ненецкий автономный округ | 4,1 | 0,8 | 5,0 | 7,9 |
| Вологодская область | 4,4 | 0,0 | 7,7 | 6,7 |
| Калининградская область | 5,4 | 2,6 | 5,0 | 9,3 |
| Ленинградская область | 5,9 | 5,0 | 3,9 | 8,8 |
| Мурманская область | 9,3 | 4,5 | 11,8 | 13,6 |
| Новгородская область | 3,1 | 0,0 | 4,6 | 5,5 |
| Псковская область | 4,4 | 0,4 | 4,2 | 10,1 |
| г. Санкт-Петербург | 1,4 | 0,2 | 2,0 | 2,5 |
| Южный федеральный округ | 7,2 | 2,5 | 7,8 | 12,9 |
| Республика Адыгея | 8,1 | 0,8 | 7,7 | 17,5 |
| Республика Дагестан | 14,4 | 5,3 | 16,3 | 23,5 |
| Республика Ингушетия | 8,3 | 0,0 | 3,5 | 23,5 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 11,5 | 8,5 | 10,5 | 16,8 |
| Республика Калмыкия | 9,5 | 2,8 | 11,1 | 20,4 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 9,7 | 5,6 | 13,7 | 11,7 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 7,1 | 1,5 | 1,8 | 18,8 |
| Чеченская Республика | ... | ... | ... | ... |
| Краснодарский край | 4,7 | 1,3 | 4,3 | 9,7 |
| Ставропольский край | 5,7 | 1,9 | 7,0 | 9,9 |
| Астраханская область | 5,1 | 2,8 | 7,2 | 6,8 |
| Волгоградская область | 5,0 | 2,3 | 4,4 | 8,8 |
| Ростовская область | 7,0 | 1,8 | 8,8 | 12,3 |
| Приволжский федеральный округ | 5,7 | 2,4 | 6,9 | 9,3 |
| Республика Башкортостан | 5,7 | 1,4 | 10,1 | 8,1 |
| Республика Марий Эл | 7,8 | 3,7 | 7,3 | 14,2 |
| Республика Мордовия | 4,8 | 0,0 | 4,7 | 11,5 |
| Республика Татарстан | 3,9 | 0,7 | 5,9 | 6,7 |
| Удмуртская Республика | 5,9 | 0,8 | 9,5 | 9,9 |
| Чувашская Республика | 6,5 | 1,8 | 7,0 | 13,1 |
| Кировская область | 7,6 | 4,7 | 7,2 | 11,7 |
| Нижегородская область | 6,0 | 3,2 | 8,3 | 7,2 |

| | Всего | в том числе | | |
|--|------------|-------------|------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Оренбургская область | 7,8 | 5,1 | 7,8 | 11,5 |
| Пензенская область | 4,5 | 3,6 | 2,3 | 7,5 |
| Пермская область | 7,7 | 4,2 | 8,6 | 11,5 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 7,6 | 0,0 | 8,4 | 18,4 |
| Самарская область | 3,9 | 1,8 | 2,2 | 7,9 |
| Саратовская область | 5,0 | 2,1 | 4,3 | 9,8 |
| Ульяновская область | 4,9 | 1,4 | 7,0 | 8,0 |
| Уральский федеральный округ | 5,4 | 2,1 | 7,3 | 8,2 |
| Курганская область | 7,1 | 3,0 | 6,4 | 13,3 |
| Свердловская область | 6,5 | 3,5 | 9,4 | 7,9 |
| Тюменская область | 5,5 | 1,7 | 5,8 | 10,6 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 5,7 | 2,3 | 5,2 | 10,9 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 7,7 | 0,4 | 13,8 | 10,7 |
| Челябинская область | 3,3 | 0,6 | 6,2 | 4,9 |
| Сибирский федеральный округ | 6,9 | 2,8 | 9,0 | 10,5 |
| Республика Алтай | 5,7 | 1,0 | 6,4 | 12,7 |
| Республика Бурятия | 7,7 | 1,8 | 15,4 | 10,1 |
| Республика Тыва | 9,1 | 2,5 | 12,7 | 17,3 |
| Республика Хакасия | 4,1 | 1,3 | 3,8 | 8,3 |
| Алтайский край | 6,3 | 3,7 | 8,3 | 7,5 |
| Красноярский край | 6,1 | 2,5 | 7,0 | 10,4 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 8,1 | 4,0 | 10,4 | 12,6 |
| Эвенкийский автономный округ | 1,3 | 0,0 | 3,0 | 2,3 |
| Иркутская область | 9,7 | 3,7 | 15,5 | 13,1 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 7,2 | 1,6 | 7,4 | 17,5 |
| Кемеровская область | 6,4 | 3,4 | 6,0 | 10,5 |
| Новосибирская область | 6,7 | 1,7 | 7,0 | 12,7 |
| Омская область | 5,7 | 3,3 | 7,3 | 7,8 |
| Томская область | 7,5 | 2,1 | 12,3 | 9,1 |
| Читинская область | 7,0 | 2,8 | 9,9 | 11,3 |
| Агинский Бурятский автономный округ | 12,2 | 0,9 | 20,0 | 25,1 |
| Дальневосточный федеральный округ | 5,5 | 2,3 | 6,0 | 9,2 |
| Республика Саха (Якутия) | 4,5 | 3,5 | 3,9 | 6,5 |
| Приморский край | 4,7 | 1,8 | 4,8 | 8,6 |
| Хабаровский край | 5,6 | 3,0 | 6,0 | 8,1 |
| Амурская область | 6,2 | 2,9 | 3,7 | 12,9 |
| Камчатская область | 7,2 | 0,7 | 8,0 | 14,8 |
| Корякский автономный округ | 6,2 | 1,6 | 11,3 | 10,8 |
| Магаданская область | 7,9 | 2,6 | 18,1 | 7,0 |
| Сахалинская область | 6,5 | 1,2 | 10,7 | 10,4 |
| Еврейская автономная область | 5,0 | 1,2 | 8,7 | 6,9 |
| Чукотский автономный округ | 5,3 | 0,6 | 14,6 | 6,7 |

Таблица 3.5. Доля учащихся в возрасте 15-24 года, 2002 г., %

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Российская Федерация | 55,4 | 92,8 | 57,7 | 29,4 |
| Центральный федеральный округ | 58,7 | 94,3 | 62,8 | 35,0 |
| Белгородская область | 55,6 | 91,8 | 56,4 | 28,0 |
| Брянская область | 55,1 | 94,2 | 59,5 | 24,3 |
| Владимирская область | 53,2 | 96,0 | 50,2 | 25,6 |
| Воронежская область | 63,2 | 98,1 | 71,6 | 34,1 |
| Ивановская область | 58,7 | 96,9 | 59,4 | 33,2 |
| Калужская область | 51,9 | 92,1 | 57,3 | 21,8 |
| Костромская область | 53,6 | 97,3 | 58,8 | 20,5 |
| Курская область | 62,5 | 99,0 | 71,4 | 29,5 |
| Липецкая область | 55,8 | 98,2 | 56,6 | 23,7 |
| Московская область | 36,9 | 79,7 | 31,1 | 14,0 |
| Орловская область | 61,4 | 99,0 | 69,3 | 31,6 |
| Рязанская область | 55,4 | 95,9 | 58,8 | 26,2 |
| Смоленская область | 56,4 | 98,9 | 62,3 | 23,6 |
| Тамбовская область | 56,9 | 96,0 | 63,7 | 24,8 |
| Тверская область | 53,6 | 97,6 | 56,4 | 21,0 |
| Тульская область | 51,9 | 92,9 | 49,6 | 26,1 |
| Ярославская область | 56,0 | 99,0 | 60,1 | 25,4 |
| г. Москва | 77,5 | 99,0 | 91,5 | 61,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 57,4 | 96,8 | 59,7 | 31,1 |
| Республика Карелия | 57,6 | 99,0 | 60,1 | 25,1 |
| Республика Коми | 55,6 | 99,0 | 61,8 | 19,9 |
| Архангельская область | 53,6 | 95,1 | 57,0 | 24,1 |
| Ненецкий автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Вологодская область | 54,9 | 95,5 | 59,0 | 23,7 |
| Калининградская область | 48,9 | 94,5 | 51,0 | 19,2 |
| Ленинградская область | 37,4 | 76,9 | 33,0 | 13,9 |
| Мурманская область | 47,7 | 99,0 | 42,0 | 19,7 |
| Новгородская область | 57,1 | 95,9 | 64,3 | 26,3 |
| Псковская область | 54,1 | 97,9 | 55,1 | 22,1 |
| г. Санкт-Петербург | 71,2 | 99,0 | 76,4 | 50,9 |
| Южный федеральный округ | 46,9 | 82,7 | 46,6 | 22,8 |
| Республика Адыгея | 52,1 | 87,9 | 51,4 | 27,3 |
| Республика Дагестан | 38,3 | 63,2 | 38,3 | 20,0 |
| Республика Ингушетия | 21,8 | 39,9 | 16,7 | 11,4 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 40,9 | 74,9 | 46,7 | 16,9 |
| Республика Калмыкия | 57,8 | 94,4 | 62,2 | 26,1 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 43,1 | 81,4 | 39,4 | 18,0 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 51,3 | 88,1 | 49,2 | 29,4 |
| Чеченская Республика | 30,1 | 60,7 | 20,5 | 14,5 |
| Краснодарский край | 46,4 | 87,4 | 42,7 | 20,6 |
| Ставропольский край | 51,3 | 87,8 | 51,1 | 26,2 |
| Астраханская область | 54,4 | 99,0 | 52,9 | 22,9 |
| Волгоградская область | 51,0 | 90,5 | 53,1 | 24,1 |
| Ростовская область | 54,4 | 91,6 | 58,7 | 27,9 |
| Приволжский федеральный округ | 58,4 | 96,7 | 61,5 | 29,0 |
| Республика Башкортостан | 61,4 | 99,0 | 63,5 | 29,3 |
| Республика Марий Эл | 58,4 | 99,0 | 64,2 | 23,2 |
| Республика Мордовия | 64,5 | 98,5 | 78,9 | 33,1 |
| Республика Татарстан | 60,3 | 95,3 | 65,7 | 31,0 |
| Удмуртская Республика | 59,0 | 97,2 | 57,1 | 32,5 |
| Чувашская Республика | 64,1 | 99,0 | 69,7 | 32,4 |
| Кировская область | 57,8 | 97,0 | 60,9 | 28,1 |
| Нижегородская область | 56,2 | 92,4 | 57,7 | 31,4 |

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Оренбургская область | 56,1 | 95,9 | 59,4 | 26,5 |
| Пензенская область | 57,8 | 99,0 | 63,2 | 25,2 |
| Пермская область | 54,5 | 96,4 | 52,5 | 25,0 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Самарская область | 58,2 | 96,1 | 63,5 | 31,3 |
| Саратовская область | 57,3 | 95,4 | 61,2 | 29,4 |
| Ульяновская область | 54,0 | 97,2 | 55,6 | 20,0 |
| Уральский федеральный округ | 54,2 | 90,7 | 56,9 | 28,1 |
| Курганская область | 56,7 | 99,0 | 58,1 | 23,5 |
| Свердловская область | 52,0 | 83,5 | 54,1 | 30,6 |
| Тюменская область | 48,1 | 89,7 | 48,6 | 18,2 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Челябинская область | 58,4 | 98,4 | 60,4 | 30,4 |
| Сибирский федеральный округ | 55,2 | 94,1 | 58,8 | 27,8 |
| Республика Алтай | 49,6 | 80,5 | 58,1 | 22,1 |
| Республика Бурятия | 50,4 | 93,2 | 47,5 | 21,1 |
| Республика Тыва | 52,6 | 94,8 | 47,6 | 19,6 |
| Республика Хакасия | 62,0 | 99,0 | 72,5 | 29,6 |
| Алтайский край | 52,2 | 94,8 | 56,6 | 22,1 |
| Красноярский край | 54,7 | 91,0 | 58,8 | 28,8 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Эвенкийский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Иркутская область | 54,8 | 94,1 | 59,1 | 26,3 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Кемеровская область | 53,0 | 94,6 | 58,7 | 23,4 |
| Новосибирская область | 62,3 | 97,9 | 64,8 | 38,9 |
| Омская область | 58,6 | 94,9 | 64,9 | 30,6 |
| Томская область | 59,0 | 88,6 | 62,4 | 39,4 |
| Читинская область | 46,6 | 94,7 | 44,5 | 16,9 |
| Агинский Бурятский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Дальневосточный федеральный округ | 54,1 | 96,0 | 52,3 | 28,9 |
| Республика Саха (Якутия) | 53,6 | 89,3 | 47,2 | 28,8 |
| Приморский край | 53,5 | 97,7 | 52,5 | 27,8 |
| Хабаровский край | 58,3 | 99,0 | 54,6 | 36,5 |
| Амурская область | 51,0 | 92,5 | 57,6 | 21,6 |
| Камчатская область | 59,1 | 99,0 | 55,4 | 37,0 |
| Корякский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Магаданская область | 60,3 | 99,0 | 64,5 | 26,7 |
| Сахалинская область | 47,7 | 95,2 | 44,4 | 19,6 |
| Еврейская автономная область | 48,4 | 90,1 | 36,5 | 27,2 |
| Чукотский автономный округ | 39,6 | 82,8 | 31,3 | 10,7 |

Таблица 3.6. Минимальная оценка доли не работающих и не учащихся
в возрасте 15-24 года, 2002 г., %

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Российская Федерация | 10,3 | 3,0 | 16,1 | 12,5 |
| Центральный федеральный округ | 5,9 | 1,5 | 11,6 | 5,5 |
| Белгородская область | 10,7 | 2,6 | 21,0 | 12,9 |
| Брянская область | 12,1 | 4,3 | 20,6 | 14,8 |
| Владимирская область | 2,1 | 0,0 | 9,5 | 2,8 |
| Воронежская область | 6,8 | 0,0 | 8,7 | 14,6 |
| Ивановская область | 1,8 | 0,0 | 9,6 | 1,8 |
| Калужская область | 12,2 | 4,1 | 16,2 | 16,3 |
| Костромская область | 9,9 | 0,0 | 16,8 | 14,5 |
| Курская область | 2,9 | 0,0 | 4,7 | 10,6 |
| Липецкая область | 12,2 | 0,0 | 24,6 | 18,9 |
| Московская область | 24,7 | 15,3 | 35,2 | 25,0 |
| Орловская область | 4,4 | 0,0 | 9,7 | 9,5 |
| Рязанская область | 8,2 | 0,9 | 16,3 | 10,0 |
| Смоленская область | 8,1 | 0,0 | 9,0 | 14,8 |
| Тамбовская область | 13,9 | 0,0 | 20,9 | 23,3 |
| Тверская область | 5,2 | 0,0 | 8,9 | 8,5 |
| Тульская область | 12,5 | 3,9 | 26,1 | 12,0 |
| Ярославская область | 6,0 | 0,0 | 14,4 | 9,5 |
| г. Москва | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 5,4 | 0,0 | 11,4 | 6,5 |
| Республика Карелия | 2,3 | 0,0 | 3,2 | 8,0 |
| Республика Коми | 9,6 | 0,0 | 15,6 | 18,1 |
| Архангельская область | 4,6 | 0,2 | 7,3 | 7,2 |
| Ненецкий автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Вологодская область | 4,1 | 0,0 | 6,5 | 7,4 |
| Калининградская область | 14,0 | 0,5 | 17,0 | 20,9 |
| Ленинградская область | 24,3 | 19,3 | 34,6 | 22,9 |
| Мурманская область | 12,2 | 0,0 | 19,4 | 18,4 |
| Новгородская область | 3,8 | 0,6 | 7,0 | 5,9 |
| Псковская область | 9,6 | 0,0 | 7,2 | 18,6 |
| г. Санкт-Петербург | 0,0 | 0,0 | 4,6 | 0,0 |
| Южный федеральный округ | 24,3 | 13,1 | 30,5 | 29,1 |
| Республика Адыгея | 19,7 | 8,4 | 27,4 | 25,2 |
| Республика Дагестан | 40,7 | 30,3 | 43,7 | 47,8 |
| Республика Ингушетия | 70,5 | 59,9 | 80,4 | 73,8 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 35,1 | 20,5 | 36,3 | 42,9 |
| Республика Калмыкия | 18,0 | 2,6 | 14,7 | 31,1 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 35,3 | 15,6 | 47,1 | 42,9 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 21,4 | 6,9 | 24,2 | 29,3 |
| Чеченская Республика | 54,9 | 38,9 | 56,6 | 64,7 |
| Краснодарский край | 20,0 | 6,4 | 32,6 | 23,5 |
| Ставропольский край | 21,0 | 10,3 | 29,3 | 24,6 |
| Астраханская область | 12,8 | 0,0 | 22,3 | 20,0 |
| Волгоградская область | 14,2 | 4,7 | 17,8 | 19,3 |
| Ростовская область | 13,5 | 5,2 | 15,5 | 18,0 |
| Приволжский федеральный округ | 5,3 | 0,0 | 10,4 | 8,4 |
| Республика Башкортостан | 5,8 | 0,0 | 13,2 | 10,9 |
| Республика Марий Эл | 8,3 | 0,0 | 9,9 | 16,8 |
| Республика Мордовия | 6,1 | 0,0 | 7,0 | 11,6 |
| Республика Татарстан | 2,9 | 1,1 | 4,4 | 4,5 |
| Удмуртская Республика | 0,0 | 0,0 | 7,6 | 0,0 |
| Чувашская Республика | 1,4 | 0,0 | 3,8 | 8,0 |
| Кировская область | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 1,0 |

| | Всего | в том числе | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 15-17 лет | 18-19 лет | 20-24 года |
| Нижегородская область | 2,7 | 2,6 | 8,5 | 1,1 |
| Оренбургская область | 9,2 | 0,8 | 13,3 | 13,6 |
| Пензенская область | 11,4 | 0,0 | 16,6 | 21,6 |
| Пермская область | 7,6 | 0,0 | 17,0 | 10,4 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Самарская область | 2,6 | 0,0 | 7,4 | 2,9 |
| Саратовская область | 11,7 | 0,0 | 18,4 | 17,4 |
| Ульяновская область | 10,4 | 0,0 | 16,2 | 17,9 |
| Уральский федеральный округ | 10,4 | 5,2 | 16,4 | 11,3 |
| Курганская область | 10,6 | 0,0 | 17,8 | 19,7 |
| Свердловская область | 8,7 | 12,1 | 14,5 | 4,0 |
| Тюменская область | 18,4 | 5,9 | 28,0 | 23,4 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Челябинская область | 8,5 | 0,0 | 15,8 | 12,0 |
| Сибирский федеральный округ | 11,7 | 1,7 | 16,3 | 16,2 |
| Республика Алтай | 21,7 | 16,6 | 14,7 | 28,3 |
| Республика Бурятия | 19,1 | 4,8 | 24,1 | 26,4 |
| Республика Тыва | 27,0 | 4,4 | 36,8 | 42,1 |
| Республика Хакасия | 8,2 | 0,0 | 7,5 | 19,3 |
| Алтайский край | 14,6 | 0,0 | 20,3 | 22,1 |
| Красноярский край | 10,0 | 4,8 | 17,2 | 9,7 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Эвенкийский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Иркутская область | 12,9 | 1,4 | 18,6 | 18,3 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Кемеровская область | 12,3 | 2,8 | 16,3 | 17,2 |
| Новосибирская область | 3,2 | 0,0 | 6,3 | 5,0 |
| Омская область | 9,9 | 1,4 | 12,2 | 14,1 |
| Томская область | 12,1 | 8,4 | 17,5 | 11,8 |
| Читинская область | 17,0 | 0,0 | 18,6 | 27,1 |
| Агинский Бурятский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Дальневосточный федеральный округ | 10,9 | 0,3 | 18,7 | 13,7 |
| Республика Саха (Якутия) | 12,6 | 5,3 | 27,4 | 12,0 |
| Приморский край | 11,2 | 0,0 | 16,2 | 15,5 |
| Хабаровский край | 7,1 | 0,0 | 18,0 | 7,1 |
| Амурская область | 15,6 | 4,9 | 15,4 | 22,7 |
| Камчатская область | 3,3 | 0,0 | 8,2 | 4,5 |
| Корякский автономный округ | ... | ... | ... | ... |
| Магаданская область | 5,3 | 0,0 | 14,0 | 14,0 |
| Сахалинская область | 17,1 | 0,5 | 28,0 | 22,7 |
| Еврейская автономная область | 14,9 | 5,6 | 31,8 | 12,6 |
| Чукотский автономный округ | 14,1 | 10,3 | 17,8 | 15,1 |

Таблица 3.7. Доля безработных в возрасте 15-24 года по уровням образования, 2002 г., % (по данным ОНПЗ)

| | Всего | в том числе: | | | | |
|--|-------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| | | Высшее профес- сиональное | Среднее профес- сиональное | Начальное профес- сиональное | Среднее (полное) общее | Основное общее и ниже |
| Российская Федерация | 9,0 | 8,3 | 8,7 | 10,5 | 9,9 | 13,8 |
| Центральный федеральный округ | 6,6 | 7,2 | 6,7 | 7,8 | 6,7 | 9,7 |
| Белгородская область | 11,6 | 5,8 | 25,5 | 4,7 | 8,5 | 7,6 |
| Брянская область | 8,9 | 4,0 | 10,1 | 14,7 | 10,4 | 16,8 |
| Владимирская область | 8,5 | 8,7 | 9,5 | 10,6 | 4,6 | 13,0 |
| Воронежская область | 9,3 | 23,0 | 7,6 | 10,5 | 8,6 | 6,6 |
| Ивановская область | 7,2 | 7,3 | 8,9 | 1,3 | 7,2 | 14,3 |
| Калужская область | 8,2 | 7,3 | 3,4 | 10,0 | 4,1 | 23,4 |
| Костромская область | 7,6 | 2,5 | 2,8 | 7,6 | 6,9 | 11,6 |
| Курская область | 11,2 | 13,2 | 10,5 | 17,5 | 8,6 | 13,6 |
| Липецкая область | 7,1 | 12,9 | 8,4 | 3,1 | 8,2 | 0,0 |
| Московская область | 6,0 | 9,4 | 2,5 | 7,5 | 8,9 | 5,9 |
| Орловская область | 6,6 | 1,9 | 4,5 | 16,1 | 6,9 | 6,8 |
| Рязанская область | 10,4 | 7,8 | 6,3 | 13,6 | 12,4 | 28,0 |
| Смоленская область | 14,0 | 10,4 | 20,9 | 7,4 | 9,1 | 22,7 |
| Тамбовская область | 14,6 | 17,6 | 18,1 | 21,2 | 11,7 | 7,3 |
| Тверская область | 6,8 | 0,0 | 9,0 | 7,5 | 8,5 | 5,5 |
| Тульская область | 5,6 | 0,0 | 5,2 | 0,0 | 8,9 | 4,7 |
| Ярославская область | 2,8 | 0,0 | 4,5 | 5,4 | 1,3 | 6,6 |
| г. Москва | 1,5 | 2,6 | 0,9 | 0,0 | 1,6 | 3,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 7,2 | 5,3 | 4,6 | 8,2 | 9,9 | 12,6 |
| Республика Карелия | 6,8 | 13,9 | 3,9 | 8,4 | 0,0 | 17,1 |
| Республика Коми | 13,9 | 29,4 | 10,3 | 3,3 | 20,1 | 22,1 |
| Архангельская область | 8,1 | 4,2 | 2,5 | 6,9 | 10,3 | 22,5 |
| Ненецкий автономный округ | 7,9 | 0,0 | 10,7 | 4,8 | 10,2 | 10,3 |
| Вологодская область | 6,7 | 0,0 | 5,5 | 9,6 | 11,4 | 2,5 |
| Калининградская область | 9,3 | 5,7 | 4,2 | 19,8 | 13,8 | 9,8 |
| Ленинградская область | 8,8 | 10,0 | 5,1 | 13,4 | 8,3 | 11,4 |
| Мурманская область | 13,6 | 7,0 | 10,4 | 15,1 | 17,2 | 7,8 |
| Новгородская область | 5,5 | 0,0 | 7,0 | 8,9 | 5,0 | 8,0 |
| Псковская область | 10,1 | 0,0 | 5,3 | 6,2 | 18,7 | 6,4 |
| г. Санкт-Петербург | 2,5 | 2,2 | 1,9 | 0,0 | 4,1 | 10,9 |
| Южный федеральный округ | 12,9 | 11,9 | 12,9 | 14,6 | 15,1 | 16,9 |
| Республика Адыгея | 17,5 | 26,6 | 11,6 | 17,6 | 19,5 | 21,6 |
| Республика Дагестан | 23,5 | 7,3 | 20,5 | 23,0 | 30,3 | 22,4 |
| Республика Ингушетия | 23,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 37,3 | 45,7 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 16,8 | 22,0 | 13,4 | 4,1 | 35,8 | 3,6 |
| Республика Калмыкия | 20,4 | 15,9 | 42,4 | 34,1 | 6,8 | 5,9 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 11,7 | 7,6 | 18,3 | 0,0 | 16,8 | 15,7 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 18,8 | 34,8 | 20,1 | 23,0 | 13,5 | 14,9 |
| Чеченская Республика | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Краснодарский край | 9,7 | 9,6 | 12,6 | 4,8 | 10,3 | 13,4 |
| Ставропольский край | 9,9 | 5,6 | 8,8 | 22,4 | 7,6 | 17,0 |
| Астраханская область | 6,8 | 3,9 | 8,1 | 5,9 | 7,3 | 5,5 |
| Волгоградская область | 8,8 | 9,0 | 8,1 | 12,7 | 11,1 | 7,7 |
| Ростовская область | 12,3 | 11,6 | 14,7 | 15,9 | 10,2 | 17,4 |
| Приволжский федеральный округ | 9,3 | 5,9 | 9,6 | 11,9 | 9,8 | 13,4 |
| Республика Башкортостан | 8,1 | 5,8 | 9,7 | 9,7 | 6,1 | 12,0 |
| Республика Марий Эл | 14,2 | 0,0 | 17,1 | 24,8 | 12,7 | 34,7 |
| Республика Мордовия | 11,5 | 3,9 | 15,8 | 15,5 | 12,5 | 0,0 |

| | Всего | в том числе: | | | | |
|--|-------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| | | Высшее профес- сиональное | Среднее профес- сиональное | Начальное профес- сиональное | Среднее (полное) общее | Основное общее и ниже |
| Республика Татарстан | 6,7 | 3,4 | 6,1 | 10,7 | 8,5 | 5,4 |
| Удмуртская Республика | 9,9 | 10,7 | 12,5 | 6,1 | 10,7 | 7,8 |
| Чувашская Республика | 13,1 | 8,9 | 7,9 | 22,8 | 12,2 | 28,2 |
| Кировская область | 11,7 | 6,1 | 7,0 | 13,0 | 11,9 | 21,5 |
| Нижегородская область | 7,2 | 10,4 | 6,6 | 11,0 | 6,7 | 8,8 |
| Оренбургская область | 11,5 | 0,0 | 13,8 | 2,4 | 18,2 | 19,9 |
| Пензенская область | 7,5 | 8,9 | 10,3 | 23,2 | 7,4 | 0,0 |
| Пермская область | 11,5 | 4,9 | 7,3 | 11,2 | 13,5 | 20,4 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 18,4 | 0,0 | 5,6 | 19,0 | 20,9 | 31,2 |
| Самарская область | 7,9 | 7,1 | 10,5 | 10,4 | 9,1 | 5,2 |
| Саратовская область | 9,8 | 7,2 | 13,0 | 15,1 | 10,6 | 10,9 |
| Ульяновская область | 8,0 | 0,0 | 7,3 | 18,9 | 7,4 | 14,4 |
| Уральский федеральный округ | 8,2 | 9,1 | 8,1 | 10,0 | 8,1 | 11,4 |
| Курганская область | 13,3 | 23,4 | 5,1 | 28,3 | 13,1 | 15,7 |
| Свердловская область | 7,9 | 11,3 | 8,1 | 8,1 | 8,0 | 6,0 |
| Тюменская область | 10,6 | 8,9 | 9,9 | 12,1 | 10,4 | 30,2 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 10,9 | 10,3 | 9,2 | 12,3 | 11,5 | 48,8 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 10,7 | 12,4 | 8,5 | 11,7 | 7,8 | 37,0 |
| Челябинская область | 4,9 | 4,3 | 7,2 | 6,8 | 4,8 | 4,7 |
| Сибирский федеральный округ | 10,5 | 11,7 | 10,1 | 9,3 | 11,2 | 16,6 |
| Республика Алтай | 12,7 | 0,0 | 21,2 | 8,3 | 16,6 | 20,8 |
| Республика Бурятия | 10,1 | 8,4 | 12,0 | 0,0 | 12,1 | 25,0 |
| Республика Тыва | 17,3 | 16,0 | 15,3 | 17,0 | 13,0 | 37,0 |
| Республика Хакасия | 8,3 | 3,8 | 13,8 | 15,9 | 8,4 | 3,2 |
| Алтайский край | 7,5 | 17,3 | 6,5 | 7,8 | 8,8 | 9,6 |
| Красноярский край | 10,4 | 7,9 | 12,6 | 5,7 | 11,5 | 10,3 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 12,6 | 30,3 | 6,6 | 12,4 | 5,5 | 24,8 |
| Эвенкийский автономный округ | 2,3 | 13,6 | 0,0 | 4,4 | 0,0 | 10,2 |
| Иркутская область | 13,1 | 12,8 | 12,5 | 16,7 | 15,5 | 11,3 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 17,5 | 0,0 | 16,1 | 29,1 | 14,6 | 30,8 |
| Кемеровская область | 10,5 | 10,6 | 12,2 | 8,4 | 10,6 | 18,0 |
| Новосибирская область | 12,7 | 16,2 | 7,1 | 16,4 | 11,8 | 36,6 |
| Омская область | 7,8 | 11,1 | 6,9 | 1,6 | 6,9 | 17,0 |
| Томская область | 9,1 | 14,9 | 10,4 | 4,2 | 5,4 | 24,5 |
| Читинская область | 11,3 | 0,8 | 5,5 | 16,9 | 14,4 | 15,1 |
| Агинский Бурятский автономный округ | 25,1 | 11,4 | 21,6 | 35,5 | 27,8 | 28,7 |
| Дальневосточный федеральный округ | 9,2 | 8,8 | 7,9 | 13,7 | 8,6 | 14,0 |
| Республика Саха (Якутия) | 6,5 | 2,3 | 3,5 | 7,1 | 9,7 | 9,1 |
| Приморский край | 8,6 | 6,1 | 9,0 | 14,7 | 8,7 | 10,1 |
| Хабаровский край | 8,1 | 14,4 | 6,8 | 7,2 | 5,2 | 15,3 |
| Амурская область | 12,9 | 26,7 | 7,7 | 20,0 | 10,7 | 29,5 |
| Камчатская область | 14,8 | 28,3 | 20,0 | 20,0 | 13,0 | 8,5 |
| Корякский автономный округ | 10,8 | 0,0 | 0,0 | 21,0 | 17,6 | 14,0 |
| Магаданская область | 7,0 | 5,3 | 3,4 | 14,8 | 7,5 | 20,7 |
| Сахалинская область | 10,4 | 0,0 | 8,2 | 22,1 | 10,2 | 14,4 |
| Еврейская автономная область | 6,9 | 0,0 | 0,0 | 5,7 | 8,9 | 14,4 |
| Чукотский автономный округ | 6,7 | 6,5 | 5,6 | 13,6 | 7,3 | 5,0 |

Таблица 3.8. Зарегистрированные безработные выпускники учреждений профессионального образования, на конец 2002 г., % (по данным Роструда)

| | Доля в общей численности зарегистрированных безработных | | | Соотношение с общей численностью выпускников 2002 г. | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| | Выпускники высших учебных заведений | Выпускники средних специальных учебных заведений | Выпускники учреждений начального профессионального образования | Выпускники высших учебных заведений | Выпускники средних специальных учебных заведений | Выпускники учреждений начального профессионального образования |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Российская Федерация | 1,1 | 2,4 | 2,0 | 2,0 | 5,6 | 4,6 |
| Центральный федеральный округ | 1,1 | 2,5 | 1,3 | 1,0 | 3,7 | 2,1 |
| Белгородская область | 1,9 | 3,9 | 1,3 | 2,3 | 4,9 | 1,5 |
| Брянская область | 1,1 | 3,5 | 3,1 | 2,6 | 6,3 | 6,4 |
| Владимирская область | 0,5 | 2,0 | 1,1 | 1,8 | 5,0 | 3,0 |
| Воронежская область | 1,7 | 3,4 | 0,9 | 2,0 | 4,8 | 2,3 |
| Ивановская область | 0,8 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 2,3 | 1,8 |
| Калужская область | 1,4 | 3,6 | 0,8 | 1,7 | 3,6 | 0,9 |
| Костромская область | 0,5 | 1,6 | 1,5 | 1,0 | 2,9 | 1,5 |
| Курская область | 1,7 | 3,6 | 2,4 | 2,5 | 6,6 | 4,6 |
| Липецкая область | 1,8 | 4,3 | 1,1 | 1,6 | 3,1 | 0,7 |
| Московская область | 1,1 | 2,5 | 1,4 | 2,4 | 4,7 | 3,1 |
| Орловская область | 1,6 | 2,0 | 1,1 | 1,7 | 3,5 | 1,5 |
| Рязанская область | 1,1 | 2,6 | 0,8 | 1,2 | 2,7 | 0,9 |
| Смоленская область | 0,5 | 2,3 | 0,9 | 0,5 | 2,0 | 0,9 |
| Тамбовская область | 1,6 | 3,5 | 1,5 | 4,8 | 9,7 | 5,5 |
| Тверская область | 1,2 | 4,0 | 1,2 | 1,4 | 3,4 | 1,0 |
| Тульская область | 0,6 | 3,6 | 1,1 | 0,8 | 4,0 | 1,5 |
| Ярославская область | 0,5 | 1,7 | 1,2 | 0,8 | 2,8 | 2,3 |
| г. Москва | 1,1 | 0,8 | 0,8 | 0,3 | 0,9 | 1,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 0,6 | 1,1 | 1,5 | 1,0 | 2,8 | 3,2 |
| Республика Карелия | 0,5 | 0,7 | 1,7 | 1,5 | 2,5 | 4,4 |
| Республика Коми | 0,5 | 1,1 | 2,0 | 2,1 | 4,2 | 4,8 |
| Архангельская область | 0,4 | 0,9 | 2,2 | 1,4 | 2,9 | 4,8 |
| Ненецкий автономный округ | 0,1 | 0,8 | 0,2 | ... | 4,3 | 0,7 |
| Вологодская область | 0,4 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 3,1 | 2,7 |
| Калининградская область | 0,6 | 1,7 | 1,8 | 1,6 | 4,7 | 3,8 |
| Ленинградская область | 0,3 | 0,5 | 0,8 | 1,0 | 2,8 | 1,4 |
| Мурманская область | 0,8 | 1,3 | 1,7 | 5,6 | 7,8 | 10,0 |
| Новгородская область | 0,8 | 1,7 | 1,6 | 1,0 | 2,8 | 2,4 |
| Псковская область | 0,5 | 1,1 | 1,3 | 1,8 | 3,3 | 3,2 |
| г. Санкт-Петербург | 1,2 | 0,9 | 0,9 | 0,5 | 1,0 | 1,1 |
| Южный федеральный округ | 2,0 | 3,7 | 3,5 | 6,7 | 15,6 | 15,3 |
| Республика Адыгея | 1,7 | 1,7 | 1,1 | 3,2 | 5,1 | 3,9 |
| Республика Дагестан | 0,6 | 0,9 | 0,5 | 2,5 | 8,1 | 3,4 |
| Республика Ингушетия | 2,9 | 5,1 | 7,6 | 58,9 | 134,3 | 159,5 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0,8 | 1,3 | 0,7 | 2,5 | 4,2 | 1,2 |
| Республика Калмыкия | 1,2 | 2,4 | 2,2 | 4,1 | 5,8 | 5,6 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 2,4 | 2,6 | 1,8 | 3,5 | 5,8 | 1,3 |
| Республика Северная Осетия (Алания) | 11,0 | 7,6 | 3,8 | 12,2 | 13,1 | 6,1 |
| Чеченская Республика | 2,4 | 4,3 | 5,0 | ... | ... | ... |
| Краснодарский край | 1,4 | 3,7 | 0,7 | 1,4 | 4,3 | 1,0 |
| Ставропольский край | 2,3 | 3,7 | 1,8 | 1,7 | 4,2 | 2,0 |
| Астраханская область | 0,5 | 2,4 | 1,5 | 1,2 | 4,3 | 3,4 |
| Волгоградская область | 0,9 | 2,6 | 1,0 | 1,2 | 3,2 | 2,1 |
| Ростовская область | 2,2 | 5,8 | 2,1 | 1,9 | 6,0 | 2,6 |
| Приволжский федеральный округ | 0,9 | 2,6 | 1,6 | 1,4 | 4,2 | 2,6 |
| Республика Башкортостан | 0,7 | 4,0 | 1,5 | 1,1 | 6,1 | 1,8 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Республика Марий Эл | 0,6 | 1,1 | 0,7 | 1,7 | 3,6 | 1,1 |
| Республика Мордовия | 3,4 | 3,8 | 2,8 | 5,1 | 7,4 | 3,8 |
| Республика Татарстан | 0,9 | 1,7 | 1,5 | 0,9 | 2,6 | 1,9 |
| Удмуртская Республика | 0,3 | 1,7 | 1,5 | 0,6 | 3,1 | 3,1 |
| Чувашская Республика | 1,2 | 3,1 | 2,0 | 1,8 | 6,1 | 3,5 |
| Кировская область | 0,4 | 1,8 | 1,6 | 1,2 | 5,5 | 6,2 |
| Нижегородская область | 0,8 | 2,0 | 0,7 | 0,6 | 1,6 | 0,9 |
| Оренбургская область | 1,5 | 5,1 | 2,1 | 1,1 | 3,0 | 1,4 |
| Пензенская область | 1,5 | 3,2 | 2,1 | 4,7 | 8,6 | 6,6 |
| Пермская область | 0,4 | 2,2 | 3,0 | 0,6 | 2,8 | 3,0 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 0,1 | 1,9 | 2,8 | 1,5 | 4,2 | 4,6 |
| Самарская область | 0,9 | 2,2 | 1,3 | 1,3 | 3,9 | 3,0 |
| Саратовская область | 1,3 | 2,7 | 1,5 | 1,8 | 4,6 | 2,5 |
| Ульяновская область | 0,5 | 2,7 | 1,1 | 1,4 | 5,4 | 3,8 |
| Уральский федеральный округ | 0,6 | 1,7 | 1,5 | 1,0 | 3,3 | 2,9 |
| Курганская область | 0,6 | 2,0 | 1,5 | 2,0 | 4,5 | 3,2 |
| Свердловская область | 0,5 | 1,5 | 1,6 | 0,7 | 2,4 | 2,9 |
| Тюменская область | 0,7 | 1,4 | 1,1 | 2,1 | 4,5 | 3,2 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 0,9 | 1,5 | 1,3 | 5,4 | 8,8 | 6,7 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 0,6 | 1,0 | 0,7 | 8,5 | 9,3 | 6,6 |
| Челябинская область | 0,5 | 2,3 | 1,7 | 0,8 | 3,4 | 2,5 |
| Сибирский федеральный округ | 0,8 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 5,4 | 4,6 |
| Республика Алтай | 1,2 | 1,8 | 1,1 | 2,8 | 4,0 | 2,2 |
| Республика Бурятия | 0,9 | 1,3 | 1,6 | 1,8 | 2,4 | 1,6 |
| Республика Тыва | 1,1 | 5,9 | 7,2 | 17,1 | 49,4 | 29,1 |
| Республика Хакасия | 0,5 | 1,3 | 1,5 | 1,7 | 3,8 | 3,1 |
| Алтайский край | 0,9 | 1,9 | 1,7 | 3,1 | 6,9 | 4,4 |
| Красноярский край | 0,6 | 1,7 | 1,5 | 1,8 | 4,9 | 5,0 |
| Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | 0,2 | 1,4 | 2,3 | ... | 16,8 | ... |
| Эвенкийский автономный округ | 0,0 | 0,0 | 0,9 | ... | 0,0 | 0,7 |
| Иркутская область | 1,0 | 1,7 | 1,7 | 2,0 | 4,2 | 3,7 |
| Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | 0,2 | 2,9 | 3,1 | | 43,1 | 4,4 |
| Кемеровская область | 0,9 | 2,5 | 2,1 | 3,0 | 8,5 | 6,6 |
| Новосибирская область | 1,5 | 2,5 | 1,5 | 1,2 | 3,3 | 1,8 |
| Омская область | 0,6 | 2,1 | 1,3 | 1,0 | 3,6 | 3,6 |
| Томская область | 0,7 | 0,9 | 1,6 | 1,1 | 3,6 | 5,2 |
| Читинская область | 0,2 | 0,5 | 0,5 | 0,9 | 2,5 | 2,5 |
| Агинский Бурятский автономный округ | 0,4 | 0,6 | 0,7 | ... | 63,2 | ... |
| Дальневосточный федеральный округ | 0,7 | 1,4 | 1,5 | 2,0 | 4,4 | 3,8 |
| Республика Саха (Якутия) | 0,2 | 0,6 | 0,6 | 0,3 | 0,9 | 1,1 |
| Приморский край | 0,8 | 1,6 | 1,6 | 3,3 | 7,2 | 5,8 |
| Хабаровский край | 0,5 | 1,0 | 1,0 | 0,8 | 2,5 | 1,4 |
| Амурская область | 0,8 | 1,7 | 1,7 | 2,5 | 3,5 | 4,9 |
| Камчатская область | 1,1 | 1,7 | 2,0 | 5,3 | 10,1 | 11,9 |
| Корякский автономный округ | 0,0 | 0,2 | 0,3 | ... | 11,8 | 6,9 |
| Магаданская область | 0,5 | 1,0 | 1,3 | 3,3 | 7,5 | 6,4 |
| Сахалинская область | 0,5 | 1,4 | 2,6 | 2,0 | 5,6 | 6,3 |
| Еврейская автономная область | 0,8 | 0,9 | 1,3 | 1,7 | 1,7 | 0,8 |
| Чукотский автономный округ | 0,1 | 0,0 | 1,5 | ... | 0,0 | 4,0 |

ТАБЛИЦЫ К РАЗДЕЛУ 4

Таблица 4.1. "Какие из доводов участия в выборах являются для Вас наиболее значимыми" (%)

| | 18 - 35 лет | 36 -54 лет | 55 лет и старше |
|---|-------------|------------|-----------------|
| Я, как гражданин России, должен участвовать в выборах | 43 | 46 | 54 |
| Я участвую в выборах, потому что надеюсь на изменения к лучшему | 35 | 37 | 30 |
| Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом могут воспользоваться для подтасовки | 26 | 28 | 25 |
| Я всегда участвую в выборах | 8 | 18 | 31 |
| Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится, стать президентом | 18 | 15 | 14 |
| Я участвую в выборах, потому что так воспитан | 7 | 14 | 19 |
| Голосуя, я могу выразить свой протест | 11 | 15 | 10 |
| Надо участвовать в выборах, иначе не будет демократии | 11 | 13 | 10 |
| Участием в выборах я могу повлиять на жизнь в стране | 13 | 9 | 9 |
| В результате выборов обновится власть, придут новые люди | 8 | 10 | 10 |
| Участвуя в выборах, я помогаю президенту | 9 | 9 | 8 |
| Если не участвовать в выборах, то в стране не будет порядка | 8 | 9 | 8 |
| Участвуя в выборах, я помогаю своему государству | 6 | 9 | 9 |
| Если не участвовать в выборах, у народа никогда не будет власти | 8 | 8 | 6 |
| Я участвую в выборах, потому что это делают большинство россиян | 7 | 8 | 7 |
| Большинство близких мне людей участвуют в выборах | 7 | 7 | 6 |
| Участие в выборах дает возможность контролировать власть | 7 | 5 | 8 |
| Тот, кто участвует в выборах, может что-то требовать от государства | 6 | 5 | 5 |
| Многие известные и уважаемые люди призывают участвовать в выборах | 3 | 2 | 1 |
| Для меня участие в выборах — это своего рода праздник | 2 | 1 | 3 |
| Если я не буду участвовать в выборах, то у меня могут быть неприятности | 0 | 1 | 0 |
| Ни один из них | 5 | 5 | 2 |
| Затрудняюсь ответить | 11 | 7 | 12 |

Таблица 4.2. "Какие из доводов участия в выборах являются для Вас наименее значимыми" (%)

| | 18 - 35 лет | 36 -54 лет | 55 лет и старше |
|---|-------------|------------|-----------------|
| Если я не буду участвовать в выборах, то у меня могут быть неприятности | 27 | 24 | 25 |
| Для меня участие в выборах – это своего рода праздник | 20 | 16 | 13 |
| Голосуя, я могу выразить свой протест | 14 | 14 | 11 |
| Участие в выборах дает возможность контролировать власть | 12 | 14 | 10 |
| Тот, кто участвует в выборах, может что-то требовать от государства | 7 | 14 | 13 |
| Я участвую в выборах, потому что это делают большинство россиян | 12 | 13 | 9 |
| Большинство близких мне людей участвуют в выборах | 12 | 10 | 7 |
| Я участвую в выборах, потому что так воспитан | 13 | 11 | 5 |
| Надо участвовать в выборах, иначе не будет демократии | 9 | 11 | 9 |
| Многие известные и уважаемые люди призывают участвовать в выборах | 9 | 6 | 9 |
| Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом могут воспользоваться для подтасовки | 8 | 8 | 6 |
| Если не участвовать в выборах, у народа никогда не будет власти | 7 | 7 | 5 |
| Я всегда участвую в выборах | 8 | 6 | 4 |
| Если не участвовать в выборах, то в стране не будет порядка | 5 | 7 | 6 |
| Участием в выборах я могу повлиять на жизнь в стране | 3 | 8 | 3 |
| Я, как гражданин России, должен участвовать в выборах | 5 | 5 | 4 |
| Участвуя в выборах, я помогаю своему государству | 4 | 5 | 4 |
| Участвуя в выборах, я помогаю президенту | 4 | 4 | 4 |
| Я участвую в выборах, потому что надеюсь на изменения к лучшему | 4 | 3 | 4 |
| Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, который мне нравится, стать президентом | 3 | 3 | 3 |
| В результате выборов обновится власть, придут новые люди | 2 | 4 | 3 |
| Ни один из них | 4 | 5 | 6 |
| Затрудняюсь ответить | 23 | 22 | 31 |

Таблица 4.3. Возрастной состав молодых людей, совершивших преступления (тыс. чел)

| | 1990 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|-------------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Всего совершено преступлений | 897,3 | 1595,5 | 1618,4 | 1372,2 | 1481,5 | 1716,7 | 1741,4 | 1644,2 | 1257,7 | 1236,7 |
| 14-15 лет | 47,7 | 69,2 | 62,6 | 45,9 | 46,8 | 51,2 | 49,3 | 51,9 | 40,1 | 43,2 |
| 16-17 лет | 105,5 | 138,9 | 129,6 | 116,1 | 118 | 132,3 | 128,6 | 120,9 | 100,3 | 102,3 |
| 18-24 лет | 189,5 | 363,3 | 367,5 | 349,4 | 385,4 | 460,6 | 465,4 | 440,5 | 348 | 359,2 |
| 25-29 лет | 162,6 | 231 | 244,3 | 214,9 | 238,1 | 282 | 289,3 | 272,8 | 199,3 | 199,7 |
| 14-29 лет | 505,3 | 802,4 | 804 | 726,3 | 788,3 | 926,1 | 932,6 | 886,1 | 687,7 | 704,4 |

Таблица 4.4. Возрастной состав молодых людей, совершивших преступления (%)

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 14-15 лет | 4,3 | 3,9 | 3,3 | 3,2 | 3,0 | 2,8 | 3,2 | 3,2 | 3,5 |
| 16-17 лет | 8,7 | 8,0 | 8,5 | 8,0 | 7,7 | 7,4 | 7,4 | 8,0 | 8,3 |
| 18-24 лет | 22,8 | 22,7 | 25,5 | 26,0 | 26,8 | 26,7 | 26,8 | 27,7 | 29,0 |
| 25-29 лет | 14,5 | 15,1 | 15,7 | 16,1 | 16,4 | 16,6 | 16,6 | 15,8 | 16,1 |
| 14-29 лет | 50,3 | 49,7 | 52,9 | 53,2 | 53,9 | 53,6 | 53,9 | 54,7 | 57,0 |

Таблица 4.5. Число осужденных в возрасте до 30 лет по отдельным видам преступлений (тыс. человек)

| | 1990 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Число осужденных - ВСЕГО | 311,5 | 527,1 | 560,6 | 553,5 | 607,9 | 704,6 | 711,5 | 729,9 | 504,2 |
| в том числе за преступления против собственности | 102,4 | 335,1 | 357,3 | 364,7 | 388,2 | 476,7 | 486,3 | 468,8 | 264,2 |
| из них кражи | 72,7 | 245,1 | 261,7 | 270,5 | 284,7 | 364,1 | 375,1 | 349,7 | 178,4 |
| убийство | 3,9 | 7,4 | 7,4 | 7,4 | 7,9 | 8,2 | 9 | 11,1 | 10,6 |
| умышленное причинение тяжкого вреда здоровью | 8,3 | 12,5 | 12,2 | 12,7 | 12,7 | 13,3 | 15,6 | 18,1 | 19,2 |
| изнасилование | 11,9 | 7,8 | 6,8 | 5,9 | 5,5 | 5 | 4,8 | 4,8 | 4,5 |
| незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими веществами и психотропными средствами | 5 | 26 | 31,3 | 46,4 | 73,9 | 77,9 | 66,5 | 87,7 | 62,5 |
| хулиганство | 38,6 | 55,4 | 56,2 | 43,9 | 44,6 | 41,5 | 38 | 43,8 | 35,4 |

Таблица 4.6. Доля осужденных несовершеннолетних в общем числе осужденных в возрасте до 30 лет по отдельным видам преступлений (%)

| | 1990 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Всего несовершеннолетних осужденных | | | | | | | | | |
| в т.ч. за | 22,1 | 21,6 | 21,8 | 21,7 | 20,8 | 20,9 | 19,6 | 17,5 | 22,1 |
| кражи | 97,0 | 30,4 | 28,9 | 30,1 | 34,1 | 27,4 | 23,5 | 11,3 | 97,0 |
| убийство | 25,6 | 13,5 | 13,5 | 14,9 | 13,9 | 14,6 | 18,9 | 15,3 | 25,6 |
| умышленное причинение тяжкого вреда здоровью | 20,5 | 13,6 | 14,8 | 13,4 | 15,0 | 18,0 | 19,9 | 19,9 | 20,5 |
| изнасилование | 17,6 | 21,8 | 20,6 | 22,0 | 18,2 | 20,0 | 22,9 | 22,9 | 17,6 |
| незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими веществами и психотропными средствами | 46,0 | 11,2 | 16,0 | 14,9 | 8,1 | 7,3 | 8,0 | 4,0 | 46,0 |
| хулиганство | 25,4 | 18,1 | 17,4 | 20,0 | 16,4 | 16,4 | 25,3 | 16,2 | 25,4 |

Таблица 4.7. Структура несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, по срокам заключения (%)

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Осуждено к лишению свободы - всего, тыс. человек | 31,1 | 32,5 | 29,4 | 31,9 | 34,4 | 29,4 | 29,6 | 18,9 |
| Процентов | | | | | | | | |
| в том числе на срок | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| до 1 года включительно | 6,3 | 6,2 | 5,3 | 4,0 | 4,3 | 3,9 | 5,0 | 4,9 |
| свыше 1 года до 2 лет включительно | 23,3 | 22,2 | 18,1 | 15,5 | 15,8 | 14,0 | 16,8 | 14,9 |
| свыше 2 лет до 3 лет включительно | 30,2 | 31,7 | 32,7 | 31,4 | 31,1 | 27,9 | 25,8 | 21,2 |
| свыше 3 лет до 5 лет включительно | 29,7 | 29,7 | 32,6 | 36 | 35,5 | 37,5 | 33,4 | 31,7 |
| свыше 5 лет до 8 лет включительно | 8,6 | 8,3 | 9,0 | 10,0 | 10,1 | 12,9 | 14,2 | 20,3 |
| свыше 8 лет до 10 лет включительно | 1,9 | 1,9 | 2,3 | 3,0 | 3,2 | 3,8 | 4,8 | 7,0 |

Таблица 4.8. Возрастной состав молодых людей, совершивших преступления (тыс. чел)

| | 1990 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|-------------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Всего совершено преступлений | 897,3 | 1595,5 | 1618,4 | 1372,2 | 1481,5 | 1716,7 | 1741,4 | 1644,2 | 1257,7 | 1236,7 |
| 14-15 лет | 47,7 | 69,2 | 62,6 | 45,9 | 46,8 | 51,2 | 49,3 | 51,9 | 40,1 | 43,2 |
| 16-17 лет | 105,5 | 138,9 | 129,6 | 116,1 | 118 | 132,3 | 128,6 | 120,9 | 100,3 | 102,3 |
| 18-24 лет | 189,5 | 363,3 | 367,5 | 349,4 | 385,4 | 460,6 | 465,4 | 440,5 | 348 | 359,2 |
| 25-29 лет | 162,6 | 231 | 244,3 | 214,9 | 238,1 | 282 | 289,3 | 272,8 | 199,3 | 199,7 |
| 14-29 лет | 505,3 | 802,4 | 804 | 726,3 | 788,3 | 926,1 | 932,6 | 886,1 | 687,7 | 704,4 |

Таблица 4.9. Возрастной состав молодых людей, совершивших преступления (%)

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 14-15 лет | 4,3 | 3,9 | 3,3 | 3,2 | 3 | 2,8 | 3,2 | 3,2 | 3,5 |
| 16-17 лет | 8,7 | 8 | 8,5 | 8 | 7,7 | 7,4 | 7,4 | 8 | 8,3 |
| 18-24 лет | 22,8 | 22,7 | 25,5 | 26 | 26,8 | 26,7 | 26,8 | 27,7 | 29 |
| 25-29 лет | 14,5 | 15,1 | 15,7 | 16,1 | 16,4 | 16,6 | 16,6 | 15,8 | 16,1 |
| 14-29 лет | 50,3 | 49,7 | 52,9 | 53,2 | 53,9 | 53,6 | 53,9 | 54,7 | 57 |

Таблица 4.10. Число осужденных в возрасте до 30 лет по отдельным видам преступлений (тыс. человек)

| | 1990 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Число осужденных – ВСЕГО | 311,5 | 527,1 | 560,6 | 553,5 | 607,9 | 704,6 | 711,5 | 729,9 | 504,2 |
| в том числе за преступления против собственности | 102,4 | 335,1 | 357,3 | 364,7 | 388,2 | 476,7 | 486,3 | 468,8 | 264,2 |
| из них кражи | 72,7 | 245,1 | 261,7 | 270,5 | 284,7 | 364,1 | 375,1 | 349,7 | 178,4 |
| убийство | 3,9 | 7,4 | 7,4 | 7,4 | 7,9 | 8,2 | 9 | 11,1 | 10,6 |
| умышленное причинение тяжкого вреда здоровью | 8,3 | 12,5 | 12,2 | 12,7 | 12,7 | 13,3 | 15,6 | 18,1 | 19,2 |
| изнасилование | 11,9 | 7,8 | 6,8 | 5,9 | 5,5 | 5 | 4,8 | 4,8 | 4,5 |
| незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими веществами и психотропными средствами | 5 | 26 | 31,3 | 46,4 | 73,9 | 77,9 | 66,5 | 87,7 | 62,5 |
| хулиганство | 38,6 | 55,4 | 56,2 | 43,9 | 44,6 | 41,5 | 38 | 43,8 | 35,4 |

Таблица 4.11. Доля осужденных несовершеннолетних в общем числе осужденных в возрасте до 30 лет по отдельным видам преступлений (%)

| | 1990 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Всего несовершеннолетних осужденных | 22,1 | 21,6 | 21,8 | 21,7 | 20,8 | 20,9 | 19,6 | 17,5 | 22,1 |
| кражи | 97 | 30,4 | 28,9 | 30,1 | 34,1 | 27,4 | 23,5 | 11,3 | 97 |
| убийство | 25,6 | 13,5 | 13,5 | 14,9 | 13,9 | 14,6 | 18,9 | 15,3 | 25,6 |
| умышленное причинение тяжкого вреда здоровью | 20,5 | 13,6 | 14,8 | 13,4 | 15 | 18 | 19,9 | 19,9 | 20,5 |
| изнасилование | 17,6 | 21,8 | 20,6 | 22 | 18,2 | 20 | 22,9 | 22,9 | 17,6 |
| незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими веществами и психотропными средствами | 46 | 11,2 | 16 | 14,9 | 8,1 | 7,3 | 8 | 4 | 46 |
| хулиганство | 25,4 | 18,1 | 17,4 | 20 | 16,4 | 16,4 | 25,3 | 16,2 | 25,4 |

Таблица 4.12. Структура несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, по срокам заключения (%)

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Осуждено к лишению свободы – всего, тыс. человек | 31,1 | 32,5 | 29,4 | 31,9 | 34,4 | 29,4 | 29,6 | 18,9 |
| Процентов | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе на срок | | | | | | | | |
| до 1 года включительно | 6,3 | 6,2 | 5,3 | 4 | 4,3 | 3,9 | 5 | 4,9 |
| свыше 1 года до 2 лет включительно | 23,3 | 22,2 | 18,1 | 15,5 | 15,8 | 14 | 16,8 | 14,9 |
| свыше 2 лет до 3 лет включительно | 30,2 | 31,7 | 32,7 | 31,4 | 31,1 | 27,9 | 25,8 | 21,2 |
| свыше 3 лет до 5 лет включительно | 29,7 | 29,7 | 32,6 | 36 | 35,5 | 37,5 | 33,4 | 31,7 |
| свыше 5 лет до 8 лет включительно | 8,6 | 8,3 | 9 | 10 | 10,1 | 12,9 | 14,2 | 20,3 |
| свыше 8 лет до 10 лет включительно | 1,9 | 1,9 | 2,3 | 3 | 3,2 | 3,8 | 4,8 | 7 |

ТАБЛИЦЫ К РАЗДЕЛУ 5

Таблица 5.1. Индекс развития молодежи по регионам

| | Индекс образования | Индекс здоровья | Индекс дохода |
|---|--------------------|-----------------|---------------|
| Республика Тыва | 0,59 | 0,43 | 0,47 |
| Республика Алтай | 0,61 | 0,48 | 0,56 |
| Читинская область | 0,61 | 0,55 | 0,54 |
| Еврейская авт область | 0,61 | 0,61 | 0,51 |
| Курганская область | 0,64 | 0,63 | 0,54 |
| Республика Хакасия | 0,65 | 0,57 | 0,58 |
| Республика Адыгея | 0,61 | 0,69 | 0,51 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0,60 | 0,70 | 0,52 |
| Калининградская область | 0,62 | 0,62 | 0,58 |
| Республика Марий Эл | 0,67 | 0,63 | 0,54 |
| Алтайский край | 0,63 | 0,65 | 0,57 |
| Камчатская область | 0,65 | 0,64 | 0,57 |
| Пензенская область | 0,66 | 0,66 | 0,55 |
| Псковская область | 0,64 | 0,65 | 0,58 |
| Сахалинская область | 0,61 | 0,63 | 0,63 |
| Новгородская область | 0,66 | 0,60 | 0,62 |
| Брянская область | 0,64 | 0,68 | 0,56 |
| Костромская область | 0,65 | 0,65 | 0,59 |
| Смоленская область | 0,64 | 0,64 | 0,61 |
| Калужская область | 0,65 | 0,67 | 0,59 |
| Омская область | 0,65 | 0,66 | 0,59 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 0,64 | 0,70 | 0,56 |
| Кировская область | 0,67 | 0,67 | 0,57 |
| Тульская область | 0,64 | 0,65 | 0,62 |
| Тамбовская область | 0,65 | 0,67 | 0,58 |
| Астраханская область | 0,63 | 0,67 | 0,61 |
| Новосибирская область | 0,68 | 0,63 | 0,59 |
| Волгоградская область | 0,63 | 0,68 | 0,60 |
| Республика Карелия | 0,65 | 0,64 | 0,62 |
| Саратовская область | 0,64 | 0,68 | 0,59 |
| Воронежская область | 0,68 | 0,67 | 0,56 |
| Краснодарский край | 0,61 | 0,69 | 0,62 |
| Ростовская область | 0,64 | 0,69 | 0,58 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0,61 | 0,72 | 0,59 |
| Оренбургская область | 0,65 | 0,63 | 0,63 |
| Республика Саха (Якутия) | 0,64 | 0,59 | 0,68 |
| Хабаровский край | 0,65 | 0,63 | 0,64 |
| Мурманская область | 0,63 | 0,68 | 0,61 |
| Курская область | 0,66 | 0,68 | 0,58 |
| Чувашская Республика | 0,69 | 0,67 | 0,56 |
| Республика Калмыкия | 0,65 | 0,65 | 0,63 |
| Архангельская область | 0,65 | 0,66 | 0,61 |
| Пермская область | 0,64 | 0,63 | 0,68 |
| Магаданская область | 0,65 | 0,68 | 0,62 |
| Вологодская область | 0,65 | 0,64 | 0,66 |
| Республика Мордовия | 0,72 | 0,66 | 0,57 |
| Челябинская область | 0,67 | 0,64 | 0,64 |
| Белгородская область | 0,64 | 0,69 | 0,62 |
| Красноярский край | 0,65 | 0,61 | 0,70 |
| Удмуртская Республика | 0,67 | 0,65 | 0,64 |
| Ярославская область | 0,66 | 0,66 | 0,66 |
| Липецкая область | 0,65 | 0,67 | 0,65 |
| Самарская область | 0,67 | 0,65 | 0,67 |
| Томская область | 0,67 | 0,66 | 0,67 |
| г. Санкт-Петербург с Ленинградской областью | 0,69 | 0,68 | 0,64 |
| г. Москва с областью | 0,71 | 0,69 | 0,71 |
| Тюменская область | 0,60 | 0,64 | 0,86 |

Таблица 5.2. Рейтинги регионов по индексу развития человеческого потенциала и индексу развития молодежи

| | Рейтинг ИРЧП | Рейтинг ИРМ |
|---|--------------|-------------|
| Алтайский край | 36 | 47 |
| Архангельская область | 33 | 16 |
| Астраханская область | 26 | 32 |
| Белгородская область | 10 | 10 |
| Брянская область | 49 | 41 |
| Волгоградская область | 22 | 30 |
| Вологодская область | 15 | 13 |
| Воронежская область | 30 | 27 |
| г. Москва с областью | 2 | 2 |
| г. Санкт-Петербург с Ленинградской областью | 5 | 3 |
| Еврейская автономная область | 55 | 54 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 19 | 24 |
| Калининградская область | 50 | 49 |
| Калужская область | 42 | 38 |
| Камчатская область | 48 | 46 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 43 | 50 |
| Кировская область | 39 | 35 |
| Костромская область | 47 | 40 |
| Краснодарский край | 16 | 26 |
| Красноярский край | 8 | 9 |
| Курганская область | 54 | 53 |
| Курская область | 29 | 19 |
| Липецкая область | 7 | 6 |
| Магаданская область | 32 | 14 |
| Мурманская область | 24 | 20 |
| Новгородская область | 40 | 42 |
| Новосибирская область | 21 | 31 |
| Омская область | 23 | 37 |
| Оренбургская область | 17 | 23 |
| Пензенская область | 44 | 45 |
| Пермская область | 11 | 15 |
| Псковская область | 53 | 44 |
| Республика Адыгея | 45 | 51 |
| Республика Алтай | 52 | 56 |
| Республика Калмыкия | 18 | 17 |
| Республика Карелия | 35 | 29 |
| Республика Марий Эл | 51 | 48 |
| Республика Мордовия | 28 | 12 |
| Республика Саха (Якутия) | 6 | 22 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 13 | 36 |
| Республика Тыва | 57 | 57 |
| Республика Хакасия | 46 | 52 |
| Ростовская область | 25 | 25 |
| Самарская область | 4 | 5 |
| Саратовская область | 27 | 28 |
| Сахалинская область | 34 | 43 |
| Смоленская область | 37 | 39 |
| Тамбовская область | 41 | 33 |
| Томская область | 3 | 4 |
| Тульская область | 38 | 34 |
| Тюменская область | 1 | 1 |
| Удмуртская Республика | 14 | 8 |
| Хабаровский край | 20 | 21 |
| Челябинская область | 12 | 11 |
| Читинская область | 56 | 55 |
| Чувашская Республика | 31 | 18 |
| Ярославская область | 9 | 7 |